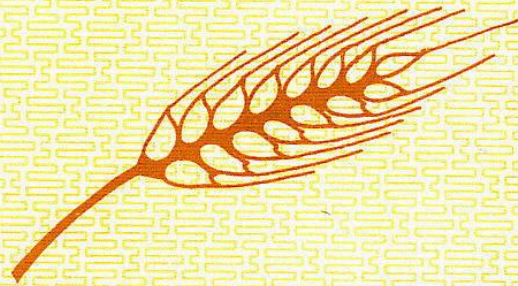


# РУССКАЯ МЫСЛЬ



№ 1—6

Москва

«ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА»

1994

## ЖИВОЕ СЛОВО ДРЕВНИХ СЛАВЯН

Живое слово наших предков дошло до нас сквозь толщу многих десятков веков. Ведь возраст глиняной таблички и надписи на ней (подлинник археологическом которые лишь современник, тысяч лет. И это сегодняшний день памятник нашей письменных прославленных Ближнего Востока --



находится в музее г. Тэртэрии), повторил наш составляет более 6,5 древнейший на письменный планеты. Он древнее памятников цивилизаций Двуречья и Египта. этого памятника, этой винчанцы

Создателями письменности, были

представители раннего периода культуры Винча -- Винча-Турдаш.

Культура Винча процветала на землях Подунавья с середины V до середины IV тысячелетия до н. э. и была открыта в 30-е годы нашего столетия югославским археологом М. Васичем на территории Сербии. В самом начале 70-х годов румынский археолог Н. Власса, уже на территории Румынии, нашел при раскопках небольшого холма вблизи поселка Тэртэрия три небольшие глиняные таблички с надписями, исполненными знаками винчанского письма. И только тогда появилась возможность узнать, кто же были винчанцы, -- создатели самой древней цивилизации на Земле, на каком языке они говорили.

Дешифровку (чтение) тэртэрийской надписи выполнил москвич Геннадий Станиславович Гриневич. Однозначность прочтения этой надписи вытекает из его многолетней работы по дешифровке различных таинственных надписей разных эпох и культур, завершившейся изданием монографии Гриневича "Праславянская письменность", "Общественная польза", М., 1993 г. в серии Энциклопедия Русской Мысли. Т I. Основной результат проделанной работы -- "Сводная таблица знаков праславянской письменности". Пользуясь этой таблицей каждый из нас теперь сможет продолжить чтение многочисленных этрусских, критских, протоиндийских надписей, надписей типа "черт и резов". Сможет понять и освоить громадный материал по древнейшей истории славян, в силу различных причин не освещенной мировой современной наукой. Он же, Гриневич, совместно с югославским ученым Радмилом Мароевичем, осуществил и перевод тэртэрийской таблички с праславянского языка на язык современный.

Чтение надписи:

**РОБЕ ЕТЬ (ять) ВЫ ВИНЫ ШЕЖА ЙЕ ДАРЬЖИ ОБЪ**

Перевод с праславянского языка:

**ДИТЯ ВОСПРИМЕТ ВАШИ ГРЕХИ -- ЩАДЯ ЕГО, ДЕРЖИ (его) ПООДАЛЬ.**

Мудрые слова. И этой славянской мудрости более 6,5 тысяч лет!

ЧТОБЫ НЕ ОБОРВАЛАСЬ  
ПАМЯТЬ О РОДИЧАХ НАШИХ  
И СВЕЧА БЫ НАША  
НЕ УГАСЛА ...

**Открытое письмо Ю. А. Шилова  
В. Г. Родионову — издателю и гл. редактору журнала «Русская Мысль»**

Глубокоуважаемый Владимир Геннадьевич!

Случилось так, что с журналом «Русская Мысль» (далее – РМ) я обстоятельно познакомился после публикации моих «Записок археолога» (РМ, 1993, № 3 –12). Ваш журнал произвёл на меня очень сильное впечатление. Впервые я уяснил для себя существование и предназначение альтернативной науки, её актуальнейшее значение для России, для мира...

Спешу поделиться соображениями, которые находятся в русле публикаций журнала «Русская Мысль».

**АКТУАЛЬНЕЙШИЕ ЗАДАЧИ ИСТОРИИ И РОДСТВЕННЫХ НАУК  
(археологии, этнографии и др.)**

**Шилов Ю. А.**

**1. ВРАТА БЕССМЕРТИЯ**

Известно крылатое выражение Ф. М. Достоевского, что в основе личности, народа, культуры лежит идея бессмертия души. Печальная история советского «материализма» вкупе с его «атеизмом» служит хорошим подтверждением (от противного) великой сей истины. Отсюда следует, что стержнем возрождения национальной – и не только русской, но и любой – культуры должна стать концепция *Бессмертия*.

Доныне монополистом такой концепции была религия, церковь, – теперь же должна стать наука (в своём всё прогрессирующем синтезе с философией, религией, искусством). Такая перемена обусловлена не столько обветшалостью и заидеологизированностью религиозных учений, сколько законами развития – спирального, пульсирующего, вращающегося (см. статьи В. Н. Мамонтова и Г. В. Морозова в журнале «Русская Мысль» (далее – РМ) 1992, № 1; И. П. Верменчука и Г. В. Морозова в РМ 1993, № 1–2). Человечество вступает в канун новой весны – где, как и в предыдущей (оставшейся у истоков цивилизации, в VII–... тыс. до н. э.), наука, философия, религия, искусство выступали не порознь, а в нерасчленном единстве... В связи с вышеизложенным весьма своевременными, к тому же глубокими, представляются статьи М. Д. Руденко, рассматривающего геокосмические и социально–экономические основы истории и ошибочные отступления от них «исторического материализма» (РМ, 1991), Н. И. Кобозева, В. П. Казначеева, О. С. Ткаченко, Л. Г. Антипенко, Г. Н. Петраковича, рассматривающих различные аспекты физики мысли и духа (РМ, 1992, № 1; 1993, № 3–12). Эти публикации позволили мне – археологу и историку – сделать существенные шаги в реализации своей давней мечты: раскрыть тайны Бессмертия, в той или иной мере известные создателям древних кладбищ и святилищ.

Как выглядят Врата Бессмертия в курганах Северного Причерноморья IV–I тыс. до н. э.?

Не стану рассказывать о своих раскопках 1971–1991 гг. [1], – остановлюсь на курганах *Цегельня* и *Кормилица*, исследованных в 1992–1993 годах в устье реки *Псёл*.

Эти два кургана и сопутствовавшие им памятники располагались в зоне мощнейшей магнитно-радиационной аномалии; их раскопки обусловлены расширением карьера Полтавского горно–обогатительного комбината. Как установил недавно на основании космо– и

аэрофотоснимков геолог Р. С. Фурдуй [2], *Цегельня* и *Кормилица* стояли внутри клинообразного тектонического разлома и строго на линиях двух смыкающихся выходов мантийных каналов (аналоги см.: О. С. Ткаченко, РМ 1993, № 3–12).

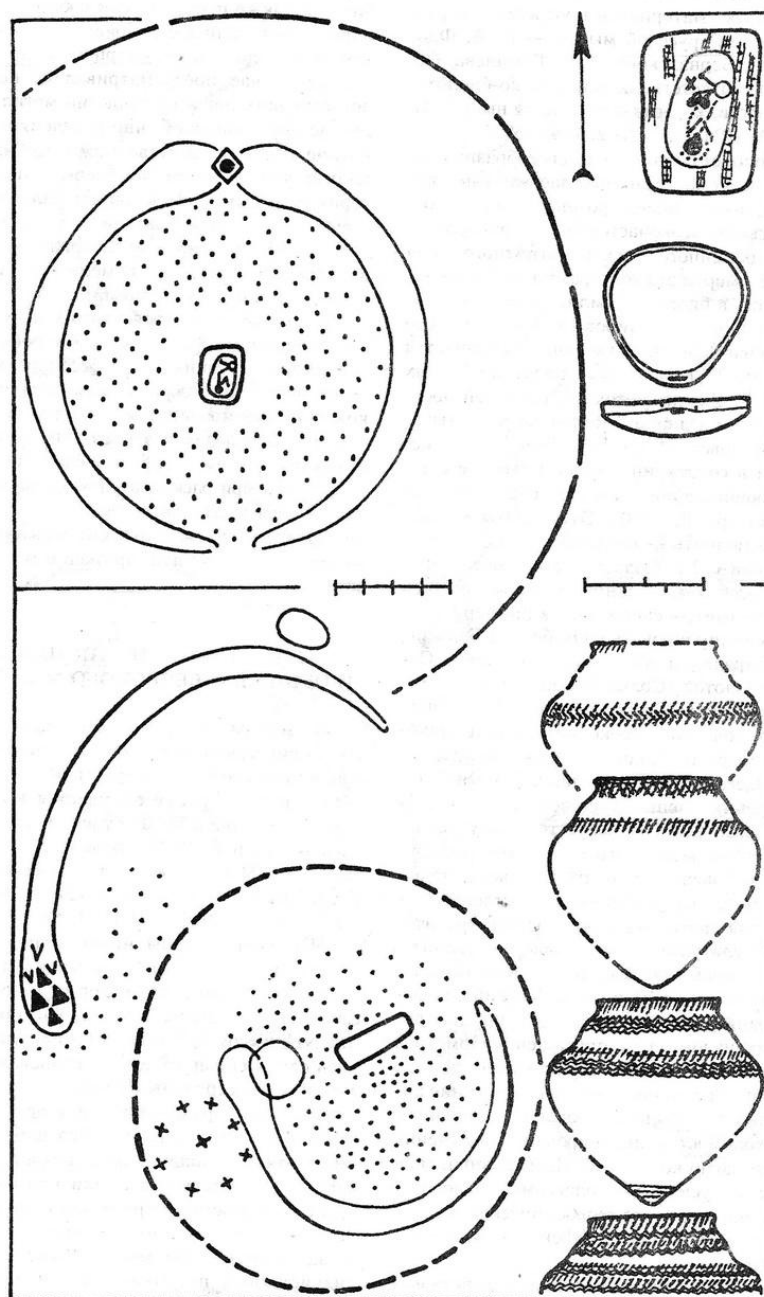


Рис. 1. Змеевидные рвы святилища и первичной насыпи (внизу), а также её первой досыпки (вверху) из древнейшего в мире арийского кургана *Цегельня* в устье реки *Псел*. Первая половина IV тыс. до н.э.

*Цегельню* можно считать древнейшим в мире курганом; здесь прекрасно отразился переход от до- к -курганному обряду начала IV тыс. до н. э. (рис. 1). Сначала было создано (1) святилище – змеевидный ров с культовой ямой-«яйцом» возле хвоста. Данная мифологема была повторена и в заложенном рядом (2) кургане; «змею-с-яйцом» сопроводили могилой без погребённого и всё это перекрыли насыпью. Немного спустя вокруг неё вырыли (3) ров в виде двух соприкасающихся головами змей, между которыми установили жертвенный столб; всё это – включая захоронение, а также (1) и (2) – перекрыли 1 досыпкой первичной насыпи кургана... В период между сооружениями (2) и (3) было устроено святилище на другом надпойменном мысу *Псла*; это

святилище стало основой кургана *Кормилица* (рис. 2). Оно подобно (2), но вместо скопления камешков здесь использовались гранитные антропоморфные (а также фаллособразные и др.) стелы – древнейшие в мире...

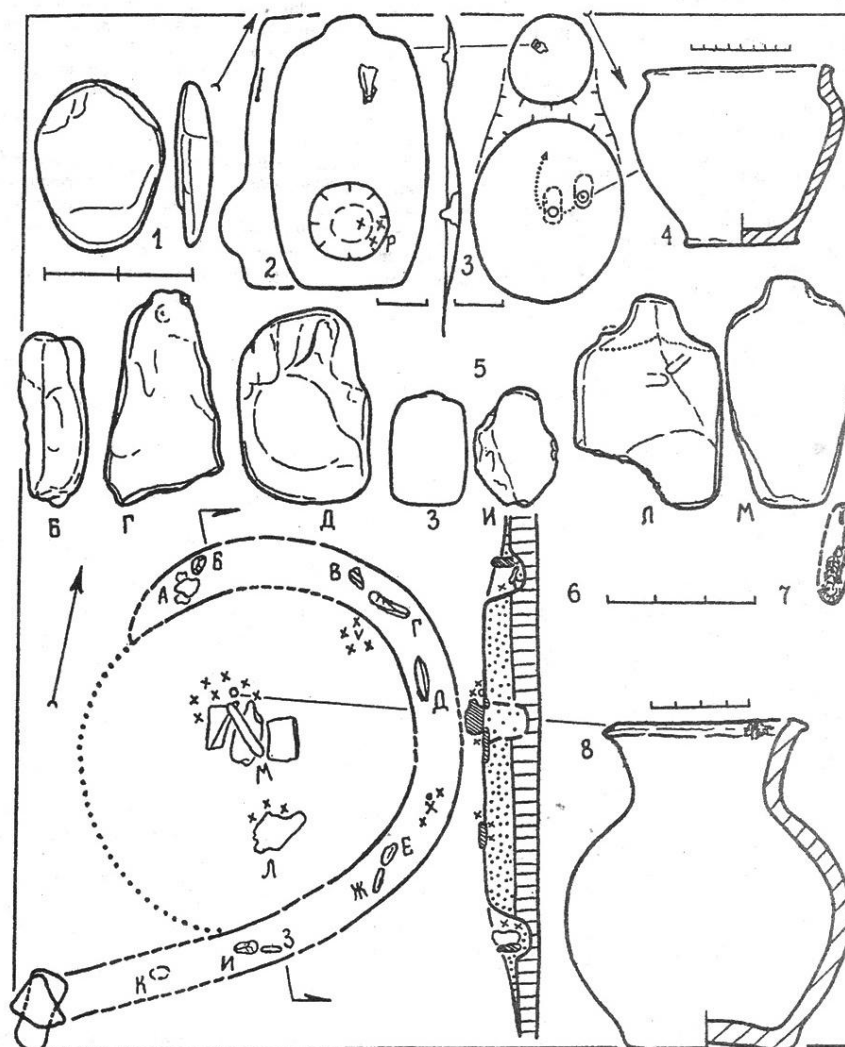


Рис. 2. Окружённое змеевидным рвом святилище середины IV тыс. до н.э. из кургана *Кормилица* в устье реки *Псёл*.

В центре святилища – жертвенник, на котором периодически устанавливались, а затем свергались и «скармливались змею», человекоподобные и т.п. стелы. Эти стелы послужили прообразом человекоподобной культовой ямы, а потом и последней досыпки *Кормилицы* – груди которой обозначены парой округлых культовых ям.

Остановимся пока и рассмотрим, что же означают сии творения и сопряжённые с ними мифологемы?

Они, как и подобные им [3], отразили зарождение основного мифа арийских племён – в IV тыс. до н. э. возникших в Степном Поднепровье, а в середине II тыс. до н. э. частично перекочевавших отсюда (а также из южноуральского и др. центров арийской ойкумены) в Северо-Западную Индию [4]. Указанный миф повествует о змие *Вритре*, охраняющем зародыш новогоднего мироздания *Валу*; герой *Индра* побеждает *Вритру* своей фаллосоподобной палицей-ваджрой и освобождает-раскалывает *Валу*. Согласно теории Ф. Б. Я. Кёйпера [5], существует взаимосвязь между мифологемами о (А) *Вритре-Вале* и (Б) *Кундалини-Пингале-Иде*, где (Б) лежит в основе индоарийской йоги. При этом фаллическая сущность змиеборца *Индры* сопоставима с позвоночником, с которого начинает формироваться эмбрион и вдоль которого поднимаются йогические змея и вены. В основе своей, две рассматриваемые здесь – и столь

наглядно выраженные в древнейших арийских курганах из устья *Псла* – мифологемы отражают пренатальные архетипы: (А), (1) и (2) – совокупления, слияния сперматозоида-«*Вритры*» с яйцеклеткой-«*Валой*»; (Б), (2) и (3) – формирования эмбриона, повторения им стадии земноводных и следующих (рис. 1–2).

Начавшись с таких архетипов, – мифотворчество и обрядовость арийских мудрецов вполне закономерно воспроизвели далее (на протяжении 2-х тысячелетий) идеи рождения и приобщения к горнему миру. В соответствии с этим, досыпкам *Цегельни* на протяжении III тыс. до н. э. придавалась символика беременной (покойниками, укладываемыми в эмбриональной позе) женщины; в одном случае удалось проследить, что лоно её было обозначено стелой, а груди – зернотёрками. В начале II тыс. до н. э. данный образ *Матери-сырой-Земли* (арийской *Матар-сура-Притхиви* и т. п.) трансформировался в культовую яму с «сердцем» из лопатки коровы (?) и с «*чревом*»-ямкой, в заполнении которой обнаружили угольки и обломок раковины. Эта яма (рис. 2:2) стала основой кургана № 2 возле *Кормилицы*, который вкупе с нею образовал антропоморфную фигуру ещё одной *Матери-Земли* (рис. 2:3). В середине II тыс. до н. э. – накануне частичного переселения ариев в Индию и длительного забвения как рассматриваемых здесь, так и многих сотен других курганов Евразийских степей – груди *Кормилицы* были обозначены двумя культовыми ямами, в которых совершались жертвоприношения и разжигались костры. Эти «груди» сопоставимы с арийской Небесной Бадьей, обнаруживающей связь с Матерью–Землёй, но больше – с известным нам уже *Валой* (и яйцеклеткой) [6]. Суть мифологемы *Небесной Бадьи* – черпать (с помощью предков–покойников, *Индры*-«*Яйца*» и брахманов-«молящихся») жизненные силы из потустороннего мира, возносить их на небо и изливать оттуда (в виде света–тепла, влаги–дождя и др.) на землю, во благо живущим.

Теперь, обладая комплексом вышеизложенной информации, нетрудно понять, что в рассмотренных арийских курганах обнаружены выразительнейшие *Врата Бессмертия*, выстроенные поколениями мудрецов (середина IV–II тыс. до н. э.), – с единой ментально-духовной традицией, подпитывавшейся геокосмической энергетикой определённой экологической зоны. Действенная жизнестойкость подобных традиций прослеживается в курганах до настоящего времени [7], а разрушение её строителями, археологами или кладоискателями нередко наказывается (как это случилось, в частности, с бульдозеристом Б. С. Опришко нашей экспедиции 1993 г.)...

Не здесь, но в иных святилищах – в кургане *Чауш* над удобнейшей переправой через *Нижний Дунай* и в *Каменной Могиле* на р. *Молочной*, др. – были обнаружены «голгофы» с останками *Спасителей*: арийского *Гандхарвы* < греческого *Кентавра* > украинского *пра-Козака* из кургана *Савурюги* < ар. *Сувар-юги* > рус. с/у/вар/– /ог/нь/а. Обращает на себя внимание идея Троицы в данном ритуале [8], соответствующая основным этапам вышерассмотренного мифотворчества в устье *Псла*. (1) героический всадник *Гандхарва* странствует в течение года по просторам Родины, становясь тем самым воплощением пространства–и–времени, то есть Вселенной; (2) возвратившись в своё племя и принося здесь себя в жертву, он становится богом, «*Отцом существ*» *Праджанати* – от которого причащается народ, а останки высеиваются во Вселенную; (3) обряд воскрешения предполагает собирание бога–героя (= *Отца–Сына* христианства) – но уже в виде не формы–вещества, а сути–поля, именуемого *Вираджд*-«Сияние» [9] (= *Дух Свят*). Таков был реальный путь в Бессмертие души: через (1) преодоление сознания и (2) раскрытие подсознания – к (3) достижению надсознания, сопряжённому с бесконечной–и–вечной, эфирно-полевой в своей основе Вселенной.

Не стану останавливаться на соответствиях вышеочерченных материалов прозрениям и разработкам титанов Русской мысли – П. А. Флоренского, В. И. Вернадского, Л. Н. Гумилёва. Остановлюсь на соответствиях той физико–биологической реальности, которая открывается ныне Г. Н. Петраковичем (РМ 1992, № 2; 1993, № 3–12).

Итак, биополе (душа) – это своеобразная голограмма, образуемая взаимосогласованными потоками (1) ионизирующего протонного излучения клеток и (2) сверхвысокочастотного сверхкоротковолнового переменного электромагнитного поля крови. После смерти эта голограмма покидает тело и вливается в биополе Земли, связанное с биополем Вселенной – с *Мировым Разумом*, «*Богом*». Однако часть биополя умершего сохраняется в могиле, – это (2), оставшееся в электромагнитных  $Fe^{2+} \leftrightarrow Fe^{3+}$ . Уходит поток (1), основной носитель информации. Однако остаётся

часть считающего её с Мирового Разума «устройства» – скелет, который в сочетании с мозгом (вместе с телом, разлагающимся после смерти) образует своеобразный «интерфейс» [10]. Эти утраты можно, очевидно, восполнять, – создавая (1), которое во взаимодействии с (2) создаёт душу (притом, по-видимому, с особыми, желанными для мудрецов и народа свойствами), – способную, к примеру, действительно манипулировать с «Небесной Бадьёй», сотворять «*Вираджд*» и обеспечивать на земле *Сувар-югу* – «*Золотой* (Солнцеподобный) *Век*».

Главнейшим условием воссоздания (1) является, вероятно, сочетание геокосмической и психосоциальной энергий. Такое сочетание достаточно отражено в *Цегельне* и *Кормилице*. Заметно также взаимопроникновение естественных и искусственных видов энергий. К искусственному усилению естественных можно отнести костры, гранитные стелы, человеческие и др. жертвоприношения; к естественному усилению искусственных – выбор мест для святилищ и погребений, гравитационные и ультразвуковые свойства гранита. Важно, что камень взят был не местный (аморфный железистый сланец) и не из ближайших обнажений гранита (неоднородный, в крупнокристаллических изломах), а притащен километров за десять (и отличается мелкокристаллической однородностью). Можно полагать, что появление антропоморфных стел было обусловлено, в конечном счёте, необходимостью экранирования излучения (1) – что, согласно концепции Петраковича, могло многократно усиливать голограмму человеческого тела и насыщать его геокосмической информацией, то есть обеспечивать эффективную связь с иными мирами.

«Скиния» Кормилицы выглядела и действовала следующим образом (рис. 2): яма с жертвоприношением была перекрыта в направлениях основных сторон света тремя плитами, в промежутки между которыми устанавливали две стелы; между ними становился жрец, медитация (?) которого сопровождалась (?) костром. Энергетические подпитки покойников и курганов (святилищ–кладбищ), а также периодически собиравшегося здесь народа связывались с эмбриональным или же вытянутым положением умерших и др. (причём в первом случае предусматривались перемещения истлевающих ног и перекрытий могил; во втором случае покойников обычно расчлняли, заменяли мягкие ткани лица всевозможными масками, а в плотно запечатываемые камеры напускали предварительно дыма, дождевой или талой воды). Этим умерших посыпали красной и т. п. краской железного или ртутного происхождения, снабжали их керамическими и каменными (значительно реже – другими) изделиями...

Таким образом, проясняются – и сущность Души, и принцип облегчения ей дороги в Бессмертие, и архетектоника *Врат бессмертия*. В их дееспособности, продолжающемся на протяжении веков функционировании я убедился на собственном опыте – наблюдая и атмосферные проявления, и «тоннель *Моуди*», и гибель людей, невольно переступающих при раскопках некую грань [11]. Надлежит исследовать такие феномены – во имя реанимирования духовности и оптимизации прогресса, во имя сохранения душ предков и менталитета народа.

## 2. ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МЕНТАЛИТЕТА

В этом разделе речь пойдёт о конкретике, тесно соприкасающейся с той общечеловеческой – общеславянской – общерусской тематикой, которая разносторонне освещается в публикациях Г. С. Гриневича и М. Д. Руденко (РМ 1991), В. П. Казначеева и Г. С. Беляковой, Б. Тейковского и Милича (РМ 1992, № 2), Л. Г. Антипенко и М. К. Берестенко (РМ 1993, № 1–2), Р. Н. Мароевича и А. М. Судаевского (РМ 1993, № 3–12).

Исследуя курганы *нижнеднепровской прародины ариев*, я неоднократно сталкивался с «совпадениями» такого рода, которые невозможно списать на случайность. Так, при раскопках погребения № 8 *Высокой Могилы* у *Староселья* обнаружили следы сильного дождя, сопровождавшего это захоронение середины III тыс. до н. э.; необычайно сильная гроза разразилась и в день раскопок – три месяца которых прошло без единого дождя; годы спустя, при анализе мифологии п. № 8 обнаружилось соответствие досыпки над ним (лёссовый крест в чернозёмном круге, жертвенник на вершине и 12 дорог-«лучей» в направлении ярчайших звёзд) «колесу *Брахмы*», донныне используемого индуистскими потомками ариев для вызывания дождей. Моё везение на ключевые памятники *нижнеднепровской прародины ариев* случайным тоже не



назовёшь: подворье Шиловых в селе *Обиточное* Приморского р-на Запорожской области – со времён основания села стоит на месте скрытого тогда же кургана; курганы же (в особенности п. № 8 из *Высокой Могилы*) спровоцировали безвременную гибель моей мамы, ставшей, как я теперь понимаю, моим ангелом-хранителем при раскопках [12] ...

Выше было приведено высказывание Ф. М. Достоевского о роли Бессмертия в культуре, в жизнестойкости человека и народа. Здесь мне тоже приходилось попадать в ситуации и очевидно-практические, и символично-судьбоносные – одновременно.

Так, при раскопках *Цегельни* (см. выше) были собраны останки казаков из разрушенного, внешне уже незаметного кладбища XVIII–XIX в. На Покрова останки были торжественно перезахоронены в парке между Дворцом культуры и строящейся церковью г. Комсомольска-на-Днепре, возникшего в 60-х годах вместе с Полтавским горнообогатительным комбинатом. Перезахоронение совершали с крестным ходом, при участии Днепроовского коша возрождаемого казачества; *казачата-джур* (подобие бывших пионеров) принесли у креста *Козацкой Могилы* клятву Украине на любовь и верность... А немного спустя крест был подожжён и спилен, калиновая рощица у Могилы – вытоптана. Всё это случилось при участии тех же *джур*, а взрослые – те же казаки – не досмотрели, не обиходили мемориал, не принесли к нему и букета цветов на казацкие празднества... Да, *Бессмертие* здесь атрофировано! Впрочем, сделана вторая попытка учреждения *Козацкой Могилы*. Вторично здесь захоронены останки из кладбища *Кормилицы*.

Предпринимаю и другие попытки содействия возрождению духовности Украины. Одна из наиболее примечательных связана с журналом «Русская Мысль».

Моё 25-летнее изучение курганов украинского Поднепровья завершилось примерно 1500-страничной рукописью монографии *«Прародина ариев. История, обряды и мифы»*, выполненной в русле утверждённой в Институте археологии АН Украины темы докторской диссертации. Некто В. Довгич, преподаватель из Киевского Гос. Университета, вызвался издать мою книгу и нашёл подходящего спонсора. Заключение мы с ним договорили и принялись за работу. Работали поначалу в полном взаимопонимании, вдохновляемые причастностью к великому делу – к капитальной публикации истоков культуры и истории Украины – святой земли, взлелеявшей корень *Руси, Скифии, Ариана* да и всего *индоевропейского сообщества* [13]. Это вдохновение примирило меня с переводом «Прародины...» с русского на украинский, на котором настоял В. Довгич из соображений национального приоритета; его национализм казался мне тогда не выходящим за рамки общеславянских интересов.

Итак, сделан был перевод, набор, распечатка и авторская правка, сделаны иллюстрации; всё это было оплачено... И вдруг – еду я в командировку в Москву и привожу оттуда *«Русскую Мысль»*. А В. Д.– изрядно уже затянувшийся с публикацией «Прародины ариев» – как раз предлагает мне возглавить отдел истории в создаваемой им (на средства зарубежного издателя) газете *«Русь Київська»*. Я соглашаюсь – и мы делаем первый номер. Вернее, не мы, а лично В. Д.; я лишь отдаю ему материал – и после неоднократных обещаний *«встретиться и обсудить»* получаю уже готовый номер *«Руси...»* Получаю вслед за номером *«Русской Мысли»*, который я давал В. Довгичу на предмет обмена опытом и установления сотрудничества... Внимательно изучаю газету – опираясь не только на своё образование историка и самообразование журналиста, но и на военную (полученную в МГУ) специальность спецпропагандиста, обязанного анализировать средства массовой информации и проч. Звоню Довгичу (все последующие диалоги – на украинском языке):

*Виталий! Необходимо встретиться, как договаривались. Я изучил газету – и у меня есть замечания, направленные на её улучшение. Встретиться надо бы с глазу на глаз. Потому что среди моих замечаний есть и серьёзные, касающиеся ментальности.*

Договариваемся, что он позвонит мне на следующий день и мы встретимся.

Звонит. И говорит необычайно официальным тоном:

*После нашего вчерашнего разговора я позвонил за рубеж, связался с издателем. Мы считаем, что в нашей газете нет отступлений от ментальности. Считаем также, что мы с Вами полностью рассчитались. Всего хорошего – и бросает трубку.*

Я ошарашен. Это – за моё доброе намерение улучшить *«Русь Київську»*?! И потом, мы же договорились о встрече с глазу на глаз. Зачем же Довгич позвонил за рубеж, что он наговорил... Это же донос, причём подлый!

Снова звоню:

*Виталий! Что это за разговор получается?..*

*Я Вам уже всё сказал, – прерывает он. – До свидания. Печатайтесь в своей «Русской Мысли». А мы – не русская, мы – антирусская мысль!! – и снова бросает трубку.*

Больше к телефону не подходит. Анализируя его монологи, извлекаю ключевые слова: «... мы с Вами полностью рассчитались» и «... мы – антирусская мысль».

Не сказал ведь – «украинская»! А что можно построить на «анти-»? И, разве можно оставаться славянином, отвергая величайшую – русскую – культуру!? Разве можно считать, себя украинцем, прервав роды «**Прародины ариев**»?!

Мои попытки выволить вёрстку или хотя бы оставшиеся у В. Д. части рукописи – пока безуспешны. Бессилен также издатель, вполне понимающий значение книги. Он хочет её опубликовать, но только... на русском языке, то есть после обратного перевода с украинского. Оказывается, В. Довгич уже ввёл его в трату, затоварив нелеквидами «*Українсько-латинського словника*» и «*Як боротись з облісінням*». Книжки, конечно, бесполезные – но их же надо суметь распространить и продать. Позорно то, что В. Довгич выпустил их, задержав публикацию «**Прародины...**»; хотел заработать, как потом и на «*Руси...*». А свою издательско-коммерческую несостоятельность прикрыл националистическим знаменем, той самой «антирусской мыслью»... Несчастлива ты, Украина, – растаскивают твой престиж на прокорм!

Жаль, что мне не сотрудничать уже с «*Русью Київською*». Ведь для её второго номера я подготовил было статью И. Н. Власюка, молодого зоотехника с **Келеберды** – старого казацкого села возле Комсомольска-на-Днепре. Статья посвящена причинам упадка украинской нации. На обширном фактическом материале показано, что основная причина – чрезвычайная (ниже критических 5 – 10%) малочисленность достойной национальной элиты, ума и души Украины. Такие как В. Довгич пробел не восполнят, а ведь и такие – не самые худшие. Лучшим же из украинцев живётся и, главное, работается на родине очень несладко; истории с **Козацкой Могилой** и «**Прародиной ариев**» живые примеры тому. Украинскую элиту привлекает и спасает покуда Москва: для подтверждения этой мысли можно указать, хотя бы, на вышеприведённые фамилии авторов, опубликованных в журнале «Русская Мысль» ...

### 3. ПРЕДЫСТОРИЯ, ОСНОВЫ И УНИКАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РУСИ

С большим вниманием изучил я опубликованную в РМ 1991 статью Л. Н. Рыжкова «Были и небылицы о древней Руси», во многом полемизирующую с одним из признанных представителей российской элиты – академиком Д. С. Лихачёвым. Эта статья прояснила для меня место Дмитрия Сергеевича в современной культуре, а заодно и слабые места в понимании истоков Руси.

До этого достопочтенный академик вызывал у меня настороженную неприязнь, обусловленную тремя моментами. Во-первых, неадекватностью комментариев Д. С. Лихачёва к «Слову о полку Игореве» – и моего восприятия сего великого произведения. Во-вторых и в-третьих, – личными – хотя и заочными – стычками. Согласно отписке секретаря академика, последний якобы отказался прочесть машинопись моей статьи «Дописьменная литература Восточной Европы: у истоков литературного творчества» [14] ввиду болезни глаз. Кроме того, мнение академика Лихачёва оказалось решающим в отвержении моей статьи (предназначавшейся для журнала «*Наше наследие*») об историко-культурной подоплёке особого почитания на Руси св. Георгия. Теперь-то, благодаря публикации Л. Н. Рыжкова, я понимаю, сколь наивной была моя досада на академика: «*Должен бы приветствовать возможности углубления русской истории, а он ...*».

Да, историю русской цивилизации (государственности) принято начинать с походов наших предков на Рим и Византию, а особенно – с крещения Руси. До недавнего времени наиболее пылкие патриоты (но вместе с тем – достаточно серьёзные исследователи) пытались обнаружить истоки Руси в Скифии V–IV вв. до н. э., исходя при этом из казалась бы бесспорной посылки, что Скифия сложилась благодаря воздействию греческой цивилизации ... Новейшие данные и заставляют, и позволяют пересмотреть все вышеозначенные постулаты.

«История начинается в Шумере», принято считать во всём мире после археологических раскопок и расшифровки клинописей Ближнего Востока. Однако сами шумеры выводили себя из некой *Аратты*. Её следы обнаруживаются также в мифах и хрониках Греции (*Ортополис*, *Артемиды*, *артос*-«хлеб»), Ирана (*Арта*), Индии (*Арата*, *Бхарата*), Руси (*Арсания* со столицей *Артой*), Украины (река и долина *Артоплот* на Полтавщине; ср. с греч. *Ортополис*), – то есть на обширнейших просторах былой индоевропейской общности. Решающее значение для понимания происхождения и локализации *Аратты* имеют предлагаемые А. Г. Кифишиным и др. расшифровки древнейших в мире надписей протошумерского типа, происходящих из Подунавья VI–IV тыс. до н. э. [15]. С 1940 г. обнаружено уже более сотни таких надписей; они присущи древнейшим археологическим культурам индоевропейской общности, а традиция их прослеживается затем до письменностей *финикийцев*, *этрусков* и *русичей*.

Исходя из дешифровки древнейших писем, А. Г. Кифишин предполагает возникновение *Аратты* в подунайской арх. культуре *Кереш* и последующее (на рубеже V–IV тыс. до н. э.) перемещение ядра этого государства в *Среднее Поднепровье*. Здесь – в особенности на подобию огромного острова между Днпром, Тясмином, Ирдыню – до-шумерская Аратта достигла своего максимального расцвета, выделяемого археологами в культуру *Триполье* этапов *ВII–СI*. Археологи уже давно предполагают некую связь *трипольской культуры* как с древневосточными, так и с древнерусскими цивилизациями. Ключи к решению этих проблем нашупал В. Н. Даниленко. Во-первых, он выделил «азово-черноморскую линию развития степного неолита» и указал её трипольский и ближневосточный концы [16]. Во-вторых, им была написана (но так и не увидела свет, исчезла после смерти исследователя) книга «Этногенез славян» – главнейшей фактологической основой которой были письмена, начиная с *прото-* и *шумерских табличек* (найденных на Украине и относящихся к рассматриваемому ныне А. Г. Кифишиным массиву), *протофиникийских надписей Каменной Могилы* и др. [17], и кончая *докириллическими автографами* первых русских князей, оставленными на своеобразных пряслицах–печатах (известных также в *Трое* и др. регионах). Это начинание В. Н. Даниленко, Н. З. Суслопарова и некоторых других малоизвестных, а то и вовсе неизвестных, – исследователей было продолжено – вполне самостоятельно, независимо от них – и достойно завершено Г. С. Гриневичем, статья которого о дешифровке праславянской письменности открывает первый выпуск журнала «Русская Мысль», а книга – серию «Энциклопедия Русской Мысли» [18].

Ничуть не принижая научного подвига Г. С. Гриневича, следует подчеркнуть, что предложенные А. Г. Кифишиным прочтения надписей из *Тэртэрии* и др. гораздо ближе к надёжно апробированной научной традиции – в частности, – к *шумерологии*, *индоевропеистике*, прогрессивным направлениям археологии. В моих публикациях 1989–1993 гг. пост-трипольская судьба *Аратты*, а вместе с тем истоки Руси представлены следующим образом [19].

Подунайские арх. культуры *Кереш* – *Боян* – *Кукутени* и близкородственное последней из них *поднепровское Триполье* отражают первую волну индоевропейских племён, ещё не вполне выделившихся из более древней этнолингвистической бореальной общности [20]. Перемещение *Аратты* (*кукутенско-трипольской* арх. культуры) из *Подунавья* в *Поднепровье* было обусловлено приходом в *Подунавье* второй, более выделившейся индоевропейской волны – отразившейся в арх. культурах *Винча* – *Лендель* и т. д. [21]. Вследствие этого *поднепровская Аратта* («*Триполье*») стала искать новый – уже не через Балканы, а через Кавказ – путь на малоазийскую прародину индоевропейцев. Данный путь и был обнаружен В. Н. Даниленко как «азово-черноморская линия» (замкнувшая, как знают теперь археологи, «*циркумпонтийскую зону формирования индоевропейской общности*»).

Поднепровско–малоазийские связи IV–III тыс. до н. э. носили характер не этнокультурных миграций, а путешествий малочисленных групп рудознатцев и селекционеров, металлургов и звездочётов – так или иначе связанных с жречеством, правящей кастой *Аратты*. Опорными пунктами странствий были святилища–обсерватории, чрезвычайно трудоёмкая сеть которых протянулась из *подунайской Аратты–I* до *поднепровской Аратты–II* (*Бурты* под *Чигирином*, *Казаровичи* под *Киевом* и др.), а затем до британского *Стоунхенджа* и южноуральского *Аркаима*, до *шумерских зиккуратов* и *скандинавских лабиринтов*. Традиция таких странствий просуществовала, по крайней мере, до эллинизма, [22], а святилищ-обсерваторий – до крещения Руси [23].

Ещё предстоит выяснять, каким образом *Аратта* вызвала к жизни *Шумер*. Упоминания в *подунайских и поднепровских письменах* верховных божеств будущего *Шумера* – *Ану, Инанны, Эллиля*; святилище последнего в *Каменной Могиле* на р. *Молочной* (под *Мелитополем*), где В. Н. Даниленко обнаружены и А. Г. Кифишиным прочитаны также *протошумерские надписи* о посевах и сборе зерна; находки в Молочанско-Днепровском междуречьи местных сосудов XXII в. до н. э., украшенных уникальными изображениями центрального эпизода шумерской «Поэмы о Гильгамеше» и т. п. – всё это подтверждает *аратто-шумерскую теорию*. Правда, указанная «Поэма...» и др. довольно поздние источники очерчивают некую *Аратту–III*, находившуюся как будто где-то в горах на севере Месопотамии; не исключено, что это был опорный пункт «циркумпонтийской зоны», производный от *Аратт* (I и II) Подунавья и Поднепровья. Во всяком случае несомненных свидетельств контактов *Триполья* с *майкопской, куро-араксской* и др. *закавказско-ближневосточными* арх. культурами накопилось немало.

Намного основательнее, нежели аратто-шумерские связи, изучена роль «*Триполья*»–*Аратты* в формировании арийской общности – весьма специфического ответвления более обширной и древней по своему происхождению индоевропейской общности. Стержнем и катализатором формирования ариев стала вышеуказанная «азово-черноморская линия» – жреческий и т. п. путь из *Аратты–II* в *Аратту–III* и *Шумер*... Будучи в какой-то мере этно-культурно родственны, *Аратта* и *Ариан* имели значительные отличия. Первая была государством полисно-демократического (с сильной теократией) типа, расположенным в лесостепи и основанном на земледельческом хозяйстве. Второй оставался в рамках первобытнообщинного строя, не имел определённых границ и значительных поселений, располагался преимущественно в степи и основывался на полукочевом скотоводстве. *Аратта* хранила корни индоевропейства, *Ариан* же был лишь одной из его ветвей. Однако эта ветвь оказалась чрезвычайно живучей и славной. Ведь именно арийские жрецы–брахманы наиболее полно сохранили (преимущественно в *Индии–Бхарате*, куда в середине II тыс. до н. э. переселилась часть арийских племён) память о великой *Аратте*. Память о ней в общеславянской культуре наиболее явственна в обрядах и празднествах, связанных с образами *праматери Макоши, праотца Дива, любвеобильного творца Леля* с его *Красной Горкой* (аналог шумерского *Эллиля – Кургалья, «Великой Горы»*, положившей начало арийским курганам) [24]. Память о *нижнеднепровском Ариане* наиболее сохранилась в украинской культуре: это и специфические особенности *Рахманского Великдня* (<рус. *Велес* < ар. *Вала*), и упоминавшаяся выше *Савурюга*, и предания о *Змиевых валах* и *змиеборцах* (см. рис. 1–2 и пояснения в тексте), и родственный арийскому *Гандхарве* казак *Мамай* (очевидно, от *мамая* – как называли на юге Украины каменных идолов, с арийских времён устанавливавшихся на курганах) [25].

Выше указана лишь малая толика того громадного этно-культурно-исторического наследия, которое копилось в Поднепровье и связанных с ним регионах задолго до Руси, Скифии, Греции, даже Шумера. Академик Д. С. Лихачёв обязан знать, собирать, связывать подобные факты – ну хотя бы из книг своего оппонента-коллеги, академика Б. А. Рыбакова. Будем гуманны, спишем явную несправляемость с обязанностью – на человеческие немощи Дмитрия Сергеевича. Ведь добросовестный анализ подобных фактов ведёт к пересмотру многих и многих ценностей – от исторических и религиозных до моральных и вселенских включительно. А для такой работы мало быть эрудитом–интеллигентом, надо стать ещё и титаном ...

Основой для углубления в аратто-арийские истоки Руси может стать схема, составленная мною с учётом изысканий А. Г. Кифишина и С. И. Наливайко:

VI–III тыс. до н.э.	II–I тыс. до н. э.	I тыс. н. э.
Аратта,	Арта,	Арта, Арсания
Ураш, Раса,	Раша, Русь,	Русь
Аполлон,	Гопалан, Купала	Палунь, поляне
Кулла	Куар	Куар, Куява, Киев

Здесь *Ураш* – небесное, а *Кулла* – хтоническое божество подунайской *Аратты–I*; *Гопалан* – «*Коровий защитник*» ариев, вторая часть имени которого родственна греческим полисам, а через

них объясняет тайну славянского этнонима поляне. Можно принять гипотезу С. И. Наливайко, что таинственное родство известной русской легенды о *Кие, Щеке, Хориве* из племени полян, с одной стороны, а с другой – армянской легенды о *Куаре, Мелтее* («Змий», как и *Щек*), *Хореане* из индийской области *Палунь* возникло на Таманском полуострове – /С/Индике ариев, *Тматоракани* русичей; что обитавшее здесь арийское племя *саувиоров* явилось родоначальником славянского племени *сиверцев*, один из князей которых оказался увековечен в «Слове о полку Игореве»... [26].

Всё вышеочерченное в данном разделе имеет довольно прочную фактологическую базу и многочисленные частные разработки, которые могут быть уже сведены в новую теорию зарождения и древней истории *Аратты–Руси*. Ключевая проблема этой теории – соотношение исконной сакральной (жреческой) и, позднее сложившейся, – воинской (княжеской) власти.

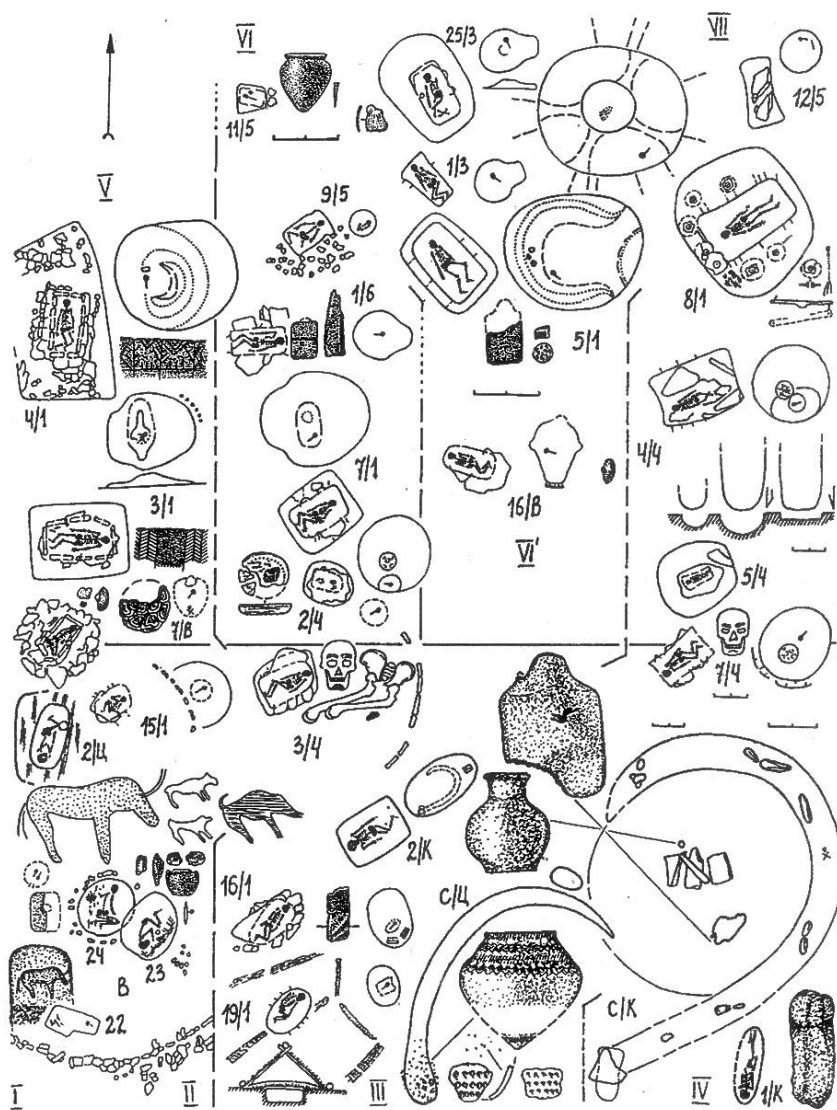


Рис. 3. Формирование (внизу) и древнейший этап истории арийской общности, отражённой в погребениях из курганов Степного Поднепровья IV – середины III тыс. до н. э.

Археологические культуры: I – куро-араксская (протошумерская?) и нижнемихайловская, II – трипольская (араттская), III – среднестоговская и новоданиловская, IV – постмариупольская, V – кеми-обинская («индийский» полюс арийской общности), VI – ямная (основной этнокультурный массив ариев), VII – старосельская («иранский» полюс арийской общности), погребения (святилища)/курганы: 1–6 – ус. Староселье Великоалександровского р-на Херсонской обл., В – Великоалександровский курган, курганы Цегельня (Ц) и Кормилица (К) у г. Комсомольска, Кременчугского р-на Полтавской области

Дуальное противостояние этих двух способов регламентации общественных связей и управленческого труда запечатлены уже в письменах Аратты–I: «Женщина Воинов возвеличила воинов святилища Огня, не дав (им) выйти из святилища», – сказано, вероятно, о ритуальном сожжении–жертвоприношении жрицей («пра-весталкой») охранников одного из святилищ рубежа V–IV тыс. до н. э. Подобная участь постигала также старейшин: «40-е княжение. По приказу бога Шауэ старейшина ритуально сожжён. Это десятая (жертва)» [27]. Из древне- и праславянских этнографических и археологических данных известно, что второй обычай носил характер самопожертвования–спасительства, дохристианские реминисценции которого донныне сохраняются в *Масленице* (соответствовавшего позже возникшему «Помазаннику»–*Христу*) [28]. Данный обычай лежал в основе жреческой власти, прослеживаясь от периодического самосожжения полисов «Триполья»–*Аратты* в кануны перемещения их населения на новые, ещё не истощённые пахотой земли [29] (вот откуда русский пиетет «поднятой целины» и «прощания с Матёрой») – до массовых самосожжений старообрядцев.

Дуализм жрецов–брахманов и воинов–раджанья был присущ также ариям, причём позиции первой касты были особенно сильны в «индийском» полюсе (тяготевшем к *Аратте*, затем к *Гелону*, к *Тавриде*, – не говоря уж об *Индии*), а второй касты – в «иранском» полюсе (*Шумер*, *Митанни*, *Скифия*, *Иран*), изначально присущим арийской общности (рис. 3) ...

Весьма перспективной в этом направлении представляется позиция редакции журнала «Русская Мысль», 1993, № 3–12, с. 4–6, которая вслед за А. Вельтманом склонна выводить этноним Русь из авестийского *расс/радж/* и ведического *рассья/раджья/*. По-видимому, в Прибалтике – где данный этноним был наиболее распространён – воинская власть преобладала над жреческой, тогда как на территории *Среднего Поднепровья* (где некогда достигла максимального расцвета *Аратта* и донныне сохранился */Б/Рахманский Великдень*) – было наоборот.

«Повесть временных лет», являющаяся основным источником для ортодоксального понимания истоков Руси, засвидетельствовала, по сути, формирование военизированной государственности в опорных пунктах на торгово-военном пути «из варяг в греки». Этот источник находится в русле греко-римско-византийских анналов – обслуживавших такой государственный уклад, который стал идеалом и для Руси, и для всей средневековой Европы. Традиции же дорабовладельческой, первобытно–коммунистической *Аратты* были непонятны уже «отцу истории» *Геродоту* – с удивлением засвидетельствовавшему далёкие странствия *гиперборейцев* и *служителей Аполлона, скифоэллинов* и *Дионисийские мистерии* в городе *Гелоне* (очевидно, расположенное на *Полтавщине Вельское городище* – наибольшее среди синхронных населённых пунктов Европы). Между тем правителями и *Гелона*, и *Арсании–Арты* (не исключено, что также *Славии* и *Куявии* наиболее ранних ирано-арабских источников) оставались, несомненно, жрецы, – «Велесовы внуки» волхвы, сменившие более древних *брахманов* и *укров*. Эта власть не оставила после себя аналлоподобных летописей (разве что весьма проблематичную в отношении подлинности «Велесову книгу»), которые были вовсе не в её традиции, – но оставила куда более традиционное для неё «Слово о полку Игореве». Приоритет волхвов и дохристианских традиций над князьями и созданной ими государственностью – в данном источнике несомненен.

Историки Руси – от *Нестора* до *Рыбакова*, а тем более *Лихачёва* – не поняли важности сокрытого тайной вопроса о взаимоотношениях волхвов и князей, не увидели за ним грандиозной проблемы смены государственных систем – первобытно–коммунистической («*араттской*») на феодальную («*киевскую*»); для всех историков до–Киевские, а тем более до–Геродотовские племена Подунавья и Поднепровья оставались (и остаются во всех академических публикациях) в рамках первобытно-общинного строя. Между тем катализация русской государственности в опорных пунктах на пути «из варяг в греки» стала лишь своего рода повторением – хотя и в новых исторических условиях, в новом качестве – катализации *Скифии* между *Персией* и *Грецией*, *Ариана* между *Араттой* и *Шумером*. Во всех случаях вторичная государственность гораздо военизованнее первичных, но лишь в древнейшем государстве *Аратте* жреческая основа любого государства вполне очевидна.

Предстоит ещё исследовать и исследовать хитросплетения волхво-княжеского компромисса, предшествовавшего крещению Руси и нашествию затем на неё татаро-монголов. Однако факт

засекреченного, не попавшего в летописи компромисса представляется мне несомненным. О нём свидетельствует не столько великолепно показанное Б. А. Рыбаковым возрождение язычества в крещённой Руси конца X – первой половины XIII веков, сколько сохранение традиционного аратто-арийского канона. Данный канон довольно явственно проступает в «Слове о полку Игореве» [30], в сохранении почитания *дохристианского Спасителя – Масленицы* и др. традиционных обрядов [31], а совсем уж очевидно отражён в признании главным покровителем Руси *апостола Андрея*, в змеевиках поверх крестов, носимых на груди, и в возвеличении *св. Георгия*.

Указанная очевидность почти не подвергалась должному изучению. Между тем указание Б. А. Рыбакова на то, что на медальонах–змеевиках нередко изображалась прародительница скифов – находит возможность развития в материалах *Кутаревых Моги* под *Каховкой* – где истоки эллинско-скифского мифа о браке *Геракла* со *змееногой Гестией(?)* обнаруживаются в основном мифе арийской *Ригведы* [32]. Известно, что именно *Индра* – главный *змиеборец Ригведы*, обнаруживаемый уже в древнейших курганах *арийского Поднепровья* (рис. 2) – стал родоначальником последующих *Андреев* (греч.) и *Ондриев* (укр.)... Вполне вероятно – но нуждается в тщательнейшем исследовании! – что «Велесовы внуки» сохранили и закодировали в русско-православном церковном каноне главнейшие символы веры *Аратты* (*Макошь – Мария?*, *Ариана* (*Индра – Андрей*), *Арсани* и др. (*Масленица – Христос*). Рано или поздно истина будет раскрыта – путём, намеченным П. А. Флоренским, Б. А. Рыбаковым, О. Н. Трубочёвым, другими.

Д. С. Лихачёву и его сторонникам не заслонить отстаиваемым ими отрезком – всего стократно большего пути.

#### 4. ОСНОВЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Затронутые выше проблемы подводят к необходимости пересмотра основ и начальной истории цивилизации – схема развития которой, как недавно казалось, вполне очерчена историческим материализмом. Однако М. Д. Руденко (РМ 1991) убедительнейше показал несуразности даже политэкономических основ «Капитала», не говоря уж о социальной стороне марксистского учения. Не вдаваясь здесь в столь обстоятельную полемику с основоположниками истмата, ограничусь суммированием приведённых в предыдущих разделах данных и выводов из них.

Итак, в основе культур всех времён и народов, в основе (и не только, очевидно) цивилизации лежит *Бессмертие*, – его приоритет во всеобъемлющем противоборстве Бытия–Небытия. Именно *Бессмертие* составляет стержень и конечную цель жреческих учений и практики, а отнюдь не «обслуживание людских суеверий» и не «угнетение тёмных масс». «Возвращаясь» ныне (по спирали, на более высоком и качественно ином витке) к истокам цивилизации, современная и будущая наука обязана заботиться о своём синтезе с прошлыми достижениями йоги, волхования, «характерництва» и т. п. Такая забота должна включать в себя сохранение (охрану, а также исследование щадящими методами) древних культовых мест, святилищ, кладбищ...

Основа прогресса – не классовая и межнациональная борьба, а раскрытие духа в его устремлённости к высшим ступеням *Вселенского Разума*. Эта основа зиждется на общечеловеческих, а затем уж суперэтнических (общеславянских или др.) и узкоэтнических (русских или др.) ценностях. Поэтому последние должны питаться первыми и служить им, а не отмежевываться и противостоять им. В этом – а отнюдь не в классово обусловленном «пролетариату (капиталисты) всех стран...» – первопричина всё крепнущего на протяжении последних веков *интернационализма*. Политика лишь фиксирует и обслуживает данный процесс, придаёт ему формы. Суть процесса указана выше, с нею тесней всего связана (и пытается пользоваться этим) *религия*. А содержание должна раскрывать и направлять *наука*.

Общечеловеческая сущность основ цивилизации, научных и религиозных учений наглядно прослеживается в аратто-арийском наследии, – к примеру, в вышерассмотренных курганах *Цегельня* и *Кормилица* из устья *Псла*. Мы выяснили, что основной (о *Вале* и *Вритре*) миф *Ариана* отразил *архетип зачатия*, а производные от него мифы (о *змиеборце Индре*, его *матери Адити* или же о *Матери–Земле*, о связанной с её грудями *Небесной Бадье*) – *архетипы формирования эмбриона, рождения* и, наконец, *взаимосвязи бытия–и–небытия* или *потустороннего–и–горнего*

мира... Для понимания истоков, современности и будущей Руси (Украины, Беларуси, России – в порядке наличия у них аратто-арийского наследия) необычайно важно то обстоятельство, что она более других народов Европы сохранила вышеуказанные архетипы и в своём генотипе, и в идеях православия и коммунизма. Другое дело, что народ и, в особенности, правители Руси обращались и обращаются с этим наследием не очень, а подчас и весьма неумело – и тогда оно из «пещеры Алладина» трансформируется в «ящик Пандоры». Следует вчитаться в черновики писем К. Маркса русской революционерке В. Засулич, в заключительные слова Л. Моргана – Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», в «Формулу жизни» М. Д. Руденко, – чтобы узреть первопричину таких трансформаций. Она – в судьбах русской общины, более других (среди крупных народов Европы) сохранившей первобытный, естественно существовавший коммунизм – закреплённый, к тому же 5-тысячелетней(!) традицией **Аратты** – **Арсании**. Помимо вышеуказанных авторов, это обстоятельство предугадал и прекрасно (для науки XIX в) сформулировал немецкий философ Б. Бауэр (см. РМ 1993, № 3–12, с. 4). А обнаружение Г. С. Гриневичем (РМ 1991 и книга [18]) именно славянского ключа к дешифровке древнейшей широко распространённой письменности – очевиднейшее свидетельство того, что данный суперэтнос составил некогда и сохранил донныне ядро индоевропейской общности. Более или менее осознанное хранение его – историческая миссия Руси, основа её международного престижа.

Показательно, что не приемля максимизм, пытаясь обрести альтернативу ему в христианстве, – Д. С. Лихачёв и его немалочисленные сторонники невольно остаются в плену первого и поработаются вторым. Первопричина такой неволи – как и тех или иных националистических проявлений, масонства или же большевизма – в человеческой ограниченности духовных и умственных сил, а затем уж – в злом умысле и т. п. В этом же – как хорошо показал в своей «Формуле жизни» М. Д. Руденко – исток ошибок, подлостей и трагедий марксизма–ленинизма–сталинизма... Поэтому поиски истины должны сопрягаться с духовностью, поэтому так необходим синтез науки с религией. В этом Д. С. Лихачёв глубоко прав; жаль, что заданный им тон оказался фальшив – и несвободным, и угнетаемым (см. выше). Это уровень времён приснопамятной Гражданской войны (и, вопреки благим намерениям Дмитрия Сергеевича, чреват её повторением); космическая же эпоха требует иного уровня – и мировосприятия, и диалога науки с религией. Маркс и Нестор этому уровню уже явно не соответствуют – хотя зёрна истины у них, конечно же, есть и учитывать их, конечно же, нужно.

Истмат предугадывал (в «патриархальном рабстве», в «восточном способе производства» и, особенно, – в «первобытном коммунизме»), но не знал ещё ни **Аратты**, ни архетипических основ (по К.–Г. Юнгу) её и др. культуры, ни *биофизической природы Бессмертия* ... Духовность вообще не присуща арсеналу марксизма – хотя он и осознавал эту свою ущербность и даже иногда каялся в этом (особенно в лице Ф. Энгельса, под конец жизни признавшего даже *Воскресение Христа*), что, в общем, не мешало его апологетам насаждать «атеизм» и искоренять церковь. И если уж современной интеллигенции – мозгу и совести цивилизации – была отведена роль «прослойки», то что уж говорить о первобытных интеллектуалах – жрецах!?

Между тем именно они возглавляли древнейшее в мире – *дорабовладельческое* или *первобытно-коммунистическое* – государство **Аратту**, подобное по своему укладу древнейшим Шумеру и Египту, Греции и Риму (не говоря уж о государствах Центральной Америки и Тибета). Не осознав доклассовой и духовной природы древнейших государств, упустив из виду породивший их период «священной демократии» [33], по сути проигнорировав ведущую роль интеллекта в истории, – истмат поставил у истоков цивилизации (государственности) рабовладение, порождаемое периодом «военной демократии», а двигателем истории счёл классовую борьбу (проявляющую противоречия производительных сил и производственных отношений) ... Практические результаты таких теоретических недоработок, помноженных на волюнтаристскую активизацию масс и политиканство, – уже налицо.

Всё вышеизложенное в заключительном разделе обстоятельства необходимо учитывать при пересмотре истоков и судеб Руси. Основным руслом такого пересмотра должно стать исследование взаимодействия двух традиций государственности (исконной, *первобытно-коммунистической*, от **Аратты** идущей – и привнесённой путём «из варяг в греки», уже *феодальной*) и соответствующих им владычеств – волхвов и князей. В этом русле прояснятся соотношения язычества и христианства в истории Древней Руси, первопричины её последующего



разделения на Россию, Беларусь, Украину, их место среди потомков индоевропейской общности, их будущность.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Шилов Ю. А. Космические тайны курганов. – М., 1990; Шилов Ю. А. Исследования на полуострове Чонгар. // Археологічні дослідження на Україні. – К., 1991. – Ч. II, с. 29–31, 45; Шилов Ю. А. Воплощение Аполлона в позднекатакомбном захоронении на Нижнем Днепре. // Древнее Причерноморье. – Одесса, 1991. – С. 110–112; Шилов Ю. А. «Небесная бадья» в курганах арийской прародины. // Вторые исторические чтения памяти М. П. Грязнова. – Омск, 1992. – С. 30–32.
2. Фурдуй Р. С., Швайдак Ю. М. Прелесть тайны. – К., 1992.
3. Субботин Л. В., Петренко В. Г. Об архитектуре усатовских курганных сооружений. // Памятники древнего искусства Северо–Западного Причерноморья. – К., 1986. – С. 39, рис. 5; Шилов Ю. А. Космические тайны... – С. 51–53, 134–136, рис. 5, 11, 18, 19; Петренко В. Г., Шилов Ю. А. Новый усатовский памятник в междуречье Днестра и Южного Буга. // Археологический вестник (№ 3). – Запорожье, 1992. – С. 9–11.
4. Даниленко В. Н. Энеолит Украины. – К., 1974. – С. 153 и др.; Трубочёв О. Н. Лингвистическая периферия древнейшего славянства. Индоарийцы в Северном Причерноморье. // Вопросы языкознания. – М., 1977. – № 6, с. 13–29; и др.; Шилов Ю. А. Перший та четвертий Старосільські кургани. // Археологія. – К., 1977. – Вып. 22, с. 51 и др.; Генинг В. Ф. Могильник Синташта и проблемы ранних индоиранских племён. // Советская археология. – М., 1977. – № 4, с. 53–73; Шилов Ю. А. Проблема формирования ариев в свете обрядов Мариупольского, Старогороженского и др. могильников. // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1990. – С. 89–91; и др.
5. Кёйпер Ф. Б. Я. Космогония и зачатие: к постановке вопроса. // Труды по ведийской мифологии. – М., 1986. – С. 112–146.
6. Кёйпер Ф. Б. Я. Небесная бадья. // Там же. – С. 156–162; и др.
7. Шилов Ю. А. Космические тайны... – С. 20–28; Шилов Ю. А. Наші предки знали реальне Безсмертя. // Український світ. – К., 1992. – № 3–6, с. 10–12; Яровой Е. В. Раскрывая тайны курганов. – Кишинёв, 1992. – С. 174–180; Шилов Ю. А. Про витоки коємогонічних уяв запорожців. // Українське козацтво: витоки, еволюція, спадщина. – К., 1993. – Вып. 11, с. 147–153; Шилов Ю. А. Святыни. // Журнала «Русская Мысль». – М., 1993. – № 3–12, с. 103 и др.
8. Шилов Ю. А. Мифы о «космических странниках» и календарная служба Европы V–I тысячелетий до н. э. // На рубежах познания Вселенной. Историко–астрономические исследования. – М., 1992. – Вып. XXIII, с. 288–297, рис. 2, 5; Шилов Ю. А. Гандхарва – арийский Спаситель. // Древнее Причерноморье. – Одесса, 1993. – С. 22–25.
9. Семенцов В. С. Проблемы интерпретации брахманической прозы. – М., 1981. – С. 47–59 и др.
10. Фурдуй Р. С., Швайдак Ю. М. Указанное соч. – С. 131 – 155.
11. См. 7.
12. Там же: «Космические тайны курганов» и «Святыни».
13. См. 4, а также: Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. – Горький, 1989; Шилов Ю. А. Аратта і Аріан. Пракорені Русі // Переяславська земля та її місце в розвитку української нації, державності й культури. – Переяслав–Хмельницький, 1992. – С. 46–47.
14. Шилов Ю. А. У истоков литературного творчества: дописьменная литература Восточной Европы. // Поэзия. – М., 1991. – Вып. 58, с. 161–172.
15. Кифишин А. Г. Геноструктура догреческого и древнегреческого мифа. // Образ – смысл в античной культуре. – М., 1990. – С. 31–34 и др.
16. Даниленко В. Н. Указ. соч. – С. 87–106.
17. Даниленко В. Н. Кам'яна Могила. – К., 1986. – С. 75, рис. 26; Михайлов Б. Д. Письмена эпохи бронзы из гротов и пещер Каменной Могилы в Северном Приазовье. // Археологический сборник Полтавского краеведческого музея. – Полтава, 1992. – Вып. 1, с. 29–35.
18. Гриневич Г. С. Сколько тысячелетий славянской письменности. // Журнал «Русская Мысль», 1991, № 1 – 12, с. 3–28; Гриневич Г. С. Праславянская письменность. Результаты

дешифровки. – М., «Общественная польза», 1993. // Энциклопедия Русской Мысли. – Т. 1.

19. См. 1, 4, 7, 8, 13, 14, а также: Шилов Ю. А. «Епос про Гильгамеша» на пам'ятках Північного Приазов'я ХХІІ ст. до н. е. // IV Республіканська наукова конференція з історичного краєзнавства. – К., 1989. – С. 153–154; Шилов Ю. А. Об арийских традициях «Исконной Скифии». // Проблемы археологии Скифо–Сибирского мира. – Кемерово, 1989. – Ч. I, с. 100–105; Шилов Ю. А. Древнейшие цивилизации Поднепровья. // Теория и методика исследований археологических памятников лесостепной зоны. – Липецк, 1993. – С. 114–116; и др.

20. Гамкрелидзе Т. В., Иванов В. В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. – Тбилиси, 1984; Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский язык. – М., 1986.

21. Сафронов В. А. Указ. соч.; Кифишин А. Г. Указ. соч.

22. Шилов Ю. А. Мифы о «космических странниках»... – С. 273–283.

23. Гусаков М. Г. Святилище – языческий храм. // Религиозные представления в первобытном обществе. – М., 1987. – С. 23–27; и др.

24. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. – М. 1981; Рыбаков Б. А. Язычество древней Руси. – М., 1987.

25. Воропай О. Звичай нашого народу. – Мюнхен, 1958, 1966, Київ, 1991; Савур-могила. Сост. Чабаненко В. А. – К., 1990; Шилов Ю. А. Про витоки космогонічних уяв запорожцев...

26. Наливайко С. І. Рігведа і таємниця українських «степових пірамід». // Всесвіт. – К., 1991. – № 6, с. 227–233; и др.

27. Кифишин А. Г. Указ. соч. – С. 32.

28. Белецкая Н. Н. Языческая символика славянских архаических ритуалов. – М., 1978. – С. 77–173 и др.; Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. – М., 1981. – С. 309–313; Шилов Ю. А. Масленица. // Молодёжная эстрада. – М., 1990. – № 6, с. 81–84.

29. Зиньковский К. В. К процедуре исследования проблемы домостроительства трипольских племён. // Материалы по археологии Северного Причерноморья. – К., 1983. – С. 32–43; Круц В. А. К истории населения трипольской культуры в междуречье Южного Буга и Днепра. // Первобытная археология. Материалы и исследования. – К., 1989. – С. 117–132.

30. Шилов Ю. А. У истоков литературного творчества... – С. 168–171.

31. См. 25, 28.

32. Шилов Ю. А. Об арийских традициях «Исконной Скифии» ... – С. 102–104.

33. Шилов Ю. А. Итоги 20–летних исследований курганов Херсонщины. // Проблемы археологии Северного Причерноморья. – Херсон, 1991. – С. 24; Шилов Ю. А. Древнейшие цивилизации Поднепровья ... – С. 115–116.

Київ, март 1994 г.

**Шилов Юрий Алексеевич**, – кандидат исторических наук, ст. н. с. Института археологии АН Украины, действительный член Русского Физического Общества.





Именно на эту криптограмму, в самом начале 70-х годов, обратил внимание молодой русский учёный Н. В. Энговатов. [2]. В его статье помимо результатов расшифровки криптограммы, подробно описан сам процесс расшифровки, что может составить интерес для начинающих дешифровщиков и просто читателей – любителей шарад и головоломок. Поэтому ниже, на нескольких страницах, в разделе II настоящей статьи, я привожу практически полностью статью Н. В. Энговатова «Тайнопись князей Барятинских и вопросы дешифровки древнерусских криптограмм».

\* \* \*

**II.** «Дешифровку криптограммы необходимо начинать с анализа её шифра. Этот анализ сводится к установлению графических особенностей знаков тайнописи, то есть включает в себя также систематизацию криптографических средств. Какие-либо сопоставления знаков одной криптограммы со знаками других на раннем этапе дешифровки могут внести только путаницу.

Необходимость предварительной систематизации знаков криптограммы диктуется многими причинами. Не исключено, что один и тот же знак мог выступать в разных начертаниях, что могло быть связано со стремлением к нарочитому усложнению шифра. В этом шифре могло также существовать несколько различных по начертанию знаков для передачи одного и того же звукового значения (как это имеет место в общеславянских азбуках). Помимо этого, при беглости почерка, которым выполнена наша криптограмма, произвольно возникает вариант начертаний одного и того же знака. Для облегчения дальнейших рассуждений мы занумеровали знаки указанной криптограммы и будем теперь ссылаться на соответствующие индексы (рис. 2).

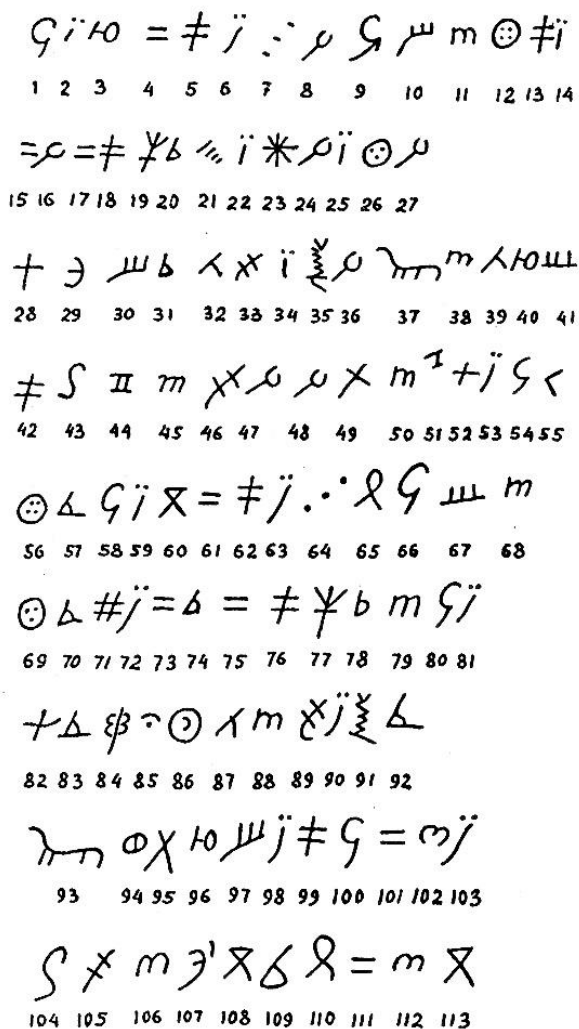


Рис. 2. Тайнопись XVII в. с занумерованными знаками (по Н. В. Энговатову)

При систематизации знаков тайнописи нужно обратить внимание на повторяющиеся в криптограмме отрывки, под которыми могли скрываться идентичные словосочетания, слова или морфемы. В исследуемой криптограмме имеются следующие повторяющиеся написания: знаки 1–20 и 58–78, а также 89–102 и 33–45. Некоторые расхождения для части знаков указанных отрывков следует, вероятно, отнести за счёт расхождений окончаний слов, но для большинства знаков приходится признать предположительную идентичность.

С учётом вариантов начертаний знаков, представленных в двух указанных параллельных местах пометки, следует произвести предварительную систематизацию знаков шифра. При этом выясняется, что исследуемый вид тайнописи представлен 25 типами знаков, некоторые из которых имеют варианты начертания. Кроме этого, знаки 51 и 55 из-за их фрагментарности или маловыразительности затруднительно соотносить с другими выделенными знаками шифра.

Предварительный опыт нашей систематизации позволяет сделать вывод о буквенном (? – знак вопроса мой – Г. Г.) характере криптограммы. Славяно–русские тайнописи вообще носят буквенно–звуковой характер. Приняв мысль о буквенно–звуковом характере шифра, мы сталкиваемся с необходимостью установить звуковое значение букв исследуемой тайнописи. Это установление звукового значения тайнописных букв можно производить несколькими способами. В частности, дешифровку криптограммы можно было бы производить на основе статистического анализа, вскрыв присущие и другим текстам особенности употребления знаков. Например, о двух первых по употребительности знаках можно почти безошибочно сказать, что они (как это характерно вообще для русских текстов) являются буквами для гласных «о», «а», «и». Однако не исключено, что из-за недостаточного объёма криптограммы все эти статистические закономерности проступают в ней недостаточно последовательно. Поэтому статистический метод следует привлекать в нашем случае осторожно.

Другим вспомогательным методом предварительного установления звукового значения тайнописных букв является сопоставление со знаками уже известных шифров. М. Н. Сперанский установил, что совокупность знаков исследуемой тайнописи не сопоставима с какой-либо известной разновидностью древнерусских шифров. Однако не лишено основания его предположение о вероятной связи букв исследуемой криптограммы со знаками шифров *более раннего времени* (выделено мною – Г. Г.). Предполагать специально для нашего случая, что писец совершенно не учитывал предшествующее тайнописание, будет едва ли благоразумным. Поэтому приходится склоняться к мысли, что шифр криптограммы составлен из нескольких тайнописей раннего периода. Здесь следует помнить и о такой особенности русских тайнописей XVII в., как отказ от древних типов литорейных шифров и создание более сложных видов тайнописей. С учётом этих обстоятельств и нужно подходить к шифру нашей криптограммы.

В частности, некоторые знаки этого шифра напоминают обычные начертания кирилловских букв (например Г), а другие знаки можно трактовать как упрощённые или усложнённые знаки кириллицы. Так имеются знаки, напоминающие перевёрнутое «от», лигатуру «оу», зеркальное «е». В состав шифра вошли, очевидно, знаки, составленные по принципу «полусловицы» с её недописанными начертаниями обычных кириллических букв. Один из знаков, в частности, напоминает недописанную букву «юс большой». Не исключено также, что тайнописец, используя начертания некоторых кириллических букв, изменил звуковые значения этих знаков. Это касается дважды встретившихся в криптограмме букв «пси» и «кси», обычно малоупотребительных в кириллице. Часть знаков шифра не имеет соответствий в кириллических начертаниях.

К числу таких «некириллических» знаков относятся три знака: 1) в виде трёх точек; 2) в виде двух чёрточек; 3) в виде четырёх чёрточек. Подобным способом обозначались знаки в «мудрой литорее», где кириллические буквы из разряда единиц заменялись соответствующим числом точек, а из разряда десятков – соответствующим числом чёрточек. Поэтому указанные знаки соответствовали бы в «мудрой литорее»: 1) три точки – букве «Г» (цифра 3); 2) две чёрточки – букве «К» (цифра 20); 3) четыре чёрточки – букве «М» (цифра 40).

Учитывая высказанные общие соображения, приступим непосредственно к дешифровке криптограммы. Поскольку те знаки нашего шифра, которые имеют чрезвычайно характерные литорейные начертания, едва ли возникли в результате простой случайности, проверим, не соответствуют ли они в исследуемой криптограмме своим литорейным значениям.

Для начала дешифровки наиболее удобен текст, включающий параллельные отрывки: знаки 1–9 и 58–66. Поэтому начнём дешифровку сразу с этих двух мест. Знаки 7 и 64 указанных отрывков – варианты одного и того же знака, составленного из трёх точек и соответствующего знаку «Г» «мудрой литорей». Можно предположить то же значение и для указанных знаков нашей криптограммы. В то же время знаки 4 и 61 исследуемых отрывков соответствуют составленному из двух чёрточек литорейному знаку «К».

В результате этих предварительных соображений мы получаем для отрывков из знаков 4–7 и 61–64 такое чтение: К – – Г и К – – Г.

Поскольку наша криптограмма – это запись на рукописи, имеющая, видимо близкое отношение к аналогичным припискам на книгах, естественно предположить под дважды встретившимся написанием «К – – Г» слово «книга». С таким предположением согласуются позиции и последовательность букв «К» и «Г» в указанных отрывках. Самое же слово «книга» часто встречается в приписках такого рода.

Кроме этого, приходится предположить, что два непрочитанных знака могли быть в указанном месте буквами «Н» и «И», соответствуя чтению «книг(а)». В частности, знак перед буквой Г (№ 6, 63) по начертанию близок к кирилловскому с которым его и можно отождествить. В то же время этот знак относится к наиболее употребительным буквам криптограммы, встретившись в ней 14 раз (то есть больше любого другого). Учитывая, что по употребительности на первом месте в русских текстах стоят гласные «О», «А», «И», мы можем уверенно предположить для указанного знака значение «И». При этом чтение исследуемых отрывков принимает вид: К – ИГ и К – ИГ.

Предположив для непрочитанного знака значение «Н», мы придём к чтению: КНИГ и КНИГ.

Предположив в указанных случаях чтение «книг», мы получим значение четырёх букв криптограммы: «К», «Н», «И», «Г». Правильность значений этих букв может быть подтверждена только в ходе дальнейшей дешифровки, но пока эти значения приходится принять условно. Знаки 2 и 59 наших параллельных отрывков соответствуют уже установленному значению «И», что даёт чтение: –И– КНИГ и –И– КНИГ.

Так как знаки 8 и 65, стоящие после основы «книг», различаются по начертаниям, следует предположить в указанных местах разные падежные формы от слова «книга». Стоящие перед словом «книга» написание их трёх знаков также различаются только конечными знаками 3 и 60. Об этом слове, стоящим перед написанием «книг» нам известно следующее: 1) оно выступает в противопоставленных по конечному знаку формах; 2) обозначено всего лишь тремя буквами; 3) второй звук обозначен буквой «и»; 4) основа состоит из написания, представленного двумя буквами; 5) конечный знак, по-видимому, относится к окончаниям. Соблазнительно было бы видеть в указанном слове прилагательное или местоимение в их падежных формах. Его краткость (три буквы) заставляет остановиться на местоимениях с короткими основами.

Если учесть также частое употребление в многочисленных пометках на книгах (вплоть до настоящего времени) традиционного словосочетания «сия книга», то нетрудно убедиться в том, что в исследуемом случае это словосочетание, видимо, и выступает. Если это так, то знаки 1 и 58 должны иметь значение «С», а отрывки читаются так: СИ– КНИГ– – и СИ– КНИГ– –.

Однако если знаки 1 и 58 имеют значение «С», то то же самое значение относится и к знакам 9 и 66. Наши отрывки, следовательно, читаются: СИ– КНИГ–С и СИ– КНИГ–С.

Едва ли в написании падежных окончаний слова «книга» входила буква «С». Но если она не входила в окончание, то в исследуемых случаях падежные окончания этого слова отмечены единственным знаком. Таким образом, при анализе падежных форм словосочетания «сия книга» следует исходить из наблюдений над знаками 1–8 и 58–65: СИ– КНИГ– и СИ– КНИГ–.

Иными словами, формы слова «сия» состоят для исследуемых мест из написаний в три знака, а форма слова «книга» из написаний в пять знаков. Поскольку в этих параллельных случаях выступают разные падежные формы словосочетания, всем упомянутым условиям отвечают только формы им. и вин. падежей ед. ч.– «сия книга» и «сею книгу».

Учитывая это, обратим внимание на употребительность знаков окончания слова «книга» то есть знаков «а» и «у» (КНИГа – КНИГу). По нашим подсчетам, буква «а» более чем в два раза употребительней буквы «у» (у, оу). В сгоревшей рукописи «Слово о полку Игореве» буква «а» была употреблена 1059 раз, а «у» – всего лишь 492 раза. Это отношение сохраняется и для более

поздних текстов. Так, в «Повести о Сухане» на 324 буквы «а» приходится 141 буква «у».

Обратившись к данным криптограммы, мы установим, что знаки типа 8 в криптограмме встречались 7 раз, а графемы типа знака 65 – всего лишь два раза, то есть в 3,5 раза реже знаков типа 8.

Принимая во внимание эту статистическую особенность употребления знаков, мы придём к выводу, что знак 8, в качестве более употребительного, соответствует букве «а», а знак 65, как менее употребительный, – букве «у». Эти соображения дают основание для чтения: СИ–КНИГА и СИ–КНИГУ.

Предположение, что во втором случае знак 65 имеет значение «у», поддерживается начертаниями этого знака, являющегося ничем иным, как опрокинутой кириллической лигатурой ОУ.

Учитывая, что форма местоимения «сей» должна согласовываться с формами существительного «книга», мы приходим к необходимости предположить для первого случая чтение «сия», а для второго «сию»: СИЯ КНИГА С и СИЮ КНИГУ С.

Знак 3 для «я» внешне похож на кирилловскую букву «ю», но на самом деле является заимствованным из полусловицы недописанным «а» йотованным – ꙗ то есть соответствует предполагаемому значению «я». Знак 60 также, по-видимому, заимствован из полусловицы, так как представляет собой недописанное начертание «юса» ѣ или ꙗ. Таким образом, произведённая дешифровка двух отрывков криптограммы дала нам значения 9 букв тайнописи: «а», «г», «и», «к», «н», «с», «у», «ю», «я». Если установленные значения этих графем верны, то дальнейшая дешифровка криптограммы не представит серьёзных трудностей.

На основе дешифрованного отрывка можно сделать вывод о том, что криптограмма относится к распространённому виду пометок о принадлежности книги или об авторстве лица, произведшего запись. Следует ожидать появления в начале заметки после слов «СИЯ КНИГА» имени владельца. Обратим внимание на место в начале записи, занятое знаками 21–27 и читающееся с учётом известных уже букв: –И–АИ–А. Первый знак этого написания (№ 21) состоит из четырёх чёрточек то есть соответствует букве «М» «мудрой литореи». Приняв это значение мы получим: МИ–АИ–А. Видимо, под этим написанием скрывается имя: «*Михаила*». Действительно, знак 23 является усложнением кириллического «Х» при помощи двух дополнительных чёрточек, а за знаком 26 остаётся после этого предположить значение «Л», если оно в дальнейшем подтвердится. Прочтение имени «*Михаила*» даёт дополнительно знаки «м», «х», «л».

На основе установленных значений приступим к дешифровке отрывка текста, представленного после слов «*сия книга*» и «*сию книгу*» двумя параллельными отрывками (знаки 9–20 и 66–78). Судя по составу знаков, указанные отрывки скрывают один и тот же текст, читающийся:

(СИЯ КНИГА) С– –ЛНИКАКН– – (МИХАИЛА)

(СИЮ КНИГУ) С– –Л–НИК–КН– –.

Написание «кн» приходится признать в обоих случаях каким-то самостоятельным словом. В первом случае после него стоит имя «*Михаила*», отграничивающее конец слова «кн», а начало того же слова примыкает к написанию «с– –лника». Признав за написанием «кн– –» значение самостоятельного слова, мы будем вынуждены считать написание «с– –лника» так же самостоятельным. Поэтому начнём дешифровку указанных отрывков с написаний: С– –Л–НИКА и С– –Л–НИК–.

Конечный знак написания «с– –лник–», несомненно, не мог обозначать согласный, поскольку окончаний, состоящих из одного согласного, среди падежных форм имён существительных не имеется. Поэтому приходится предположить для знака 74 значение гласного или редуцированного звука. Поскольку знаки «а», «и», «у», «я», «ю» нам известны, этот знак мог быть буквами «о», «е», «ы», «ь», «ѣ» или «ять». Однако следует принять во внимание, что в написании «с– –лник–» дважды употреблён знак для этого гласного звука (№ 70, 74); подставим его вероятные значения сразу для двух мест этого написания. Получим следующие варианты: С– –ЛОНИКО, С– –ЛЕ–НИКЕ, С– –ЛЫНИКЫ, С– –ЛЪНИКЪ, С– –ЛЪНИКЪ, С– –ЛЪНИКЪ. Из этих вариантов, вероятно, приемлемы только два: С– –ЛЪНИКЪ и С– –ЛЪНИКЪ.

Не исключено, что исследуемый шифр не различал «ь» и «ѣ». Во всяком случае, мы условно принимаем для указанных знаков в одних случаях значение – «ь», а в других – «ѣ». Вероятно,

дальнейшая дешифровка поможет выяснить уместность такого допущения, а пока мы останавливаемся на чтении указанного написания: С– –ЛЬНИКЪ. При этом анализируемое написание в двух рассматриваемых случаях читается: С– –ЛНИКА и С– –ЛЬНИКЪ. Пропуск «Ъ» в первом варианте написания вполне понятен, так как в XVII в. подобное опущение редуцированного звука в такой позиции не может вызвать удивления. Продолжая дешифровку, обратим внимание на второй знак написания «С– –ЛЬНИКЪ», являющийся перевёрнутым вверх ножками кириллическим «т», мы приходим к чтению:

(СИЯ КНИГА) СТ–ЛНИКА КН– – (МИХАИЛА)

(СИЮ КНИГУ) СТ–ЛЬНИКЪ КН– –

Поскольку непрочитанный знак в слове «ст–льник» несомненно, обозначает гласный, приходится выбирать пока ещё не известные нам значения гласных – «е», «ять», «о», «ы»: СТЕЛЬНИКЪ, СТЪЛЬНИКЪ, СТОЛЬНИКЪ, СТЫЛЬНИКЪ. Вероятно, не вызовет возражения наше предположение о том, что из этих вариантов наиболее удовлетворителен один: СТОЛЬНИКЪ. В отличие от других гипотетических вариантов слово «*стольникъ*» действительно существовало в русском языке XVII в. Независимо от этих комбинаторных соображений, тот знак, которому мы приписали значение «о», является по начертанию опрокинутой кирилловской буквой «от». Таким образом, в параллельных местах криптограммы выступает в разных падежных формах одно и то же слово: СТОЛНИКА и СТОЛЬНИКЪ.

Приступим к дешифровке стоящего после этого слова написания «КН– –». Поскольку здесь мы видим самостоятельное слово, обращает на себя внимание, что последний знак этой группы соответствует редуцированному «ъ» или «ь»: КН–Ъ или КН–Ь. В том или ином случае непрочитанный знак № 19, 77 не мог обозначать гласный звук. Поэтому приходится принять для него значение какого-либо согласного звука. Следует учитывать также малочисленность слов, которые могли начинаться в XVII в. с группы согласных «кн». Для исследуемого случая словом, удовлетворяющим всем этим условиям, можно, по-видимому, признать чрезвычайно употребительное в тот период сокращённое написание КНЗЪ.

При этом знакам 19 и 77 придаётся значение буквы «з»... На основе сделанных наблюдений приступим к дешифровке конца криптограммы (знаки 104–113), который читается: С– – –Ю–УК–Ю. Предпоследний знак в этом отрывке – опрокинутое «от» то есть буква «О», на один вариант которой мы уже указывали выше. Подобный же знак употреблён и в начале рассматриваемого отрывка (знак 106). Таким образом, конец пометки читается: С–О–Ю–УКОЮ. Было бы заманчивым видеть в написании «–УКОЮ» слово «рукою» для чего следует предположить за знаками 109 значение «Р», что мы и делаем: С–О–Ю РУКОЮ. При этом предшествующее слово читается как «с–о–ю», а его предпоследний знак является зеркальным вариантом кириллического «Е». Предположив за знаком 107 значение «е», приходим к чтению: С–ОЕЮ РУКОЮ. После этого не остаётся иной возможности, как читать знак 105 в слове «с–ою» как «в»: СВОЕЮ РУКОЮ. Кстати, отметим, что словосочетание «*своею рукою*» вообще чрезвычайно характерно для приписок на книгах, в том числе и для тайнописных пометок ...

Опираясь на полученные результаты, приступим к дешифровке группы знаков 79–83, стоящей после слов «*сию книгу стольникъ князь*» и означающей по аналогии с началом надписи имя собственное: ОСИ–Ъ. Поскольку неизвестный знак в этом написании мог быть только буквой для согласного (он стоит перед «ь») принимаем для него значение «п», ибо остальные буквы не дают удовлетворительного чтения: ОСИПЪ. Таким образом, в криптограмме, кроме стольника князя Михаила, упоминается стольник князь Осип. Следует ожидать появления после этих имён также отчеств этих князей, так как это были весьма значительные лица. В связи с этим остановимся на группе знаков 28–36, стоящих после имени Михаил и читающихся: ПЕТЪРВИ–А. За неизвестным знаком этого слова приходится предполагать значение «Ч», что позволяет читать отчество: ПЕТЪРВИЧА. Пропуск буквы «о» объясняется, вероятно, ошибкой тайнописца (вряд ли; скорее всего это связано с заданными условиями написания «тайнописи два раза».– Г. Г.). По-видимому, после отчества Михаила должно было стоять также обозначение княжеского рода, к которому принадлежал этот стольник. Поскольку та же самая группа знаков повторяется и после имени Осипа, оба князя очевидно принадлежали к одному княжескому роду. Его название следует видеть в знаках 37–47 и 93–103 нашей криптограммы, которые читаются: –ОРЯТНСКОВА и –ОРЯТИНСКОЙ. Отсутствие «и» в первом варианте фамилии следует, видимо, отнести к дефектам



листа, на котором дошла до нас криптограмма. Этот знак находился с края листа; соседний с ним знак 55 сохранился фрагментарно (? – Г. Г.).

Первый знак в написании фамилии нам пока не встречался. Однако княжеские фамилии XVII в. хорошо известны. К нашему случаю подходит только одна. Мы имеем в виду Барятинских, писавшихся по своему калужскому родовому поместью «*Борятино*» – Барятинскими. С учётом этой справки рассматриваемые отрывки читаются: БОРЯТНСКОВА и БОРЯТИНСКОЙ.

Вплоть до XVII в. среди Барятинских не было «*Осипов*». В XVII в. это имя носил Осип Фёдорович Барятинский, имевший племянника Михаила Петровича. Старший брат Осипа – Пётр Фёдорович упоминается в 1658 г. среди «*дворян московских*», а о самом Осипе известно, что в 1674 г. он был стольником и воеводой в Великих Луках, а в 1682 г. руководил переписью Великого Новгорода [5].

а	ρ	о	mmO
б	λm	п	†††
в	ϕ ϕ ϕ	р	<X X
г	∴ ∴ ∴	с	ϑϑS <sup>+</sup>
д	⊙	т	ш ш
е	∫	у	⊗
ё	∩	ф	ϕβ
ж	ψ	х	*
и	ι ι ι	ч	∨ ∨ ∨
к	= II	ъъ	Δ Δ Δ Δ
л	⊙ ⊙ ⊙	ю	X
м	∥ ∥	я	Ю
н	≠ #		

Рис. 3. Запись (шифр) князей Барятинских (по Н.В. Энговатову)

Учитывая эти соображения, приступим к дешифровке отрывка (знаки 84–92), предположительно содержащего отчество Осипа. Этот отрывок читается: – – –РОВИЧЬ. Первый знак этого слова (84) следует, вероятно, считать буквой «Ф»: Ф– –РОВИЧЬ. Исходя из позиционных и других соображений, знак 86 следует идентифицировать с буквой «Д»:

Ф–ДРОВИЧЬ. В результате мы приходим к необходимости признать неизвестный знак в отчестве Осипа буквой для гласного звука. Но едва ли это было «Е», имеющее несхожее с этим знаком начертание. Приходится склониться к тому, что неизвестный знак обозначал звук «ё», хотя в русскую орфографию знак для «ё» вошёл значительно позже конца XVII в. Тайнописное «Ё», вероятно, передавало соответствующий дифтонг «ио», «ео», в слове «*Феодорович*», «*Фиодорович*», «*Фёдорович*».

Таким образом, после прочтения этой группы знаков – текст криптограммы выглядит так: «*Сия книга столника кнзь Михаила Петъровича Борятнскова... сию книгу стольник кнзь Осип Федорович Борятинской своею рукою*». Непрочитанный отрывок скрывает, очевидно, глагольную форму и читается: АРО–ПИС–ЛЪ. Знак 51, стоящий над строкой, является, по–видимому, выносным написанием, обязанным влиянию кириллицы. Эта выносная буква, на наш взгляд, сопоставима с вариантными начертаниями тайнописного «с» то есть отрывок читается: А РОСПИС–ЛЪ. Непрочитанный знак (№ 55) дошёл до нас в виде фрагмента на краю листа. Оставшиеся неповреждёнными элементы его не препятствуют идентификации знака с тайнописным «А». В связи с этим оставшийся отрывок читается как: А РОСПИСАЛЪ.

В результате указанных выше допущений исследуемая криптограмма прочитана нами следующим образом:

СИЯ КНИГА СТОЛНИ  
КА КНЗЬ МИХАИЛА  
ПЕТЪРВИЧА БОРЯТ  
НСКОВА А РОСПИСА  
ЛЬ СИЮ КНИГУ СТО  
ЛЬНИКЪ КНЗЬ ОСИ  
ПЪ ФЁДРОВИЧЬ  
БОРЯТИНСКОЙ  
СВОЕЮ РУКОЮ

\* \* \*

**III.** Перечитывая текст тайнописи *«Сия книга столника князь Михаила Петървича Борятинского, а росписалъ сию книгу стольникъ князь Осипъ Фёдоровичъ Борятинской своею рукою»*, невольно задаёшься вопросом, к чему такая сложная система шифровки, явно не отвечающая информации заложенной в ней: книга принадлежит тому–то, а написал это на книге тот–то. То, что использованный в тайнописи шифр действительно непростой – свидетельствует М. Н. Сперанский, отведа этой записи, как уже отмечалось, особое место в своей книге. [1]. Н. В. Энговатов, подчёркивая сложность криптограммы Борятинских, говорит об этом так: *«Едва ли шифр этой тайнописи был личным шифром самого Осипа Фёдоровича Борятинского. Вернее всего, это семейная тайнопись, с которой был знаком и владелец рукописи князь Михаил Петрович – его племянник, в чьей библиотеке она хранилась. Во всяком случае шифр Борятинских в силу своей генетической сложности свидетельствует о довольно длительном периоде формирования этой тайнописной системы, возникшей на самобытной русской основе»* [2].

Отмеченные особенности в отношении характера тайнописи побуждали к дальнейшим рассуждениям, тем более что далее, вступая в полемику с Н. А. Константиновым [3], Н. В. Энговатов пишет: *«Непрочитанные тайнописи всегда, были предметом внимания многих исследователей проблемы происхождения славяно-русского письма (выделено мною – Г. Г.). Это относится также и к криптограмме Осипа Борятинского, которая использовалась Н. А. Константиновым, для обоснования его гипотезы о происхождении русского письма из кипрского силлибария»* [2].

А от Кипра до Крита, образно говоря, – рукой подать. Это в том смысле, что классическое кипрское слоговое письмо ведёт свое начало от письмен Крита бронзового века. А критские письмена, как мы теперь знаем, являются составной частью единой *праславянской письменности* [4]. Иными словами появилась возможность сопоставить знаки тайнописи князей Борятинских со знаками *праславянской письменности* (рис. 4). Результат незамедлил сказаться и выразился он в том, что каждый знак тайнописи, кроме одного, о котором будет сказано ниже, нашёл свой графический аналог среди знаков *праславянской письменности*. Воспользовавшись этим обстоятельством, знакам тайнописи (одинаковым в графическом отношении знакам *праславянской письменности*) были присвоены фонетические значения последних (иконографический метод дешифровки) и вскрылся второй «потаённый» текст тайнописи.

Но прежде чем привести этот текст, необходимо несколько подробнее остановиться на результатах сопоставления знаков тайнописи и *праславянской письменности*, подчеркнув при этом особо, что подавляющее количество знаков тайнописи имеют абсолютное и практически абсолютное графическое сходство со знаками *праславянской письменности* (см. рис. 4) и сосредоточив внимание лишь на некоторых знаках, сопоставление которых может показаться недостаточно убедительным. Количество таких знаков невелико и обычно это знаки из разряда редковстречаемых, по крайней мере – для данной надписи.

№ п/п	ЗНАКИ		Фонети- ческие значен.	№ п/п	ЗНАКИ		Фонети- ческие значен.
	Пра- славян. писъм.	Тайно- писи			Пра- славян. писъм.	Тайно- писи	
1	ꙗ ꙗ	ꙗ	го	15	^ ʌ	ʌ	лѣ
2	ї і	ї	и, ѡ	16	ѣ	ѣ	же, жи
3	\ \	=	ди, ди	17	т	т	ло
4	ѣ	ѣ	ни, ни	18	щ щ	ш	ше, щѣ
5	у	у	ча, ца	19	ѣ	ѣ	зѣ-зѣ
6	ш	ш	юу	20	1	1	по?
7	т	т	та	21	<	<	вѣ
8	⊙ ⊙ ⊙	⊙ ⊙ ⊙	въ-вѣ	22	Ѡ Ѡ	Ѡ	ѡа
9	у	у	си	23	Ѡ	Ѡ	ре
10	ʌ ʌ	ʌ	рѣ-рѣ	24	Ѡ Ѡ	Ѡ	ѡ
11	+ +	+ +	тѣ-тѣ	25	⊙ ⊙	⊙	ѡѣ
12	*	*	за	26	Ѡ	Ѡ	ѡѣ
13	ʌ ʌ	ʌ	дѣ	27	Ѡ	Ѡ	ѡѣ
14	Ѡ	Ѡ	въ-вѣ		Ѡ		Ѡ
28	Ѡ	Ѡ	ѡѣ	Ѡ – глаг. буква с ѡ.зн. ѡ Ѡ – глаг. буква с ѡ.зн. ѡѣ			
29	· 1 :		Разделительные знаки				
Л и г а т у р ы							
30	# - ѣ + 1 = ни+и						
31	ѠѠ (прасл. Ѡ - ѡѣ) + (прасл. Ѡ - ѡѣ) = ѡѣ+ѡѣ						
32	Ѡ - 1 + Ѡ (прасл. Ѡ - у) = и+у						
33	Ѡ - кириллич. буква "кси" с ѡн.знач. "кс".						

Рис. 4. Таблица сопоставления знаков тайнописи князей Барятинских (XVII в.) со знаками праславянской письменности (Г.С. Гриневич, 1993 г.)

Итак, **знак 14** (встречен один раз) – по своим конструктивным особенностям отвечает знаку праславянской письменности с фонетическим значением ВЪ=ВѢ. Появление же несколько удлинённых горизонтальных линий (внизу и вверху) связано с условиями написания первого («ложного») текста. Именно на этом месте в «ложном» тексте стоит буква «К» (...БорятнсКова...), зашифрованная, в целом для всего текста, знаком в виде двух горизонтальных черт.

Отмечается некоторая несходимость знака 18 (встречен два раза), содержащего три вертикальных штриха, на горизонтальном «основании», а не пять и четыре как у знака праславянской письменности. Но это не столь существенно, поскольку этот знак сопоставим с буквой «Ш» славянских азбук. В этом случае сходимость практически абсолютная.

**Знак 20** (встречен один раз), вынесенный над строкой, вероятно, был пропущен и вставлен позднее. Это могло сказаться на его написании, в смысле небрежности, и вызывает определённые сомнения. Фонетическое значение знака 20 – ПО принято условно.

**Знак 24** (встречен два раза) представляет собой схематическое изображение женской фигуры – иероглифа (фигура женщины), имеющего в праславянской письменности фонетическое значение Q («о» – носовое)\*. При этом знак абсолютно идентичен опрокинутой кириллической букве «укъ» (Ѡ) с фонетическим значением «у», «оу». (\*После исчезновения «носовых» на месте Q стали произносить «у», «оу»)

**Знак 25** (встречен один раз) – в том виде, в каком он приведён в тайнописи, в праславянской письменности он не отмечен, хотя в «Сводной таблице знаков праславянской письменности» [4] содержится свыше 140 различных слоговых знаков с установленными фонетическими значениями. Если же реконструировать его так – как показано в сопоставительной таблице (точками), то его фонетическое значение будет бесспорно ЦѢ.

Для знака 27 (встречен один раз) в связи с отсутствием, осложняющих основную конструкцию знака, элементов (коротких штрихов), принимается фонетическое значение ПИ или ПЕ.

**Знак 28** (встречен два раза) – по своей конструкции очень близок к знаку праславянской письменности с фонетическим значением ЙЕ («е» – носовое) и абсолютно идентичен, в «зеркальном» варианте, глаголической букве с фонетическим значением Е («е» – носовое) и является основным элементом (левая часть) глаголической буквы с фонетическим значением ЙЕ («е» – носовое).

О лигатурах (знаки 30, 31, 32) следует лишь сказать, что знаки, их составляющие, абсолютно идентичны знакам праславянской письменности и их чтение не вызывает сомнений. Появление лигатур связано, по всей видимости, с условиями написания первого и второго текста тайнописи, с необходимостью их согласования.

**Знак 33** (встречен два раза) – к знакам праславянской письменности отношения не имеет. Это кириллическая буква «кси» с фонетическим значением КС и её появление не столь уж и случайно. Дело в том, что праславянская письменность (а именно этой письменностью исполнена тайнопись), являясь *слоговой*, имела одну существенную особенность – все её знаки передавали только слоги одного типа, а именно открытые, состоящие из сочетаний «согласный плюс гласный» или же «чистого гласного». Такой строй письма не допускал сдвоения согласных. Но поскольку звуковая структура языка древних славян была всё же несколько сложнее, то они применяли особый знак, косой штрих – «*вирам*», стоящий в нижней части строки справа от письменного знака. Вирам был призван снимать огласовку, создавая слоги типа ССГ (СГ<sub>1</sub> + СГ = ССГ). Помимо применения «вирама», несогласованность строя письма и строя речи устранялась «потерей» на письме одного из сдвоенных согласных (обычно второго, чаще сонорного). Осип Борятинский, наверняка, был знаком с этими особенностями праславянской письменности и даже воспользовался этим при написании слова «п(л)оть», но при написании ещё одного, на этот раз иноязычного, слова «*икс*», он ввёл кириллическую букву «*кси*», поскольку для написания этого слова в ином случае потребовалось бы ввести два слоговых знака, обозначающих, допустим КА и СА и после каждого из них поставить «*вирам*», чтобы снять огласовку.

И ещё одна информация, предвещающая чтение «потаённого» текста тайнописи князей Борятинских.

Текст имеет сплошное написание, без знаков препинания, как и известный текст «Слово о полку Игореве». Лишь в трёх случаях введены разделительные знаки в виде трёх точек, трёх коротких линий (штрихов), наподобие точек и четырёх коротких линий (штрихов). Именно такие, наряду с иными (например, в виде вертикальных сплошных линий и т. п.) разделительные знаки типичны для праславянской (и не только для праславянской) письменности.

Ниже приводится «потаённый» текст тайнописи князей Борятинских в уже расчленённом виде.

гой иудиний|чагойу та въ ны и –  
ди чади ны сирё|иза чай въ ча –  
тъйѣ йу дѣлѣ же икс цало та лѣиущѣ  
ны зъвѣ та жича чать та п(л)ть йоговѣ  
въре гой йадиний|qгошѣ та  
въ рении иди дѣдины сидѣ та гои  
тьрезqбѣць въ лѣта же икс ре –  
ло въпиуу йу ины годы мои  
зъже мойѣ йарь qды мойа

При переводе текста на современный язык были использованы «Материалы к словарю древнерусского языка» И. И. Срезневского и в ряде случаев для толкования отдельных русских слов «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля и «Словарь русского языка» С. И. Ожегова.

**ГОЙ ИУДИНЫЙ** – короткая фраза, отделённая от остальной части текста разделительным знаком в виде трёх линий (штрихов), наподобие точек.

**ГОЙ** – мир, вера, спокойствие, уверенность, доверие (Срезневский). **ИУДИНЫЙ** – имеющий отношение к иудеям–евреям. Перевод фразы «*гой иудиный*» предлагается в следующем виде: «*мир иудейский*». При этом «*мир*» следует понимать в том смысле, как мы понимаем это слово в таких словосочетаниях как «Старый мир», «Мир капитализма», «Античный мир» и т. п.

**ЧАГОЙУ ТА ВЪ НЫ ИДИ ЧАДИ НЫ СИРЁ** – ещё одна, достаточно пространная фраза, выделенная в тексте разделительными знаками. Начало фразы обозначено разделительным знаком в виде трёх линий (штрихов) (о нём говорилось выше), а окончание – четырьмя линиями (штрихами).

**ЧАГОЙУ** – падежн. форма сущ. ж. р. **ЧАГА** – берёзовая губка, трут (Даль); нарост на берёзе, внедрившийся своими «корнями» в древесину живого дерева.

**ТА** (союз) – и, да; потом, после того; так, таким образом (Срезневский).

**ВЪ** (предлог) – в (Срезневский)

**НЫ** – ны, нас... – косвенные падежи мест. «мы» (Срезневский).

**ИДИ** – повел. форма гл. **Идти** – идти, двигаться (Срезневский); сообразуясь со смыслом, фразу «*въ ны иди*» следует переводить не строго дословно: «*в нас иди*», а с учётом современного строя речи как «*в нас войди*».

**ЧАДИ** – повел. форма гл. **Чадити** – родить (Срезневский); вслед за этим словом читается уже знакомое слово **НЫ** – «нас», и снова, чтобы привести перевод фразы «*чади ны*» («*роди нас*»), в соответствии с современным строем речи, слово «чади» следует истолковывать как «*перероди*» – «*перероди нас*».

**СИРЁ** – сирых. **Сирый, сир, сира, сиро, сирь** (устар.) – одинокий, беспомощный (убогий) (Ожегов).

Перевод первых двух фраз, с которых начинается «потаённый» текст тайнописи таков:

**«Мир иудейский! Чагою (так) в нас войди, перероди нас сирых!»**

Обращает на себя внимание, что указанные выше фразы тайнописи очень тесно связаны друг с другом как по смыслу, так и тематически; и не случайно после слова «сирых» следует разделительный знак, после которого видимо, следует ожидать иного тематического поворота, в части содержания текста тайнописи. Начинается новая тема со слова «*иза*».

**ИЗА** – уза – связь, оковы, препятствие, цепи (в образных выражениях) (Срезневский), всё, что привязывает или связывает нравственно; что привлекает и держит или ограничивает, стесняет (Даль).

**ЧАЙ (ЧАИ)** – надеюсь: гл. **Чаяти** надеяться, ожидать (Срезневский). **Чаяти** (что) – надеяться, уповать, полагать, думать; **Чай** (нар.) (я чаю) – думаю, надеюсь, вероятно, авось (Срезневский).

**ВЪ** – предл. «в».

**ВЪ ЧАТЬЙЕ** – в общинном то есть в общем; **Чата = Чета** – община, собрание, отряд (Срезневский).

**ЙУ** – «ю» – теперь, тогда (Даль).

**ДЕЛЁ** – деле; сущ. **Дѣло** – деятельность, поступок, деяние (Срезневский).

**ЖЕ** – част. «же»; **же–жь–жо** – же, а, но, и (Срезневский).

**ИКС** – иноязычное слово, обозначающее скрываемое, оговорённое с партнёром, дело, день, час.

**ЦАЛО** – представляется вероятным, что это искажённое слово **ЦЕЛО** в значении «цело», «невредимо». Вероятное «искажение», когда вместо **ЦЕ**, было написано **ЦА**, могло быть связано с необходимостью увязки двух текстов тайнописи.

**ТА** – слово, прежде отмеченное как союз «и», «да» и т. д.

**ЛЁИУЩЕ (леющя)** – продолжающаяся (леющая); по гл. **Ляяти** – лить (Срезневский).

**НЫ** – нас (отмечено выше).

**ЗЪВѢ** – призывает, зовёт; по гл. **Зъвати** – **звати** – звать, призывать (Срезневский).

**ЖИЧА** – жива; по гл. **Жити** – жить (Срезневский); *życ'* (польск.) – жить.

**ЧАТЬ** – уже встречавшееся слово «община».

**П(Л)ОТЬ** – плоть; **Плоть**–плть–тело; тело (противоположно духу), существо (Срезневский).

**ЙГОВѢ** – (плоть) Бога; **Иегова** – бог (др. евр.).

**ВЪРЕ** – вздымайся; в переносном смысле – «поднимайся»; по гл. **Врѣти** – вздыматься, кипеть (Срезневский).

**ГОЙ** – в этом случае переводится так же как и выше, в самом начале текста – «мир».

**ЙАДИНЫЙ** – перевод этого слова неоднозначен: то ли это слово следует читать как «иудиный», принимая, что допущенное искажение связано с необходимостью согласования первого и второго текста тайнописи, то ли это слово связано своим происхождением со словом **ЙАДЪ** (ядь) – отрава (*ядиный* – отравленный). Но во втором случае это слово не совсем согласуется с общим смыслом рассматриваемой части текста тайнописи. Предпочтение, со знаком вопроса, отдано слову «иудиный», которое и завершает тему номер два, связанную с деятельностью какой-то общины.

После этого слова в надписи поставлен разделительный знак в виде трёх точек, который, как мы потом убедимся, обозначает начало новой темы в тексте тайнописи.

Первое слово, следующее за разделительным знаком, слово **QГОШЕ**(угошя) – устроившись; по гл. **Угошити** – устроить, соорудить (Срезневский).

**ТА** – да (см. выше).

**ВЪ РЕНИИ ИДИ** – в плавни иди; **Рѣнь** – отмель, низкий берег (Срезневский); в современном понимании «низкие берега», «отмели» могут быть обозначены термином «плавни» (плавни Нижнего Дона или Днепра – Запорожье).

**ДѢДИНЫ СИДѢ** – дедовы владения или места пребывания предков. **ДѣДЪ** – дед, предок; **Дѣ** дина – дедовское владение, наследие; **Сидѣти** – **сѣдѣ ти** – сидеть; занимать престол, владеть, княжить (Срезневский).

**ТА ГОИ** – да поддержи; да взбодри; по гл. **ГОИТИ**– живить; ср. **Живити** – оживлять, давать жизнь, поддерживать, одушевлять (Срезневский); **Живить** – оживлять, бодрить (Ожегов).

**ТЪРЕЗQBѢЦЬ** (**трезубець**) – трезубец; **Трезубець** – трезубец; вила с тремя зубьями (Срезневский).

**ВЪ ЛѢТА ЖЕ ИКС** – в час икс; **Лѣта** – время, год (Срезневский); дословный перевод этой фразы звучал бы как «во время икс», но в современной речи для передачи понятия условленного времени – «времени икс», мы чаще употребляем выражение «час икс».

**РЕЛО** – вероятно связано со словом **Рель**– **рьль** – заливная луговина, пожня; практически тоже, что и **Рѣнь** – отмель, низкий берег (плавни) (Срезневский). Однако перевод слова «рело» – «плавни» не согласуется по смыслу с общим содержанием рассматриваемой части тайнописи. В связи с чем, было высказано крайне осторожное предположение, что в данном случае, автором допущена незначительная ошибка, выразившаяся в небрежном написании последнего знака 7–ой строки. Судите сами, в первом варианте, который и был принят к чтению, знак выглядит следующим образом  $\Delta$  и обозначает слог РЕ, а во втором, предполагаемом варианте, он мог бы звучать иначе – ДѢ, имей он начертание  $\text{Ъ}$ , кстати – очень близкое к начертанию предыдущего знака. Приняв изложенные суждения к сведению, мы получим и иное чтение: ДѢЛО вместо РЕЛО.

**ВЪПИИУ** – кричу (говорю). **Въпити, въпию** – восклицать, кричать (Срезневский).

**Вопяить** (стар.) – громко звать (Ожегов).

**ЙУ ИНЫ ГОДЫ МОИ** – теперь не те (иные) годы мои. **ЙУ–Ю** – теперь, тогда;

**ИНЫ–ИНИ** – иные, другие то есть не те, что раньше.

**ЗЪЖЕ(ЖИ) МОЙЕ**(моя) **ЙАРЬ**(ярь) **QДЫ** (уды) **МОЙА**(моя) – жжёт моя ярость члены мои; **ЗЪЖЕ** – жжёт; гл. **Жечи, жьгу** – жечь (...огнём жже...) (Срезневский); **ЙАРЬ** – ярость, гнев; **Ярь** – гнев; **ярость** – гнев, ярость (Срезневский) **QДЫ**(уды) – члены; **ѡда** – **ѡ да** – орган внешних чувств; **Удо, удь** – член, часть тела; орган внешних чувств (Срезневский).

После всего вышеизложенного современный перевод второго, «потайного» текста тайнописи князей Баятинских предлагается в следующем виде.

МИР ИУДЕЙСКИЙ! ЧАГОЮ В НАС ВОЙДИ, ПЕРЕРОДИ НАС СИРЫХ! СВЯЗЬ, НАДЕЮСЬ, В ОБЩЕМ ТЕПЕРЬ ДЕЛЕ ИКС ЦЕЛА И ПРОДОЛЖАЮЩАЯСЯ, НАС ПРИЗЫВАЕТ. ДА ЖИВА ОБЩИНА И ПЛОТЬ ИЕГОВА. ПОДНИМАЙСЯ МИР ИУДЕЙСКИЙ (!) УСТРОИВШИСЬ, ПОТОМ В ПЛАВНИ (в Запорожье или на Дон) ИДИ – МЕСТА ПРЕДКОВ. ДА ПОДДЕРЖИ (взбодри) ТРЕЗУБЕЦ В ЧАС ИКС. ДЕЛО (?) КРИЧУ (говорю). ТЕПЕРЬ НЕ ТЕ ГОДЫ МОИ. ЖЖЁТ МОЯ ЯРОСТЬ ЧЛЕНЫ МОИ.

Из «потаённого» текста тайнописи князей Барятинских следует, что и дядя – Осип Фёдорович, и его племянник – Михаил Петрович имели прямое отношение к *«ереси жидовствующих»*, распространённой на Руси в XV–XVII веках, и особенно широко – в северо-западных её областях, где, по крайней мере, Осип Фёдорович провёл немало лет – был стольником и воеводой в Великих Луках в 1674 году, а в 1682 году руководил переписью Великого Новгорода. Но это, как говорится, их личное дело, хотя и не пристало говорить и писать такие слова и речи русскому князю. А ведь род князей Барятинских *«... составляет собою ветвь Рюриковичей Черниговского уезда... Сын св. Владимира, крестившего русскую землю, Великий князь Ярослав посадил сына своего Великого князя Святослава на Чернигов и от него пошли князья Черниговские: Олег, Всеволод, Св. Михаил, Юрий Торусский и Оболенской, Всеволод и Андрей Шутиха Мезецкой (1361 г.). Старший сын последнего, князь Александр Андреевич в XV веке принял во владение волость Борятино (при р. Клетоме, Калужской губернии) и прозвался князем Барятинским, передав это имя потомкам, у которых оно обратилось в фамилию»* [5], с которой со временем произошли странные метаморфозы, вызывающие удивление у историков. Вот что писал по этому поводу в 1898 году Е. Богданович, составитель Исторического очерка «Род князей Барятинских»: *«Здесь будет уместно отметить, что во всех древних актах князья Барятинские именовались Б о р я т и н с к и м и, но когда принято представителями этого рода современное наименование, равно по каким причинам, нам к сожалению проследить не удалось»* [5].

В «ложном» тексте тайнописи (по Н. В. Энговатову) Барятинские ещё верны своей родовой фамилии и дядя Осип Фёдорович Борятинский призывает племянника идти в «рении», где и находятся места «сидения» их предков. Если мы признаем, что современный перевод слова «рении» означает «плавни», то с большой долей вероятности мы определим, что эти «места» есть плавни Нижнего Днепра – Запорожье, а не плавни Дона (область расселения донских казаков).

И ещё один интересный момент, отражённый в тайнописи. Дядя, призывая племянника идти в «рении», наставляет: *«поддержи («взбодри») трезубец»*. А ведь «трезубец» это символ власти (в бывшей Киевской Руси, а позже – на Украине). Взбодрить, поддержать «трезубец» – с какой целью, против кого? Неясно. Конечно, сам по себе, отмеченный факт можно расценить как обычные «дворцовые» интриги, но на этот счёт, я полагаю, историки ещё скажут своё слово. А мы пойдём дальше, поскольку результаты расшифровки «потаённого» текста тайнописи привели нас к двум, своего рода, открытиям.

Прежде всего, это открытие ранее не известного в криптографии вида тайнописи – тайнописи с *«двойным дном»*, для которой я предлагаю ввести термин *«тайнопись дважды»* – то есть *«тайнопись дважды»* и в которой следует различать «ложный» текст (*«ложный»* в значении *«мнимый»*, *«намеренно выдаваемый за настоящий»* – Ожегов) и текст «потаённый» то есть тот основной, определивший рождение тайнописи *«дважды»*.

Правда, до конца остаётся неясным каким образом достигался эффект при написании тайнописи этого вида. Несомненно, что обязательным условием написания тайнописи «дважды» было точное соответствие количества букв (объём) «ложного» текста количеству слогов (объёма) «потаённого» текста. При этом, совершенно очевидно, что в первую очередь писался «потаённый» текст, так как фонетические значения знаков, применяемых в тайнописи, были строго определёнными, закреплёнными ещё в дохристианскую (докириллическую) эпоху. Для частичного согласования с «ложным» текстом здесь иногда допускались «искажения» в написании отдельных слов. «Ложный» текст создавался, естественно, во вторую очередь и здесь – за уже написанными знаками, несущими «потаённый» смысл, фонетические значения закреплялись достаточно произвольно, а для согласования с основным текстом широко использовались «искажения» в

написании слов, главным образом за счёт пропуска букв. В ряде случаев при шифровке «ложного» текста использовались приёмы «мудрой литорей». Разделительным знакам, которые в «потайном» тексте не несли никакой фонетической нагрузки, путём манипуляций с количеством точек и линий (штрихов), придавались те фонетические значения, которые были необходимы в определённом, конкретном месте «ложного» текста.

Вполне естественно возникает вопрос, а зачем создавалась столь сложная система шифровки тайнописи. Ответ, думается, простой. При обнаружении тайнописи, «запечный дел мастера», известными во все времена методами «расшифровывали» любые криптограммы. И в такой ситуации, весьма знатные и уважаемые люди – стольники да князья, могли убедить кого угодно в том, что в надписи нет ничего крамольного: просто дядя подписал книгу своему племяннику – имея в виду «ложный» текст.

И ещё об одном открытии, которое, наверняка, заинтересует специалистов, занимающихся вопросами истории развития славянской письменности. Я только хочу напомнить, что расшифровка «потайного» текста тайнописи князей Барятинских, оказалась возможной лишь потому, что в тайнописи были использованы знаки *праславянской письменности*. Этой письменностью пользовались наши предки в дохристианскую (докириллическую) эпоху, но её они забыли – или их заставили забыть – уже к XI веку; и она была восстановлена и расшифрована лишь в последней трети XX века [4]. Таким образом, *праславянская письменность*, уступив место славянским азбукам (глаголице и кириллице), не исчезла окончательно, а долгие века продолжала существовать... в качестве шифра тайнописи, известного лишь особо посвящённым членам различных общин.

Материалы, не вошедшие в статью, но собранные в книге «Тайны тайнописи», которая готовится к печати, позволяют говорить о том, что *праславянская письменность* в России (и не только в России) использовалась для составления наиболее «важных» криптограмм, по крайней мере, вплоть до первой трети XIX века и не всегда людьми славянского происхождения. Интернациональный её характер, в этом качестве, подтверждают некоторые «загадочные» записи тамплиеров; и не исключено, что средневековые алхимические трактаты также исполнены *праславянской письменностью*.

## ЛИТЕРАТУРА

1. М. Н. Сперанский. «Тайнопись в югославянских и русских памятниках письма». // «Энциклопедия славянской филологии», вып. IV, 3 Д., 1929 г.
2. Н. В. Энговатов. «Тайнопись князей Барятинских и вопросы дешифровки древнерусских криптограмм». // Археографический ежегодник за 1962 г. АН СССР М., 1962 г.
3. Н. А. Константинов. «О начале русской письменности». // «Нева», 1957, № 7.
4. Г. С. Гриневич. «Праславянская письменность. Результаты дешифровки». Издательство «Общественная польза», М., 1993 г. // Энциклопедия Русской Мысли. Т. I.
5. Е. Богданович. «Род князей Барятинских». Спб., 1898 г.

Москва, 26 февраля 1994 г.

**Гриневич Геннадий Станиславович**, – ст. н. с. Отдела Всемирной Истории Русского Физического Общества, действительный член Русского Физического Общества.





## ЛЕГЕНДЫ И МИФЫ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Антон Россов

В 1990 году Издательство МГУ выпустило в свет книгу профессора математики Анатолия Тимофеевича Фоменко «Методы статистического анализа нарративных текстов и приложения к хронологии». Книга является уникальным явлением в международной научной литературе в области приложений методов математической статистики. Поэтому вниманию читателей предлагается отрывок из книги А. Т. Фоменко.

### I

Проблема хронологии, то есть датировки исторических событий, давно волнует учёных. Принятая сегодня версия хронологии в значительной мере создана в серии фундаментальных трудов XVI–XVII вв., начинающейся работами И. Скалигера (1540–1609) – основоположника хронологии как науки. Однако серия этих и других трудов не завершена, поскольку ... достаточно полного, отвечающего современным требованиям исследования по древней хронологии не существует.

Первым исследователем, широко поставившим вопрос об обосновании принятой сегодня хронологии, был **Н. А. Морозов** – известный русский учёный–энциклопедист, революционный и общественный деятель. В 1881 г. был приговорён к бессрочному заключению в Шлиссельбурге, где самостоятельно изучал химию, физику, астрономию, математику, историю. После Октябрьской революции – директор Естественнонаучного института им. Лесгафта (после ухода Морозова с поста директора – институт был полностью реформирован). В этом институте Морозов выполнил основную часть своих известных исследований по древней хронологии (методами естественных наук) при поддержке группы энтузиастов. Н. А. Морозов выдвинул и частично обосновал фундаментальную гипотезу о том, что традиционная хронология древности искусственно растянута, удлинена по сравнению с реальностью. Гипотеза основана на обнаруженных «повторах», то есть текстах, отсчитывающих, вероятно, одни и те же события, но датированных затем разными годами и считающихся сегодня различными. К работам Н. А. Морозова были высказаны некоторые справедливые возражения, однако в целом критическая часть труда оспорена не была.

Сомнения в правильности принятой сегодня версии традиционной хронологии имеют большую традицию. В частности, Н. А. Морозов писал, что профессор Саламанкского университета **де Арсила** ещё в XVI веке опубликовал две свои работы, где доказывал, что вся древняя история сочинена в средние века. К тем же выводам пришёл иезуитский историк и археолог **Жан Гардуин** и многие другие профессионалы. **Н. Радциг** писал: *«Дело в том, что римские летописи до нас не дошли, а потому все наши предположения мы должны делать на основании (трудов) римских историков–анналистов. Но и тут... мы сталкиваемся с большими затруднениями, из которых главное то, что и анналистов мы имеем в весьма плохом виде».*

Научные открытия И. Ньютона хорошо известны читателю. Однако его интересы распространялись также на другие области знания. **И. Ньютон** подверг хронологию древности чрезвычайно сильному преобразованию, передвинув большинство событий вверх, в сторону омоложения. Знакомство с трудами оппонентов И. Ньютона и Н. А. Морозова показывает, что серьёзных возражений они не содержат и вновь ссылаются на традиции и авторитет первых

хронологов XVI века.

Церковная традиция и традиционная хронология резко расходятся во многих важных вопросах датировки и авторства библейских книг. Хронология книг Ветхого завета весьма неопределённая и покоится на авторитете христианских хронологов средневековья.

Подлинная история происхождения новозаветных книг тоже не совпадает с той, которую отстаивает церковь. Порядок некоторых новозаветных книг, принятый сейчас, прямо противоположен порядку, установленному церковной традицией... *«Настоящие имена авторов новозаветных книг... остаются неизвестными (Крывелёв И. А. Раскопки в «библейских» странах. – М.: Сов. Россия, 1965, стр. 264). Церковь, например, настаивает, что Апокалипсис – последняя новозаветная книга, а согласно современной научной точке зрения «Апокалипсис, на самом деле, оказывается первой по времени своего возникновения (книгой в Новом завете)».*

Принятая сегодня точка зрения, что книги Ветхого завета предшествуют книгам Нового завета, также вызывает много сомнений и не подтверждается результатами применения новых методик датирования. В связи с этим уместно рассмотреть вопрос **о древности сохранившихся до настоящего времени рукописей библейских книг. Оказывается, эти рукописи – средневекового происхождения.**

Наиболее древними из сохранившихся более или менее полных экземпляров Библии являются рукописи *Александрийская, Ватиканская и Синайская* ... Все три рукописи ... датируются на основании *«стиля почерка»* второй половиной IV в. н. э. Язык кодексов – греческий. Меньше всего известно о Ватиканском кодексе – в частности, неясно, как и откуда этот памятник попал около 1475 г. в Ватикан. Об Александрийском кодексе известно, что в 1628 г. патриарх Кирилл Лукарис подарил его английскому королю Карлу I. Синайский кодекс был обнаружен только в XIX в. богословом К. Тишендорфом. **Итак, все три древнейших кодекса Библии появляются на свет только после XV в. н. э. Более того, вся репутация необъятной древности за перечисленными документами создана авторитетом К. Тишендорфа,** который не привёл никаких соображений, кроме *«типа почерка»*. Но сама идея палеографического датирования предполагает уже известную глобальную хронологию. Достоверно нам известно только одно: история этих рукописей прослеживается лишь до 1475 г. н. э. Других более или менее полных древних Библий (по-гречески) не существует. Из отдельных же библейских сочинений самыми древними считаются *рукопись пророчества Захарии* и *рукопись Малахии*, датируемые VII в. н. э. И повторно: наиболее древние из сохранившихся рукописей Библии выполнены на греческом языке. Никаких еврейских рукописей Библии ранее IX в. н. э. не существует, хотя рукописи более позднего времени, главным образом середины XIII в. н. э., хранятся во многих национальных книгохранилищах. Самая древняя еврейская рукопись – отрывок *книг Пророков* – датируется 859 г. н. э. Следующие две по древности рукописи: первая – 916 г. н. э. и включает в себе книги Пророков; во второй, датируемой 1008 г. н. э. содержится весь текст *Ветхого завета*. Первая рукопись снабжена датой, проставленной писцом, – 1228 г. По имеющейся так называемой *«вавилонской пунктуации»* букв этот год считается сегодня помеченным по *«селевкидской эре»*, что и даёт 916 г. н. э. Однако серьёзных обоснований этого утверждения не содержится, а потому возможно, что 1228 г. помечен от Р. Х. (Морозов Н. А. История возникновения библейских пророчеств, их литературное изложение и характеристика. Пророки. – М.: 1914). **Самый старинный еврейский манускрипт, содержащий полную ветхозаветную Библию, относится только к 1008 г. н. э.** (Крывелёв И. А. стр. 270). Общепринятый ныне текст Нового завета восходит к двум сохранившимся кодексам середины IV в. н. э. (?) (Ленцман Я. А. Происхождение христианства. – М., Изд-во АН СССР, 1958). А это опять-таки – Синайский и Ватиканский кодексы. Предполагается, что канон Библии был установлен Лаодикийским собором в 363 г. н. э., однако никаких актов этого и других ранних соборов не сохранилось (Сендерленд И. Т. Священные книги в свете науки. – Гомель: Зап. обл. изд-во «Гомельский рабочий», 1925). В действительности канон официально считается установленным со времени нового Тридентского собора, созванного в 1545 г. и длившегося до 1563 г. (во время Реформации). Собор издал декрет, определяющий канон.

**подавляющая часть датировок рукописей библейских книг основана на палеографии, то есть на изучении «почерка текстов».** Но само это датирование есть только функция от предполагающейся уже известной хронологии, то есть не может служить методом независимой

датировки. В 1902 г. англичанин Нэш приобрёл в Египте фрагмент папирусной еврейской рукописи, о датировке которого учёные не могут прийти к единому мнению до сегодняшнего дня. Наконец, «договорились» считать, что текст относится к началу н. э. Сличение почерков папируса Нэша и найденных позднее кумранских рукописей дало возможность установить большую древность последних. Так, один отрывок папируса, о датировке которого учёные не могут прийти к единому мнению, увлекает за собой массу других документов. О датировке найденных в Кумране библейских текстов среди учёных возникли большие разногласия – от 11 в. н. э. вплоть до времени крестовых походов. Радиоуглеродное датирование, отнесшее в 1962 г. кумранские тексты к началу н. э., не применимо к событиям, отстоящим от нас ближе, чем на 2–3 тысячи лет, ввиду разброса на 1–2 тысячи лет, даваемого этим методом. **Американский историк С. Цейтлин категорически настаивает на средневековом происхождении этих текстов.**

Имеющиеся на сегодняшний день датировки других фрагментов библейских текстов также нуждаются в дополнительном внимательном анализе.

\* \* \*

При попытке прочесть древние рукописи часто возникают серьёзные трудности принципиального характера.

*«С первых же шагов нашего исследования о первоначальном языке Ветхого завета мы встречаемся с фактом огромного, даже поражающего значения. Еврейский письменный язык первоначально не имел ни гласных, ни заменяющих их знаков. Книги ветхого завета были написаны одними согласными»* (Сандерленд И. Т.). Одними согласными писались и древнеегипетские тексты. При этом *«...имена египетских царей в современной литературе даются в условной, совершенно произвольной форме. Все эти формы значительно отличаются друг от друга, и упорядочить их невозможно, так как они все – результат, произвольного прочтения (!), ставшего традиционным»*. (Бикерман Э. Хронология древнего мира. – М., Наука, 1975).

**Произвол огласовки в древнееврейском и других древних языках исключительно велик, многие сочетания могут быть огласованы десятками различных способов.** Гезениус писал: *«Легко понять, как несовершенно и неясен такой способ письма»*. Т. Ф. Курт и с также отмечал: *«Даже для священников смысл писем оставался крайне сомнительным и мог быть понят только с помощью авторитета предания»*. Робертсон Смит: *«Помимо голого текста, часто двусмысленного, книжники не имели другого руководства, кроме устного чтения. Тот еврейский язык, на котором они сами писали, часто допускал обороты речи, невозможные в древнем языке»*.

*«Этот серьёзный недостаток еврейской Библии, предполагается, был устранён не ранее VII или VIII веков нашей эры»*, когда так называемые массориты обработали Библию и *«... прибавили знаки, заменяющие гласные, на основании собственного суждения и очень несовершенно предания; это не составляет тайны ни для какого знатока еврейского языка»* (Сандерленд И. Т.). Прежде придерживались того мнения, что гласные были введены в еврейский текст Эздрой в пятом столетии до Р. Х. Когда в XVI–XVII веке нашей эры Левита и Капеллюс во Франции опровергли это мнение, многим казалось, что новая теория ведёт за собой полное ниспровержение религии.

В наше время верность нового взгляда всеми признана. [Впрочем, и знания о самих массоритах – туманны – А. Р.]

\* \* \*

Если огласовка обыденных слов ещё не является столь неоднозначной, то положение коренным образом меняется, когда в древнем тексте появляется сочетание, обозначающее название города, страны, реки, имя царя и т. п. **Появляются десятки и сотни различных огласовок одного и того же термина.** И вот тогда начинаются «отождествления» библейских названий городов, стран и т. д., делающиеся традиционными хронологами, исходя из предвзятой хронологии и локализации, относящей библейские события на Восток, хотя никаких доказательств этому не существует.

Археолог Миллар Берроуз пишет: «В целом археологическая работа даёт, несомненно, сильнейшую уверенность в надёжности библейских сообщений». Столь же категорически настаивает на том, что археология опровергла «разрушительный скептицизм второй половины XIX века» и директор Британского музея Ф. Кеннон. Но вот информация известного археолога Л. Райта, не менее ярого сторонника правильности ортодоксальной локализации и датировки Библии: «Громадное большинство находок ничего не доказывают и ничего не опровергают; они заполняют фон и дают окружение для истории. К несчастью, желанием «доказать» Библию (!) проникнуты многие работы, доступные среднему читателю. Свидетельства неправильно употребляются, выводы, делаемые из них, часто неверны, ошибочны и наполовину правильны».

Пионерами–археологами в Месопотамии явились в XIX веке К. Д. Рич, О. Г. Лэйярд, П. Э. Ботта, однако для получения субсидий они были вынуждены прибегать к сенсационной рекламе своих находок, довольно произвольно отождествляя обнаруженные ими городища с библейскими. [Знали, от каких сил можно в этом случае получить финансирование – А. Р.]

Но по мере накопления вещественного материала обнаружилось серьёзные трудности. В XX веке Л. Вулли раскопал город, который он отождествил с «Библейским Уром», но, «... к несчастью, невозможно с хронологической точки зрения удовлетворительно связывать эпизоды, связанные с Авраамом в рамках II тысячелетия ближневосточной истории». (Wooley L. Excavation at Ur–NU, 1955).

Традиция считает, что в Месопотамии и Сирии действовали библейские патриархи, но «... что же касается личности самих патриархов Авраама, Исаака и Иакова, то можно лишь повторить, что богатейшие результаты раскопок в Сирии и Месопотамии дали о них беднейшие результаты – попросту сказать, никаких» (Вулли). Правильно ли искать следы патриархов в Месопотамии? Далее, традиция считает, что в Египте развивались бурные события, связанные с Авраамом, Иосифом, Моисеем и т. д. При этом пишут: «Археология не установила историческую истинность этих повествований, но она показала их историческое правдоподобие, а также обрисовала ту обстановку, в которой патриархи могли жить и, может быть, жили» (Крывелёв И. А. стр. 80). Более того, считается, что необходимо соблюдать осторожность при применении культурных и социальных показателей для целей датировки: «...поскольку у нас имеются принципиальные установки в вопросе о патриархальной эре. (Цитируется по Крывелёву И. А. стр. 82). «Египет остаётся в долгу перед исследователями. Мало того, что они ничего не нашли об Иосифе, они не открыли ни документов, ни памятников его времён», – пишет В. Келлер. Также не платит Египет долгов (?) и в отношении Моисея. **Оказалось фактически невозможным установить даже место, где находится пресловутая гора Синай.** Трудность её обнаружения усугубляется тем, что в Библии нередко фигурирует в качестве горы, где было дано откровение, не Синай, а Хорив. Если принимать всерьёз библейские описания тех грозных явлений природы, которыми сопровождалась процедура откровения у горы Синай, то надо полагать, что эта гора представляла собой вулкан ... Но беда в том, что та гора, которая теперь называется Синаем, никогда не была вулканом. Некоторые археологи помещают Синай в Северную Аравию, в Мидию, вблизи Кадеша и т. д. Но все эти горы также не были вулканами.

Библеист и историк Мартин Нот прямо утверждает, что нет никаких оснований приписывать открытые археологами в Палестине разрушенные городища [где их нет? – А. Р.] израильскому вторжению в поисках так называемой «земли обетованной». **С археологической точки зрения вся история завоевания Ханаана Иисусом Навином (в его традиционной локализации и датировке) повисает в воздухе.** (Wright G. E., Noth M.). **Об эпохе «судей» ни одно библейское сообщение не нашло до сих пор ни одного археологического подтверждения.** Все имена судей, фигурирующие в Ветхом завете, нам известны только по тексту последнего и не встречаются ни в каких других археологических памятниках Палестины или какой-либо другой из стран. Это относится и к именам первых царей Саула, Давида и Соломона.

## II

Значительный материал, содержащийся в цитированной литературе, показывает, что **все исторические книги Библии (Ветхого завета) не имеют уверенных археологических подтверждений их якобы традиционной географической локализации.** Под вопросом

оказывается вся «месопотамская» теория Библии.

Ещё хуже обстоит дело с археологией Нового завета: *«Следует отметить как факт, вызывающий недоумение, что в нехристианской литературе I в. н. э. события, описываемые в Новом завете, не нашли никакого отражения...».*

**Нет фактически ни одного нехристианского свидетельства, которое принадлежало бы современнику описанных в Новом завете событий.** Этот факт получил специальное название – молчание века. Отсутствие археологических подтверждений Нового завета (в традиционной локализации описываемых в нём событий) объясняется якобы тем, что в 66–73 гг. н. э. Иерусалим был разрушен до основания и *«... евреям было запрещено показываться вблизи него»* (Кривелёв И. А. стр. 196). Затем на месте Иерусалима во II веке н. э. был построен новый город *Элия–Капитолина* (местное название Эль-Кудс или Эль-Кодс). Показываемые сегодня туристам и паломникам *«исторические останки»* вроде *«стены плача»* и т. д. не выдерживают даже минимальной критики (при полном отсутствии исторических подтверждений) и носят сугубо политико-коммерческо-рекламный характер.

Наряду с традиционной точкой зрения существуют и другие. Верить им менее чем библейским текстам, нет никаких оснований. Католическая церковь, начиная с XIII века, заявляет, что в итальянском городе Лоретто находится тот самый дом, где жила *«дева Мария»* и в котором ей явился архангел Гавриил. Самый ранний документ, относящийся к *«дому в Лоретто»*, – булла Урбана VI (в 1394 г.). В 1891 году Лев XIII опубликовал энциклику по случаю *«600-летия чуда в Лоретто»*, то есть *«чудо датируется»* XIII в. н. э. И поныне Лоретто – место паломничества католиков (Шейнман М. М. Вера в дьявола и история религии. – М.: Наука, 1977).

**Чтение литературы, посвящённой археологии Нового завета, производит странное впечатление.** Десятками и сотнями страниц идут описания того, как были организованы раскопки, каков внешний вид соответствующих местностей и предметов, каков исторический и библейский «фон» данного сюжета, а в заключение, когда дело доходит до сообщения о конкретных результатах всей работы, следует скороговоркой несколько невнятных и явно сконфуженных фраз о том, что проблема ещё не решена, но есть надежда на то, что в дальнейшем и т. д. Можно сказать с полной уверенностью и категоричностью, что ни один, буквально ни один новозаветный сюжет не имеет до сих пор сколько-нибудь убедительного археологического подтверждения. (В так называемой «традиционной» [откуда? – А. Р.] локализации). [Не потому ли сегодняшние *«истинные израильты»* устраивают демонстрации протеста против археологических раскопок в Иерусалиме? Ведь если найдены христианские захоронения 7 в. н. э., то могут найти захоронения христиан и I в. н. э. А иудеев вновь не найдут... – А. Р.]. **Это полностью относится, в частности, к личности и биографии Иисуса Христа. Ни одно место, которое по традиции считается ареной того или иного новозаветного события, не может быть указано с малейшей долей достоверности** (Кривелёв И. А. Стр. 200–201). Археолог Шwegлер пишет: *«Место его (Христа) смерти, если рассуждать археологическими понятиями, окутано глубочайшей тьмой. Нет никакой возможности установить местонахождение, например, города Назарета, горы «голгофы», города Капернаума и т. д. Возникает вопрос: правильно ли искать следы новозаветных событий в Палестине, на Ближнем Востоке?».*

В средние века заслуженной славой пользовалась известная итальянская Троя, существующая и в наше время (Грегоровиус Ф. История города Рима в средние века. От V до XVI столетия. – СПб., 1902–1912). Это знаменитый средневековый город, мощная крепость, игравшая важную роль особенно в знаменитой войне XIII в. н. э. Фотографии роскошных троянских храмов (действующих и сегодня) приведены, например, в труде Грегоровиуса Ф. Некоторые средневековые историки отождествляли Трою с Иерусалимом. (Например, Александрия. Роман об Александре Македонском по русской летописи XV века. – М.–Л.: Наука, 1966). Это, конечно, смущает современных комментаторов: *«А самая книга Гомера несколько неожиданно превратилась [в средневековом тексте при описании прихода Александра в Трою – А.Р.]... в книгу «о разорении Иерусалиму исперву до конца».* Анна Комнина, говоря об Итаке (родине гомеровского Одиссея), неожиданно (для нас) заявляет: *«Видите, этот остров Итаку: на нём в древности построен большой город, называемый Иерусалимом».* (Анна Комнина. Сокращённое сказание о делах царя Алексея Комнина. – СПб., 1859). В связи с этим напомним, что второе название Трои – это *Илион*, а второе название Иерусалима – это *Элия–Капитолина*. Итак, в

названиях обоих городов присутствует один и тот же термин *Илион–Элиа*. *Евгений Измерил* писал: «*Небольшие города Фригии: Петузу и Тимион, называл он Иерусалимом*». Это означает, что термин «*Иерусалим*» (один из его переводов – «*город мира*») – это термин, прилагавшийся к разным городам. Отметим, что «*вавилон*» – слово, имеющее осмысленный перевод – «*врата господни*». Поэтому и этот термин прилагается к разным городам. Сегодня считается, что Вавилон расположен в современной Месопотамии. Но та же «*сербская Александрия*» помещает Вавилон в Египет, более того, локализует в Египте и смерть Македонского, происшедшую, согласно традиционной сегодняшней версии, в Месопотамии. Более того: «*Вавилон – греческое название поселения, расположенного напротив пирамид... В эпозу средних веков так иногда называли Каир, предместьем которого стало это поселение – Вавилон*». (Лауэр Ж. Ф. Загадки египетских пирамид. – М.: Наука, 1966). Тексты VI в. также проводят это отождествление. То, что Рим называли *Вавилоном*, сообщает Евсевий. Византийские историки под «*Вавилоном*» чаще всего имеют в виду Багдад. О Вавилоне как о действующем в средние века городе, а отнюдь не уничтоженном в древности, говорит автор XI в. н. э. Михаил Пселл.

\* \* \*

Хорошо известно слово Сион (ЦИУН), толкуемое теологами как «столб». Отождествление гор Сион, Синай и Хориб (или Хорив) хорошо известно в теологии и библеистике. В частности, Иероним отмечал: «*Мне кажется, что одна и та же гора зовётся двумя именами, то Синаем, то Хоривом*». И. Помяловский отмечал: «*Есть в Ветхом завете немало мест, где Хорив отождествляется с Синаем. Возможен перевод термина: гора Сион – это «столбная гора», «гора столба», «столбовая гора*». Библейские описания однозначно указывают на горы Сион–Синай–Хорив как на вулкан. Тогда термин «*гора столба*» приобретает ясный смысл: имеется в виду дымовой столб (греч. «*ставрос*») над вулканом. А. Н. Морозов в своей работе «Христос» исследовал вопрос о переводе соответствующих библейских терминов. Скажем, термин «громовержец» мы употребляем применительно к «богу».

*«И сказал Громовержец Моисею:*

*– Вот, Я приду к тебе в густом облаке... Соидёт Громовержец на гору Синай... во время протяжного трубного звука (когда облако отойдёт от горы), могут они (люди) взойти на гору... При наступлении утра, были громы и молнии, и густое облако над горою (Синайскою), и трубный звук весьма сильный... Гора Синай вся дымилась, от того, что Громовержец сошёл на неё в огне; и восходил от неё дым, как дым от печи, и вся гора сильно колебалась...»* (Исход, XIX). И так далее, и тому подобное.

Появление бога только в виде огня, дыма и трубного голоса, вероятно, и породило идею запрета кумиров и явных изображений бога у иудеев. Гибель городов Содом и Гоморры уже давно рассматривается в истории как гибель в результате вулканического извержения. «*И пролил Громовержец на Содом и Гоморру дождём серу и огонь... вот, дым поднимается с земли, как дым от печи*» (Бытие, XIX: 24,–28). Обратимся к знаменитому плачу Иеремии, в котором ярко описана гибель Иерусалима. Традиционная история считает, что этот текст рассказывает о нападении месопотамцев на Иерусалим. Однако весь «Плач» составлен из фрагментов такого характера: «*Погубил Громовержец все жилища... Воспылал, как палящий огонь, пожравший всё вокруг...*» (Пл. Иер., гл. II). «*Я человек, испытавший горе от жезла гнева его. Он (Бог)... ввёл во тьму, а не во свет... сокрушил кости мои... камнями преградил дороги мои, извратил стези мои... сокрушил камнями зубы мне, покрыл меня пеплом... Ты закрыл Себя облаком, чтобы не доходила молитва наша...*» (Пл. Иер., гл. III, IV). Теологи настаивают на иносказательном характере этого произведения. Но можно прочесть текст и буквально – то, что написано. А описано разрушение большого города (столицы) мощным вулканическим извержением. Число таких «вулканизмов» в Библии достигает нескольких десятков. **Отнесение этих описаний к традиционной горе Синай и к Иерусалиму в Палестине странно – эта гора никогда не была вулканом.** Где происходили события? Достаточно изучить геологическую карту окрестностей Средиземноморья. На Синайском полуострове, в Сирии, Палестине – ни одного действующего вулкана; имеются только зоны «*третичного и четвертичного вулканизма*», как и около, например, Парижа; после н. э. никаких вулканических извержений не зафиксировано. Единственной мощной, действующей до

сих пор вулканической зоной являются Италия и Сицилия. Египет и Северная Африка вулканов не имеют. Итак, перед нами нижеследующие факты. –

1. Мощный вулкан, находившийся в историческую эпоху в состоянии активности.
2. Около вулкана – разрушенная столица.
3. Около вулкана – ещё два уничтоженных им города: Содом и Гоморра.

**Такой вулкан в Средиземноморье существует, причём единственный. Это Везувий, один из самых мощных вулканов, действующих в историческое время. У его подножия разрушенная извержением Помпея (столица?) и два уничтоженных города: Стабия (Содом?) и Геркуланум (Гоморра?).** Нельзя не отметить некоторое сходство названий городов. Указав на это обстоятельство, Н. А. Морозов отметил, что название «Синай» для Везувия происходит от древнелатинского «сино» (латинское – *синус*) – «гора недр», название Хориб – от латинского *хоррибилис*, то есть «ужасный». **Наложение Иерусалима на Помпею и, следовательно, перенос (по крайней мере – некоторых) библейских событий в Италию, оказывается никак не противоречит другим текстам Библии.**

\* \* \*

В еврейском оригинале Библии вместо слова «Египет», фигурирующего сейчас в синодальных переводах, стоит МЦРМ или МИЦ–РИМ или МИЦ–РАИМ. Египтяне называли себя всегда «КЕМИ», турки – «Гипт» (Копт), откуда и европейское название Египта.

Собрав материал о термине МЦРМ, Н. А. Морозов высказал гипотезу, что под ним понимался не только и не столько Египет, сколько вся империя, а в более узком смысле **МИЦ–РИМ – это область вокруг Везувия, включающая Рим.** Так как библейские огласовки были сделаны поздно, то не лишено смысла посмотреть, можно ли прочесть не огласованный текст Библии, учитывая возможное помещение горы Синай–Хорив–Сион в Италию. Оказывается – можно, причём эта новая европейская локализация не противоречит другим текстам Библии. Приведём некоторые примеры из Н. А. Морозова.

(Громовержец... говорил нам на горе Хорив: «...полно жить вам на горе сей... отправляйтесь в путь... в землю «КНУТ») (Второзак., 1:7). КНУТ теологи огласовывают как «Ханаан» и относят в пустыню на берега Мёртвого озера [Зачем уходить в пустыню? – А. Р.], но возможна и другая огласовка: КНУТ – Кенуя, вместо Генуя, в Италии. «В землю Ханаанскую, и к ЛБНУН» (Второзак., 1:7). ЛБНУН теологи огласовывают как Ливан, однако ЛБНУН означает «белый» – то же самое, что и Монблан – Белая Гора. «До реки великой, реки ПРУТ». Теологи огласовывают как Ефрат, однако за Монбланом есть река Дунай с большим притоком ПРУТ. «И отправились мы от Хорива и шли по всей этой великой и страшной пустыне...» (Второзак., 1: 19). Действительно, рядом с Везувием–Хоривом расположены знаменитые Флегрейские поля – обширные, выжженные пространства, заполненные мелкими вулканами, фумаролами и напластованиями лавы, «И пришли в КДШ–В–РНЭ». Теологи огласовывают как «Кадес–Варни», но здесь, возможно, имеется в виду **Кадикс** на Роне. Может быть, Кадиксом на Роне названа современная **Женева**. «И много времени ходили вокруг горы Сеир». Сеир оставлено теологами без перевода, а если перевести, то получаем: Чёртов Хребет, Чёртова гора. Как раз такая гора и находится за Женевским озером, а именно **Диабле–рекс – Чёртова гора**. Встреченные по пути «сыны лотовы» легко отождествляются с «латинянами», то есть ЛТ без огласовок. «Перейдите реку АРНН» (Второзак., 11 : 14). В синодальном переводе: **Арнон**. Но это – существующая до сих пор итальянская река **Арно!** «И шли к Нисану». (Второзак., 111 : 1). Город **Вассан** или **Васан** постоянно упоминается в Библии. Поразительно, но город **Бассан** (**Вассан**) – **Бассано** – до сих пор существует в **Ломбардии**. «И выступил против нас царь... царь Вассанский... при Адрии. (Едреи в синодальном переводе)». Но **Адрия** существует и до сих пор, и именно под этим именем, близ устья **По**, а река **По**, кстати, у древних латинских авторов (см. например, Прокопия) часто называется **Иорданом – Ериданус**, что прекрасно согласуется с библейским начертанием **Иордана – ИРДН**. «И взяли мы все города его, ...шестьдесят городов» (Второзак., 111:4). (А и правда ... Ведь римляне были голубоглазые, высокие, с прямыми, светлыми волосами). Действительно, в этой области имелось очень много больших городов: **Верона, Падуя, Феррара, Болонья** и т. д. «От потока Арно (Арнон в синодальном переводе) (АРНН) до ХРМУН гор» (Второзак., 111: 8). Но горы ХРМУН, очевидно, могут быть огласованы как «Германские» горы. «Только Ог, царь Вассанский, оставался... Вот

одр его (гроб), одр железный, и теперь в Равве (синодальный перевод!)» (Второзак., 111 : 11). Здесь названа не только **Равенна** (*Рава*), но и знаменитая «гробница Теодориха Готского (ОГ – ГОТЫ?) (493–526 г. н. э.), действительно находящаяся в Равенне. И т. д., и т. п. **Данные по огласовкам позволяют в качестве гипотезы отождествить так называемую «землю обетованную» с Ломбардией и соседними землями Швейцарии.**

\* \* \*

Ф. Грегоровиус пишет: «*Иннокентий IV (папа) видел в своём великом противнике (Фридрих II – римский король с 1220 по 1250 г.) только антихриста, фараона (!)*». Это появление термина ГРН – фараон точно соответствует библейской войне с фараоном.

Известно, что после «исхода» из Миц–Рима «*фараон*» погнался за богоборцами (борцы с чужими богами – так переводится «*израильтяне*», в отличие от «*иудеев*» – богославцев, славящих только своего бога). При этом «... *знал Господь море сушей и расступились воды*» (Исход, XIV : 21).

Чёткое указание, что именно восточный ветер отогнал воду от берега, вызывает вопрос: если это происходило у Красного моря (традиционная точка зрения) при бегстве из Египта, то восточный ветер только нагнал бы воду, но никак не отогнал (см. геогр. карту). Воду восточный ветер может отогнать, например, в Неаполитанском заливе, недалеко от Везувия–Хорива. Одна из стоянок богоборцев во время их странствий названа ТБРЭ («*Тавера*» в синодальном переводе) (Числа, XI : 3). Нельзя не узнать в этой формуле слово «*Тибр*» (ТБР). Далее: ЦН–Сиена (к юго-востоку от *Ливорно*), Хев–Рона (ХБ–РУН), то есть **Сорди ди Рона**. Склоны *Визо* названы ВУЗ или ИВУС, город **Рим** назван *Рама* (синодальный перевод!).

**Синодально–геологические огласовки являются тенденциозными.** [Так это произносится в академических кругах, а среди простого народа эта «тенденциозность» называется ложь, враньё, фальсификация – А. Р.]. Вот, например, как звучит древний оригинал: «*Для чего тебе путь в страну Вождя (АШУР)...*» (Иерем., 11 : 8). Синодальное: «*Для чего тебе путь в Ассирию...*». Географическое положение Германии и перевод АШР (АШУР) как «*вождь*», «*фюрер*», как раз соответствует положению «*Ассирии*», указанному в Библии относительно других географических пунктов, если учесть их возможную европейскую локализацию. У Морозова приведены данные, позволяющие воспринимать часто встречающийся «*Сторожевой Город*» (синодально – *Самарию*) как *Рим* в Италии. Тогда нельзя не обратить внимания на фразу: «*И глава (основатель?) Сторожевого Города – сын Ремалан*». (Исайя, VII: 9). В переводе Морозова имеем: Ромул Громовержца. Так буквально и написано в древнем тексте: РМЛ ИЕУ (*Ромул Громовержца*), Но ведь **Ромул** основал **Рим**!

\* \* \*

**Ещё более странное впечатление возникает при изучении библейских неогласованных названий стран и народов.** В библейском «*ТУГЕРМ*» узнаём «*германца*», не только по созвучию с первичным именем его страны **Ди Герма**, но и потому, что звук «Т» часто присоединяется к началу библейских слов, когда они принимают характер существительных имён. **Практически все основные народы средневековой Европы и Средиземноморья присутствуют в Библии, причём почти всегда именно в тех географических местах, где они локализованы и сегодня.** Возникают также вопросы о локализации древних государств, упомянутых в Библии. Пример: древняя Финикия и её города Тир и Сидон. Отметим, что слово «*Венеция*» – романский вариант, могли читать и как «*Фенекия*» или «*Финикия*» – германский вариант, где V – *фау* и ассимиляция «Ц» – «К» типа кесарь–цезарь. Это наблюдение не противоречит библейским данным о *Финикии*, более того, – подтверждается ими. По Библии, Финикия – могущественное морское государство, царившее над всем Средиземноморьем, основавшее свои колонии в Сицилии, Испании, Африке. Всем этим библейским данным прекрасно отвечает могущественная средневековая республика **Венеция**. Но традиция утверждает, что *Тир* и *Сидон* (*Сайда*) были главными городами *Финикии*. Однако сведения официальной лоции XIX века поразительно не соответствуют сообщениям о «*Великом Сидоне*». Аналогичная ситуация с Тиром. Эти мелкие города как самостоятельные центры крупной торговли известны никогда не были.



\* \* \*

Самая древняя биография Аристотеля датируется 1300 г. н. э., причём рукопись эта всё более и более разрушается, и отдельные места, которые удавалось прочесть в XIX веке, теперь читаются с большим трудом (Зубов В. П. Аристотель. – М.: Изд-во АН СССР, 1963).

А согласно традиционной хронологии, многие рукописи более чем тысячелетней давности, например – кодексы Библии, сохраняют гибкость пергамента, прекрасно сохранились и не намерены разрушаться.

**Возможно, что многие рукописи – греческие, арабские, еврейские и т. д., считаемые сейчас древними, например, классические античные тексты, библейские кодексы Тишендорфа и др. были изготовлены уже в эпоху книгопечатания. «Из-за отсутствия типографий в Греции (они появились позже, чем в центре Европы) книгу переписывали от руки... Роскошные греческие кодексы с текстами античных авторов создаются по заказам гуманистов и коллекционеров–меценатов»** (Рукописная и печатная книга: Сборник статей. – М.: Наука, 1975). Сколько таких кодексов было объявлено потом древними?

### III

**Традиционная хронология была создана в рамках церкви и несколько столетий находилась под полным её контролем.** Трактую различные сведения, собранные в Священном писании, средневековые теологи неоднократно пытались вычислить возраст Земли. [Фактически по единственному, случайному в истории человечества тексту, каковым является Библия – А. Р.]. *«Изучив текст Библии, архиепископ Иероним пришёл к заключению, что мир сотворён за 3941 год до начала современного летосчисления. Его коллега Феофил – епископ антиохийский – увеличил этот срок до 5515 лет. Августин Блаженный прибавил к нему ещё 36 лет(!), а ирландский архиепископ Джеймс Ашер, неравнодушный к точным цифрам, высказал предположение, что мир был создан в утренние часы 26 октября 4004 года до Р. Х.»* (Олейников А. Геологические часы. – Л.: Недра, 1945). Из-под церковного влияния хронология не выходила вплоть до XVI–XVII вв. н. э. Почти все знаменитые хронологи XVI–XVII вв. были глубоко верующими людьми и часто занимали официальные церковные посты. Например, Иосиф Скалигер был богословом, основатель палеографии Тишендорф – доктором теологии, Дионисий Петавиус (Петавий) – иезуитом, автором богословских произведений и т. д. (Болингброк. Письма об изучении и пользе истории. – М.: Наука, 1978 г.). Абсолютная вера в незыблемость того, что им сообщила церковная традиция, лежала в основе их мировоззрения, и поэтому они относились (даже в новое время) к данным других наук лишь как к адвокатам, призванным защитить то или иное их априорное предположение, базирующееся на церковной хронологии, фактически переименованной потом в научную. **Обожествление церковными хронологами деятельности их предшественников – религиозных авторитетов – полностью исключало саму возможность какой-либо, даже минимальной, критики начал хронологии и её грубой схемы, данной Евсевием и Иеронимом.** Когда Скалигер вместе с Дионисием Петавиусом впервые применил астрологический метод для подтверждения, но отнюдь не для критической проверки, церковной хронологии предыдущих веков, этот налёт научности в сочетании с церковным авторитетом оказался достаточным для хронологов XVII–XVIII веков, **чтобы полностью довериться дошедшей до них в уже окончательно застывшем виде хронологии. В XX веке вопрос считался в основном уже решённым ...**

Современные учёные, исходя из традиционной хронологии, естественно считают, будто в средневековье авторы по невежеству отождествляли древнюю, античную, библейскую эпохи с современной им эпохой средних веков. Однако возможна и другая точка зрения: **все эти утверждения средневековых авторов отвечают действительности, а «анахронизмами» мы считаем их сегодня потому, что следуем иной, не верной хронологии, чем та, которая была известна средневековым авторам.** Список этих «анахронизмов» огромен.

\* \* \*

Морозовым было обнаружено, что находясь под давлением уже сложившейся традиционной

хронологии, астрономы вынуждены рассматривать при датировке затмения и документа не весь спектр дат, получающихся при анализе таблиц, а только те, которые попадают в заранее предназначенный традицией временной интервал. И вот к чему это приводит. *«Греческая историография... достигает вершины научного и художественного выражения в произведении Фукидида, посвящённом истории Пелопонесской войны, очевидцем и участником которой был сам автор. Считается, что Фукидид жил от 460 до 396 г. до н. э. Историческая традиция полностью доверяет Фукидиду в описании войны».* (Чистякова Н. В. История античной литературы. – М.: Высшая школа, 1972). Все 27 лет войны описаны им чётко и последовательно: весна, лето, осень, зима каждого года войны. **Древнейшим экземпляром рукописи «Истории» считается пергамент, датированный условно X в. н. э.** Все другие рукописи относятся в основном к XII–XIII в. н. э.

**В «Истории» описаны три затмения:** два солнечных и одно лунное. Описания эти чёткие, не апеллируют ни к каким календарям. Из текста однозначно следует нижеследующее. –

1. В восточном квадрате Средиземноморья с координатами  $15^\circ \leq \varphi \leq 30^\circ$ .  $30^\circ \leq \psi \leq 45^\circ$ , (где  $\psi$  – широта и  $\varphi$  – долгота) Фукидидом зафиксирована триада затмений: № 1 – солнечное, № 2 – солнечное, № 3 – лунное.

2. Затмение № 1 происходит летом.

3. Затмение № 1 – полное: видны звёзды, при частичном затмении звёзд не видно.

4. Затмение № 1 происходит после полудня по местному времени.

5. Затмение № 2 – в начале лета.

6. Затмение № 3 – в конце лета. Можно также предположить, что затмение № 2 происходит в марте.

**Петавиус подобрал для затмения № 1 дату 3 августа (– 430) г.** Кеплер в XVI веке подтвердил, что в эту дату затмение действительно происходило. С этого момента мы и знаем «точную» дату начала войны. Казалось, что астрономия чётко датирует события «Истории» V в. до н. э.

**Вскоре, однако, выяснилось, что предложенная триада затмений не удовлетворяет всем условиям (1) ÷ (6).** Затмение № 1 упорно «отказывалось» быть полным, как того чётко требует текст Фукидида. С уточнёнными данными о движении Луны принята фаза этого затмения 10 секунд. (Полное – 12 секунд). Более того, согласно уточнённым вычислениям Гинцеля, оно было даже кольцеобразным и поэтому нигде на Земле не было полным. Была открыта 1/6 часть солнечного диска. Это – практически ясный день, при котором о видимости звёзд не может быть и речи. Более того, затмение прошло Крым только в 17 ч. 22 мин. местного времени. (А по Хейсу, даже в 17 ч. 54 мин.). Только с большой натяжкой можно считать его послеполуденным. Обнаружение этого обстоятельства было весьма неприятно для хронологов и даже вызвало некоторый шок. **Но ввиду отсутствия в заранее указанном временном промежутке древности более подходящего затмения, дату Петавиуса не изменили, и было узаконено глубокое отклонение от описания Фукидида.**

Применение методики непредвзятого датирования (без предварительного указания дат), даёт на всем интервале (- 900 г.) ÷ (+1700 г.) только два возможных решения (замечательно, что точные решения вообще существуют, это заранее не очевидно). Первое было обнаружено Морозовым

– 1133 г. н. э. Второе – автором настоящей книги – 1039 г. н. э. Выполнено даже необязательное условие, согласно которому второе затмение происходит в марте. Кроме того, первое затмение – полное!

Приведём ещё два типичных примера. Традиционная дата солнечного затмения в IV декаде «Истории» Тита Ливия: (-189) или (-187) г., а дата, вычисляемая формально, без чьих бы то ни было дополнительных условий, – это 967 г. н. э.

Традиционная дата лунного затмения в V декаде «Истории» Т. Ливия: (-167 г.), а дата, вычисляемая без натяжек, – это 955 г. н. э. И так далее. Напомним, что античность – эпоха расцвета астрономии (?). Странно, что тем не менее античные авторы, жившие якобы в эту эпоху расцвета астрономии, описывают затмения так (?) некачественно. С другой стороны, средневековые монахи с IX–X вв. н. э., крайне слабо разбирающиеся в структуре Вселенной, дают описания, в основном подтверждаемые астрономически.

\* \* \*

Гороскопом называется расположение планет в созвездиях зодиака. (Не путать с современным понятием). Зафиксировав в какой-либо момент времени положения планет относительно созвездий и зная периоды обращения планет вокруг Солнца, можно, откладывая назад или вперёд целые кратные этих периодов, вычислять положения планет в зодиаке в прошлом или будущем, то есть производить датировку.

**Морозовым обнаружено, что для датировок гороскопов, выполненных астрономами и хронологами, имеет место такая же ситуация, как и в случае затмений.** Находясь под давлением традиционной хронологии, астрономы были вынуждены, не находя «в нужную эпоху» подходящего гороскопа, прибегать к разного рода натяжкам и отклонениям от исторических текстов, чтобы получить датировку [не соответствующую реальности! – А. Р.]. **Все подробно описанные или нарисованные античные гороскопы при их непредвзятой датировке получают средневековые или даже позднесредневековые даты (!).**

По-видимому, первым автором, указавшим, что в известной библейской книге Апокалипсис (из Нового завета) содержится словесное описание астрономического гороскопа, был Ренан. Датировка этого гороскопа была впервые выполнена Морозовым. Оказалось, что точное астрономическое решение существует (что не очевидно!), и не единственное. Это 395 г. н. э. и 1249 г. н. э. При этом второе решение дополнительно подтверждается статистическим сравнительным анализом [выполненным автором книги – Фоменко А. Т. – А.Р.].

Даты библейских гороскопов в пророчествах Иезекиила, Захарии, Иеремии, Исаяи, Даниила, Амоса и других также оказываются средневековыми. Эти результаты несколько неожиданно полностью согласуются с обнаруженными династическими параллелизмами, в силу которых события, описанные в этих книгах, являются статистическими дубликатами «оригиналов» из IX–XIV веков.

\* \* \*

О том, что при распятии Христа имело место затмение, чётко и недвусмысленно говорят многие древние авторы. Скорее всего, правы те, кто говорит о лунном затмении. Так как подходящего затмения около начала н. э. найти не удавалось, то астрономы предложили приближённое решение: 33 г. н. э. **Однако это решение содержит грубую натяжку.** Указанное лунное затмение было практически не видно в районе Ближнего Востока. И, тем не менее, указанное решение считается сегодня (под давлением церкви) подтверждением традиционной даты распятия. Автор продолжил вычисления вверх, в средние века с целью получить как можно более полную объективную картину. При этом было обнаружено точное (!) решение. **Это лунное затмение произошло 3 апреля 1075 г. н. э. (нашей эры!), в пятницу, как того и требуют условия задачи.** Затмение было видно во всей области Европы и Ближнего Востока. Согласно традиции, принятой сегодня в литературе, затмение произошло за два дня до Пасхи, которая в 1075 года согласуется с другими важными событиями XI века, нашедшими **позже (!)** отражение в евангелиях.

\* \* \*

Прекрасная «информация для размышления» появляется при рассмотрении обстоятельств, связанных с так называемой *«вифлеемской звездой»*, тоже считающейся сегодня *«надёжным»* датировщиком рождества Христова.

М. Замалетдинов составил список дат, в которые древними хрониками зафиксированы вспышки новых и сверхновых звёзд. Это полный список всех, считаемых достоверными (!) вспышек. (Информация взята из: Псковский Ю. П. Новые и сверхновые звёзды. – М.: Наука, 1974; Шкловский И. С. Сверхновые звёзды. – М.: Наука, 1976). 2296 г. до н. э., 2241 г. до н. э., 185 г. н. э., 393; 668; 902; 1006; 1054; 1184; 1230 г.г.; затем идут вспышки XVI века. К этому списку добавляют (!?) также *«Христианскую сверхновую звезду»*, зафиксированную в евангелиях и имевшую место, якобы, при *«рождении»* Христа. *«Где родившийся Царь Иудейский? Ибо мы видели звезду Его на востоке...»* (Матфей. 11,2, 7,9=10).

\* \* \*

Параллелизм, обнаруженный между Империей II (получившейся из искусственного сдвига приблизительно на 1053 года вглубь истории X–XIII вв. н. э.) и Империей X–XIII вв., позволяет сравнить и данные о вспышках звёзд. Совместятся ли эти вспышки при сдвиге на 1053 года?

1. Вспышка 1 г. н. э. – вспышка 1054 г. н. э. идеально совмещаются!
2. Вспышка 1 г. н. э. была видна «на востоке» (Матфей. 11, 2, 7, 9=10). Вспышка 1054 г. н. э. была видна «на восточном небе», как говорят средневековые хроники.
3. Вспышка 185 г. н. э. – вспышка 1230 г. н. э. совмещаются с разницей только 8 лет.
4. Вспышка 185 г. н. э. длилась 7 месяцев. Вспышка 1230 г. н. э. длилась 6 месяцев.
5. Появление звезды при рождении Христа. Эта вспыхнувшая звезда часто изображается в христианской иконографии, живописи, описывается в христианской литературе, относимой сегодня к I в. н. э. (?). Многие хронологи пытались датировать «Р. Х.» именно по этому яркому и редкому астрономическому событию. Попытки эти к успеху не привели (!) (Контекст. 1978. – М.: Наука, 1978).

*Знаменитая вспышка сверхновой звезды в 1054 г. н. э. в созвездии Тельца* (БСЭ, 3–е издание. Т. 23, с. 53). «Наиболее поразительным из всех остатков с. з. нашей Галактики можно считать Крабовидную туманность, которая находится на том месте, где в 1054 г. вспыхнула яркая сверхновая звезда, отмеченная в китайских и японских хрониках» (Там же).

В этом эпизоде бессмысленно опираться на авторитет И. Кеплера. Во-первых, в отличие от затмения или гороскопа, вспышку сверхновой назад не прокрутить. Во-вторых, свидетельства о вспышке сверхновой либо есть, либо нет; и никакой «гениальный» астроном ничем своим авторитетом не докажет, если не существуют исторические свидетельства. В-третьих, И. Кеплер «доказал» и дату затмения при «столбовании» Христа, откуда, собственно, и возникла «научная» дата рождения Христова. Это затмение не только не было видно на Востоке, но И. Кеплер вынужденно допускал и другие натяжки, памятуя о судьбе Джордано Бруно и Галилея. [Нужные для доказательства «иудейских корней» «факты» церковь после X в. н. э. добывала огнём и мечом – А. Р.].

**Не исключено, что именно вспышка сверхновой в 1054 году (видимой даже днём!) вызвала взрыв религиозного фанатизма XI в. н. э., умело использованный Гильдебрандом [папа Римский Григорий VII] в пропагандистских целях. Именно в 1053–1054 гг. началась «новая эра» (и раскол церквей).**

\* \* \*

Считается, что Христос был «распят на кресте». Однако в греческом оригинале вместо «крест» стоит «ставрос», а это вовсе не крест, а **столб, шест**. Поэтому вместо «распят» уместнее говорить «столбован». Впервые датой рождения Иисуса заинтересовались только в VI в. н. э. (С традиционной точки зрения). «В течение более пяти веков христиане не имели ни малейшего понятия, да и не задумывались об этом (?). В истории этих веков не упоминается ни об одной попытке разрешить этот вопрос. Нет ни одной (!) исторической записи, базирующейся на времени рождения Христа. (Россовская В. А. Календарная даль веков. – М.: ОГИЗ, 1930).

Считается, что «эра от Р. Х.» была впервые предложена римским монахом Дионисием Малым в VI в. н. э. (Идельсон Н. История календаря. – Л.: Научное книгоиздательство, 1925), однако принята не была, и, кроме единственного упоминания, более ни один документ до VII в. н. э. не говорит об «эре от Р. Х.». Только в VII–VIII вв. н. э. историк Англии Беда Достопочтенный (637–735) (и вновь без особых подтверждений времени жизни) воспользовался этой «эрой», однако его хроника одинока в этом смысле в VII веке, и только с X века (!) начинается более или менее частое употребление «эры от Р. Х.». Но вот что крайне интересно: оригинал текста Дионисия Малого до нас не дошёл, его вычисления были восстановлены (!) только в XIX веке. Деятельность Дионисия Малого перекликается с аналогичной деятельностью знаменитого Дионисия «Малого» – Дионисия Петавиуса (1583–1652), крупного хронолога древности. Отметим, что «петавиус» просто означает «малый». Далее будет показано, что **все труды Дионисия Малого являются просто слегка искажёнными трудами Петавиуса, искусственно сдвинутыми по датировке вниз на тысячу лет.**

Морозов предположил, что «столбование» Царя (Иисуса?) было осуществлено в рамках

религиозного вулканического культа, описанного в Библии. Этот культ обожествлял вулкан (Везувий?) и его дымовой столб (*ставрос*). Казнь преступников, вероятно, осуществлялась привязыванием их рядом с жерлом вулкана, то есть рядом со *ставросом*. Богу–вулкану предоставлялось решать, покарать ли преступника (камнями, дымом, огнём и т. д.) или помиловать. Возможно, это как-то согласуется с тем фактом, что лунное затмение, удовлетворяющее всем условиям астрономической задачи, даёт в качестве «лучшей долготы» долготу *Рима*, то есть *Везувия* (для «распятия» Христа). Образ «креста», к которому «пригвождён» Иисус, мог появиться из стилизованных изображений всё того же дымового столба – *ставроса* над *Везувием*. Этот столб дыма расплывается на большой высоте по горизонтали, образуя гигантскую букву Т, то есть гриб или крест.

#### IV

Последним событием, опустившимся вниз при хронологическом сдвиге (из реальной хронологии XIII–XVIII веков), была деятельность хронолога Дионисия Петавиуса. Любопытно, что наши методики не обнаружили никаких статистических дубликатов для событий, происшедших после Дионисия Петавиуса. Условно можно сказать, что после его смерти «статистические хронологические сдвиги» прекратились. Возможно, это указывает на то, что именно в трудах Скалигера и Петавиуса эти сдвиги были зафиксированы и произведены.

В строке оригинала хронологии СО её фрагменты К, Н, П содержат очень мало данных. Основная часть строки СО сосредоточена во фрагментах Р, М, Т, С, лежащих на оси времени правее 900 г. н. э. (см. рис. 3).

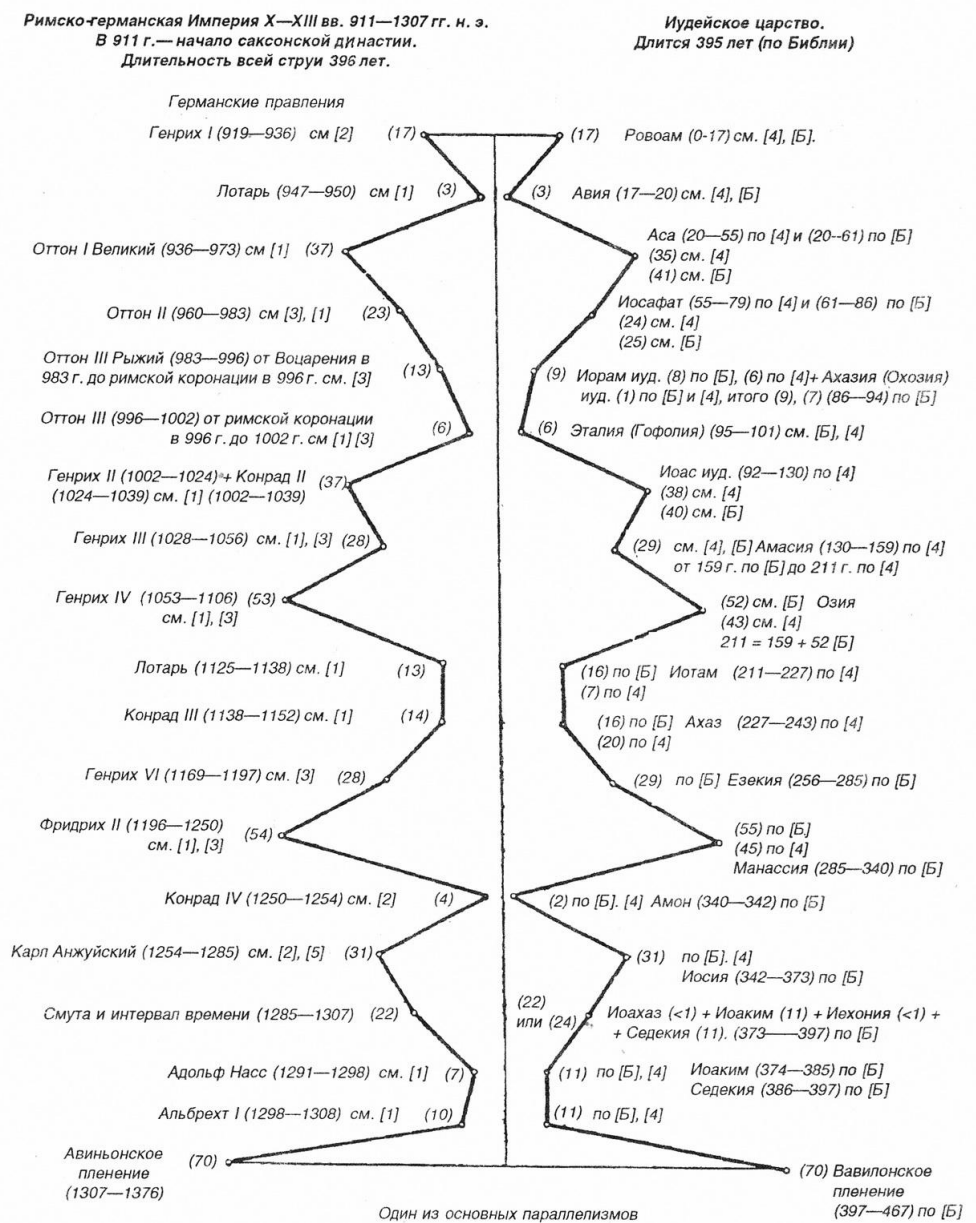
В *позднее средневековье* начался неизбежный процесс создания глобальной хронологии и истории древности. При этом был впервые приведён в порядок накопившийся к тому времени огромный исторический и хронологический материал: разрозненные хроники, документы и т. п. При сшивании всех этих отдельных кусков мозаики в единую схему была совершена ошибка. **Четыре экземпляра фактически одной и той же хроники, описывающей в общем-то одну и ту же историю Европы и Средиземноморья, были восприняты хронологами как разные (!) летописи, рассказывающие будто бы о разных событиях.** Написанные с разных позиций и разными авторами, они, естественно, сильно разнились друг от друга. Более того, так как люди в древности имели не имена (в современном смысле), а лишь прозвища, то одни и те же лица приобретали в разных документах и разные имена–прозвища. Это могло сделать хроники практически неузнаваемыми. Возник естественный вопрос о «привязке» этих документов друг к другу. Здесь появились ещё большие сложности. Счёт лет вёлся от «основания Города», имелись различные способы записи дат, с которыми переписчик не был знаком, и т. д. **Таким образом, реальная хронология становится нам известной только с X–XI вв. н. э. и ближе к нам. Ранее X в. н. э. имеются лишь весьма незначительные обрывочные данные, расположенные на интервале 300–1000 г. н. э. Все более древние эпохи являются фантомами.**

\* \* \*

**Библейские богоборческое и богославское царство являются статистически доказанными наложениями (дубликатами) на Римско–Германскую империю X–XIII в. н. э.** Богоборческое царство воспроизводит «романизованную» историю Империи X–XIII веков, а богославское – «германизованную» её историю. Конец богоборческого царства совпадает с захватом Рима Фридрихом I в 1154 г. н. э. Там, где европейские историки дублировали в прошлое свои варианты истории X–XIII веков, библиейсты, воспользовавшись готовой канвой, создали никогда ранее не существовавшую «историю», лишь подставив вместо европейских иудейские имена, **поленившись даже хотя бы для видимости изменить длительности циклов правления «своих» царей относительно европейских.** Но и внутри других текстов Библии оказались куски, являющиеся дубликатами. Известно, что в Библии есть по крайней мере две серии дубликатов. А именно: каждое поколение, описанное в книге *Царств* 1–4, затем повторно описано в кн. 1–2 *Паралипоменон*. В Библии много раз повторяются одинаковые описания, списки имён, одинаковые словесные и религиозные формулы. Все такие повторы давно обнаружены.

Статистический анализ не только подтвердил их, но и нашёл новые (см. рис. 1, рис. 2).

Полученные результаты указывают на то, что Ветхий завет описывает те же события, что и соответствующие европейские (римские и т. д.) источники. При этом библейское описание воспроизводит европейскую схему хронологии, уже включающую в себя статистические дубликаты и изоморфные эпохи.



Согласно [4], Иудейское царство начинается в 928 г. до н. э. Так как в таблице 0-й год Иуд. царства приходится на 910 г. н. э. (см. рис), то сдвиг составляет примерно 928 + 910 = 1838 лет, что близко к сдвигу на 1778 (1800) лет ГХК.

Обратите внимание на расстояния (от вертикальной оси до кружков слева и справа), соответствующие длительности правления монархов: совпадения в цифрах (слева и справа) показывают дублирование правых частей.

Рис. 1. "Германизированная" (справа) Библией история Римско-германской империи X—XIII вв. [Рис. 16.12 — Фоменко А. Т.]

П р и м е ч а н и е. [1] — Блер Ж. Таблицы хронологические. М., 1808—1809, т. 1—2; [5] — Бемон III, Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915. [3] — Кольрауш. История Германии. М., 1860, т. 2. [4] — Бикерман Э. Хронология древнего мира. М., 1975. [5] — Грегориус Ф. История города Афин в средние века. СПб., 1900

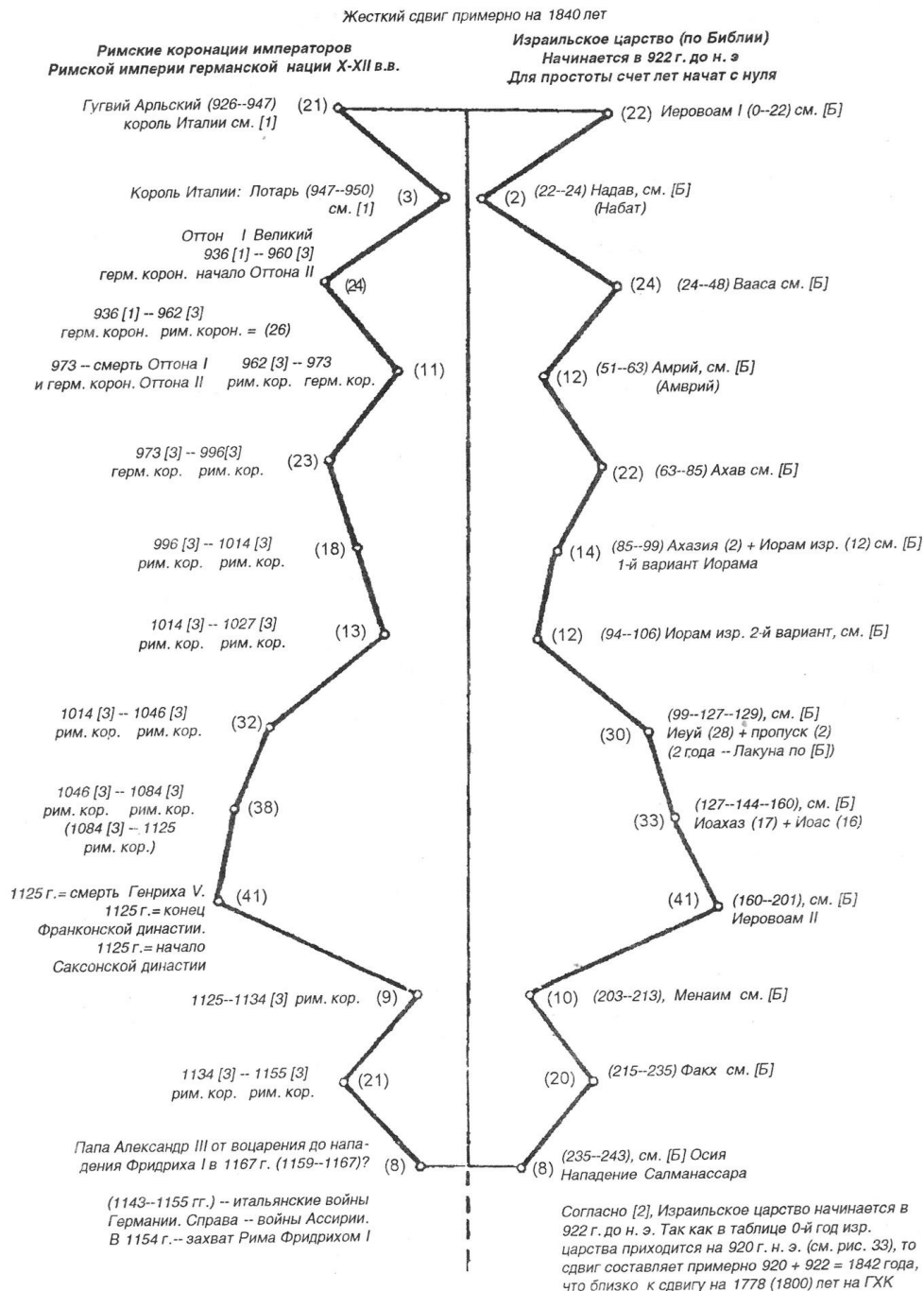


Рис. 2. "Романизированная" (справа) Библией история Римско-германской империи X-XII вв.  
[Рис. 16.14 -- Фоменко А. Т.]  
Примечание. [1] -- Блер Ж. Хронологические таблицы. М., 1808--1809, т. 1--2. [2] -- Бикерман Э. Хронология древнего мира. М., 1975. [3] -- Бемон Ш., Моно Г. История Европы в средние века. Пг., 1915, [Б] -- Библия

\* \* \*

**Счёт лет «от Р. Х.»** якобы впервые начал входить в употребление в 747 г. н. э. (через 700 лет после «смерти Иисуса!»), то есть через 200 лет после «вычислений» Дионисия Малого (VI в. -- традиционно), впервые якобы вычислившего дату «страстей Иисуса» (то есть распятия -- столбования). Но после этого первого (на самом деле возникшего при жизни Дионисия Петавиуса) упоминания эры «от Р. Х.» в официальном документе эта эра снова выходит из употребления и вновь начинает изредка упоминаться только в X в. н. э. **И только с 1431 года (в XV веке!) она начинает регулярно отмечаться в папских посланиях, но и то с параллельным счётом годов «от сотворения мира».** (Румянцев Н. В. Православные праздники. -- М.: ОГИЗ. 1936). В светские

же хроники эра «от Р. Х.» вошла ещё позже: в Германии она установилась только в XVI веке, во Франции – в XVI веке, на Руси – в 1700 году, в Англии – в 1752 году.

**1. Акты первого Вселенского (Никейского) собора не сохранились. Однако традиционно известно, что на нём была установлена ПАСХАЛИЯ, используемая в богослужении до сих пор.** Через каждые 532 года пасхалия полностью повторяется. Собор установил чередование 532-летних индиктионов. Так, 12-й индиктион охватывает 345–876 гг. н. э., 14-й – 1409–1940 гг. «Большая пасхалия» составлялась на весь индиктион. **Оказалось, что пасхалия допускает независимую от хронологии датировку её создания. Это позволяет датировать Никейский собор.**

Правила, лежащие в основе пасхалии, хорошо известны в церковной традиции. Матвей Властар (XIV в.) пишет: *«Правило божественных апостол два полагает устава о пасхе: не соприздновать с иудеями и праздновать после весеннего равноденствия. К ним (ещё на Никейском соборе) были добавлены ещё два: совершать праздник после весеннего полнолуния (то есть после иудейской пасхи), и не в любой день, а в ближайшее к этому полнолунию воскресенье. Первые три правила соблюдаются твёрдо. Однако ныне пасхальное воскресенье приходится по крайней мере на два дня позже полнолуния».* Далее Матвей Властар объясняет, что разница в два дня между календарными («пасхальными») полнолуниями и истинными (астрономическими) набежала из-за неточности «метонова цикла». А во времена Никейского собора они совпадали. Этого достаточно для датировки.

**Утверждение 1.** Никейский собор, установивший пасхалию, не мог быть ранее 784 г. н. э., так как только с 784 г. н. э. прекратились совпадения календарной христианской пасхи с иудейской. В частности, Никейский собор не мог произойти в IV веке, когда календарная христианская пасха совпала бы с иудейской 8 (!) раз, а пять раз пришлось бы даже раньше неё на два дня.

**Утверждение 2.** Удовлетворительное совпадение ( $\pm 1$  день) календарных «пасхальных» полнолуний с истинными происходило лишь в промежутке 750–950 г. н. э. Начало 13-го индиктиона находится на участке идеального совпадения. Следовательно, датировка Никейского собора возможна лишь VIII–X в. н. э., а наиболее вероятная датировка – вторая половина IX века (после 877 года).

**Замечание 1.** Утверждения 1 и 2 были получены на основе компьютерного расчёта дат всех весенних полнолуний (иудейской пасхи) от начала н. э. до 1700 года. Мы, в отличие от предшественников, никаких априорных ограничений на датировку не накладывали.

**Замечание 2.** Считается, что летоисчисление «От Адама» (от сотворения Мира) стали использовать сразу после Никейского собора. И 876 г. н. э. – это 6384 г. от сотворения мира. По-видимому, установив начало индиктиона на 877 год, собор установил и эру от сотворения Мира, отложив 12 целых индиктионов (6384 года) назад.

2. Известно, что начало «нашей эры» было вычислено как год рождения Христа. Считается, что впервые этот год вычислил римский монах Дионисий Малый в VI в. н. э. на основании того, что:

1) Христос воскрес 25 марта, в воскресенье, на следующий день после иудейской пасхи (которая приходилась в этот год на субботу 24 марта);

2) Христос был распят на 31-м году жизни. Дионисий сначала вычислил дату воскресения Христова («первой Пасхи») и получил 31 г. н. э. (буквально: 5539 год от сотворения Мира). Отложив затем назад 31 год, он получил тот самый год, который и был впоследствии назван началом «нашей эры». Однако споры о рождении Христа продолжались в Константинополе до XIV века, но эта дата так и не была канонизирована в Византии. Решение Дионисия, как мы сегодня знаем, церковному преданию не удовлетворяет. Полнолуние в 31 г. н. э. (иудейская пасха) было не 24, а 27 марта, во вторник. Дионисий ещё не умел делать поправку на неточность «метонова цикла».

**Утверждение 3.** Необходимые «пасхальные условия», связанные устойчивой церковной традицией с датой распятия Христа и первой Пасхи выполнялись в промежутке 0–1700 гг. н. э. лишь дважды: в 479 году и в 1095 году. Вторая дата идеально соответствует общей схеме передатировок, изложенной в этой книге.

**Замечание 3.** Согласно утверждению 1, вычисления Дионисия нельзя отнести ранее чем к VIII в. В 563 году, как современного ему года, с которого он якобы перенёс ситуацию на 31 год,



календарная христианская пасха совпала бы с иудейской! Это противоречило бы первому апостольскому правилу, чего не мог не заметить Дионисий.

3. Традиционные датировки Никейского собора (IV в.) и рождества Христова (I в.) обладают поразительным свойством: обе они «доведены до нижнего предела» – спустить их ниже средневековый хронолог просто не мог из-за хорошо известного смещения точки весны. Средневековый хронолог, вычисляя дату события из множества допустимых значений, выбирал наиболее древнее.

## V

Каков был характер христианского культа до Григория Гильдебранда (XI в. н. э.)? Культ этот, по-видимому, совпадал с языческим, вакхическим культом, описанным в классических источниках, считающихся сегодня древними и античными. **У Морозова приведено много данных, показывающих, что официальная проституция была неотъемлемой частью христианского культа.** У средневековых христиан религиозный ритуал включал в себя ночные собрания *«агапы»* (*«влюблённые ночи»*). Как ни стараются позднесредневековые и современные теологи убедить нас, что эти христианские *«вечери любви»* были посвящены одним *«дружеским возлияниям»*, но само исконное значение слова *«агана»* обнаруживает совсем другое. Для *«братской любви»* по-гречески всегда употреблялось и \ потребляется слово *«филия»*, а слово *«агана»* употребляется исключительно для эротической любви... А потому *«агапы»* – скорее всего просто христианское название средневековых вакханалий дионисийского культа со всеми оргиастическими атрибутами, относимыми сейчас традицией якобы в глубокую древность (в античность). То, что традиционная хронология преподносит нам из истории средневековой христианской церкви, как исключение, – было правилом (например, многочисленные указания на *«развратность римских пап»* объясняются распространённостью обязательного христианского культа вакханалий оргиастического характера, а не *«искажениями»* непорочного ритуала). Именно такие языческие вакханалии и описаны у Т. Ливия, *«История»* которого наложилась на средневековый Рим, Уничтожить вакхический культ было непросто (ввиду его очевидной привлекательности), чему Гильдебранд в XI веке уделил огромное внимание. В дальнейшем к реформе языческого христианского культа в «более сдержанную версию» христианства была призвана инквизиция. Знаменитые средневековые описания *«дьявольских шабашей»*, вероятно, имеют своими оригиналами всё те же средневековые *«агапы»* – вакханалии античности, но превращенные уже (с точки зрения реформаторов церкви после Гильдебранда) в *«дело рук дьявола»*. Одной из основных характеристик агап–шабашей являлись, как известно, разнузданные половые эксцессы. Естественно, что новая, евангелическая церковь переложила ответственность за организацию агап–шабашей–вакханалий на *«дьявола»*, чтобы задушить в пастве воспоминания о своём прошлом, причём весьма недавнем культе. Этот культ описан в классических античных документах (на самом деле – средних веков). **Потребность в уничтожении христианско-вакхического культа могла быть вызвана широким распространением венерических болезней в Европе.**

\* \* \*

Вот, например, книга Тампфлери *«История карикатуры в средние века»*. Тампфлери приводит как самый скромный образец, выдавая его за «карикатуру» (!) изображение ужина монахов и *«их возлюбленных»* из Библии XVI в. (подчеркнём – из Библии), хранящейся под № 166 в Парижской национальной библиотеке. Но каким же образом *«карикатура»*, если это действительно она, попала в священную Книгу? Тем более что остальные миниатюры этого издания Библии отнюдь не обнаруживают в художнике острьяка. На миниатюре изображена типичная вакхическая ситуация: один из монахов на переднем плане предаётся любовным забавам с монашенкой, на заднем плане повторяется то же самое, но в массовом масштабе. Число таких *«карикатур»*, сохранённых нам средневековыми рукописями, велико. Кстати, папа Пий II, например, – автор многочисленных эротических произведений и крайне непристойной (по современным понятиям) комедии *«Христос»* (!) (Лозинский С. Г. История папства. – М.: 1934), Уместно упомянуть здесь и о знаменитой *«Песне Песней»*, помещённой в библейский канон и также пронизанной откровенной эротикой (тракуемой теологами нашего времени якобы как некое *«иносказание»*).

Тампфлери писал: «...Только в 1212 году парижский собор запретил монашенкам устраивать «безумные праздники» в такой форме: «От безумных праздников, где принимают фаллус, повсюду воздерживаться, и это мы тем сильнее запрещаем монахам и монашенкам». Запрещение, видимо, мало помогло, так как и потом, в 1245 году, обновленческий епископ Одон, посещая руанские монастыри, сообщил, что монахини в массовых масштабах предаются там на праздниках непристойным удовольствиям. Король Шарль VIII в 1430 году снова запрещает в кафедрале Труа эти религиозные «безумные праздники». **Отсюда видно, с каким трудом до позднего средневековья изживало новое евангелическое папство глубоко укоренившийся вакхически–христианский культ средних веков.** Что подумать, например, о странной скульптуре, помещённой в тени под колонной подземной залы средневекового кафедрального собора в Бурже? Это выступающие из колонны в эротической позе ягодицы человека, выполненные тщательно и экспрессивно. Скульптура помещена в месте, удобном для любовных игр. Попытки объяснить все такие скульптуры и изображения (а их сохранилось немало) тем, что они являются «карикатурами» – несерьёзны. Тампфлери: «На стенах некоторых старинных христианских храмов мы с удивлением видим изображения половых органов человека, которые угодливо выставлены напоказ среди предметов богослужения». Как будто это античного символизма, такие порнографические скульптуры «... с удивительной невинностью высечены каменотёсами». Скорее всего, все эти изображения и скульптуры никак не являются издевательствами над церковью, а имели до реформ Гильдебранда такое же чисто пригласительное значение, как и изображение кружек с пенящимся пивом на дверях немецких пивных.

В тесной связи с порнографическими христианскими скульптурами и изображениями находятся и порнографические (эротические) изображения античности (традиционной хронологии, а реально – средние века), например, в Помпеях. Отметим, что по мнению Гумфрея Деви «...помпейские художники и итальянские эпохи Возрождения писали одинаковыми красками». (Классовский В. Систематическое описание Помпеи и открытых в ней древностей. – СПб., 1848). В Помпее обнаружены дома (один из которых считают сейчас гостиницей!), над входами в которые прикреплены каменные фаллусы. Связи фаллуса с христианским культом имеются не только в европейских храмах средних веков. «В Гиерополе высечены были из гранита фаллы чудовищной величины, в 180 футов и выше; их ставили в преддверии храма...». В. Классовский наивно предполагал, что эти громадные каменные изображения ставились «для назидания богомольцев». А скорее всего, это – условный знак типа вывески.

Морозовым приведены аргументы в пользу того, что первичные христианские храмы совмещали в себе как черты богослужения, знакомого нам по поздней христианской литературе, так и черты доходного публичного дома, тесно связанного с церковью в виду вакхичности и оргиастичности раннехристианского культа. После отделения публичного дома от церкви (в Индии это единство существовало кое–где и в XIX веке) он превращается в полулегальное учреждение современного типа.

В археологии средневекового Рима хорошо известно, что почти все римские христианские церкви построены якобы «на развалинах» языческих храмов, причём эти предшественники были примерно того же назначения и даже того же названия, что и более поздние христианские храмы. Большой список таких отождествлений приведён Ф. Грегоровиусом. Здесь вскрывается всё тот же «механизм»: объявив своё недавнее вакхическое прошлое «ошибочным» (в силу тех или иных объективных причин), церковь, перейдя в новую, евангелическую фазу в X–XI вв., просто переименовала свои прежние, языческие храмы, объявив прежних богов новыми евангелическими святыми, а иногда и сохраняя их имена.

## VI

История Афин, как и история других античных городов, характеризуется в традиционной версии «древним расцветом», затем погружением в темноту средних веков, из которых город всплывает лишь в середине Средневековья. Чтобы как-то объяснить эту странную «катастрофу» (исчезновение великой античной Греции), Фальмерайер (XIX в.) предположил, будто аваро-славяне «вырезали всю древнюю Грецию». Однако никаких документов, подтверждающих это «вырезание», нет. Начиная с VII столетия «...ни единый из летописцев ни словом не намекает на

покорение или на опустошение Афин пришлыми народами», – пишет Ф. Грегоровиус.

Средневековые Афины впервые появляются на исторической сцене (после якобы многих столетий небытия), как небольшое византийское укрепление на территории, населённой аваро-славянами. Никаких следов «древних греков-эллинов» ещё нет и в помине. Более того, аваро-славяне, согласно документу IX в. н. э. «... настолько отторгли Пелопонесс от Византийского царства, что никакой ромеец труда и ногой ступить не осмеливается» – цитирует Ф. Грегоровиус. Как показывают документы, византийские императоры, под властью которых находилась Греция, не были гонителями наук. Нет никаких указаний на существование в Византии инквизиции, которая преследовала бы учёных. Куда же исчезли «классические греки»? Замечательно, что и сам термин «эллины» появился в достоверной хронологии очень поздно. Только в XV столетии Лаоник Халкокондил, родом афинянин, присваивает опять (якобы повторно через много сотен лет небытия) за своими земляками наименование «эллинов». Теории об «ославянивании греков» покоятся только на предположениях и на «странной» хронологии. Но, византийский историк X в. Шафарик прямо пишет: «И теперь также почти весь Эпир и Эллада, Пелопонесс и Македония населены скифо-славянами». Славянские названия городов, рек, гор, и т. д. густым слоем покрывают территорию средневековой Греции: *Волгаста, Горицы, Границы, Кривицы, Глоховы, Пода горы* и т. п. и только начиная с XIII–XIV вв. появляются впервые «греко-эллиньские» названия, объявленные потом «очень древними». В XIII веке даже крестоносцы застали в Морее славянское население.

Невероятная скудость данных о средневековой Греции может объясняться тем, что многие основные источники этой и предыдущей эпох (например, Фукидид, Ксенофонт и др.) были отброшены при ошибочном датировании документов в «древность», обнажив «белые пятна» в реальной истории Греции VI–XIV вв. н. э. **Важно, что в Греции лишь начиная с 1600 года хронологические даты показываются, в том числе и в христианской эре, притом, – арабскими цифрами.**

\* \* \*

«Египтология, благодаря которой рассеялся впервые мрак, покрывающий египетскую древность, зародилась всего 80 лет назад», – писал в конце XIX в. Шантепи-де-ля-Соссей. В частности, хронология Египта – одна из самых молодых наук – была создана на основе римско-греческой хронологии, а потому зависит от них. Первые египтологи не обладали объективными критериями для проверки своих гипотез, что и привело к расхождениям между разными хронологиями Египта на 2–3 тысячи лет. Объективные трудности воссоздания египетской хронологии связаны ещё и с тем, что «... большая часть сохранившихся памятников с находящимися на них надписями... посвящена религиозным целям. Из дошедших до нас папирусов, быть может, девять десятых – религиозного содержания и посвящены похоронным обрядам. Надписи в большинстве случаев имеют характер кратких формул, содержащих имена богов смерти. Из царских гробниц, или пирамид, три большие (великие пирамиды) не имеют, никаких надписей» (Шантепи-де-ля-Соссей Д. П. Иллюстрированная история религий. – М.; 1899). **В традиционной истории давно замечено, что древняя египетская история характеризуется странной периодичностью.** Например: саитская культура в точности воспроизводит [и никаких сомнений – почему бы это? – А. Р.] культуру эпохи пирамид. «Тексты, употреблявшиеся 3 тысячи лет назад, снова входят в употребление», – пишет Шантепи-де-ля-Соссей. «Стараются редактировать официальные тексты архаическим, едва понятным для многих языком; надписи того времени, даже у частных лиц, с первого взгляда можно принять за произведения Древнего Царства» (Тураев Б. А. История Древнего Востока. – М.: ОГИЗ, 1936). Это то же самое, как если бы вы, читатель, вдруг стали регулярно переписываться с друзьями на языке X–V вв. до н. э. **Египет являлся, вероятно, одним из двух крупных религиозных центров Римской империи.** Здесь был сосредоточен культ мёртвых (трупы в сухом песке не гниют – известный факт для местных жителей и египтологов), чем объясняется подавляющее преобладание погребально-культовой темы во всех монументальных и письменных памятниках Египта.

В Библии встречаются частые упоминания о таинственном городе ЕЙР–ДУД (синодально – *Город Давида*). Оказалось, что практически во всех случаях такой записи упоминается место погребения богославских (иудейских) царей–императоров, то есть – в силу династических

параллелизм, доказанных и представленных в этой книге – императоров Восточной Римской империи. В этом некрополе (следуя династическим параллелизмам) похоронены, по крайней мере, следующие императоры: *Диоклетиан, Констанций I Хлор, Лициний, Василий Великий, Феодосий I Великий, Аркадий, Феодосий II, Лев I, Зенон, Анастасий*. При этом подчёркиваем, что в традиционной истории – гробницы и вообще места захоронения этих императоров неизвестны. **Итак, нужно найти в Средиземноморье большой погребальный комплекс**, где должны быть захоронены не только эти 8 правителей, но надо полагать, и их ближайшие родственники, члены царских семей и т. п. **Такой Некрополь действительно существует. Это – знаменитое поле пирамид в Гизе, в Египте – в религиозном центре культа мёртвых.** В меньших масштабах «пирамидальный» стиль представлен и в самом Риме – известная *пирамида Цестия*. Бальзамирование, скорее всего, возникло именно с целью предохранения трупов от гниения их по дороге, во время длительной перевозки через Средиземное море в Египет. Здесь уместно вспомнить древнегреческие мифы о том, что путь в Страну Мёртвых лежит через «Громадную реку».

В связи с этим уместно привести результаты анализа основных фараонских списков. Например, под № 16 в Абидосской таблице стоит *Цесар-Ша*, или с гортанным акцентом – *Цезарь-Шах*. Это явное соединение слова «цезарь» с восточным его названием – «шах». Под № 30 стоит *Унас*, но ведь это латинское слово *Unas* – «единственный». Под № 1 стоит МНА, которое греко-латинские авторы произносили «МЭНЭС», но ведь это греческое слово «*монос*», то же самое, что латинское *Unas* и означающее – «единственный». Это первичный корень слова «*монарх*» – «*единодержавен*», «*единственный царь (рекс)*». Почти во все начертания таблицы входит слово РЭ, символизируемое кружком – Солнцем. Но оно и египтологами считается тут не буквой, а титулом-символом единодержца-теократа. Это итальянское *Re* – «царь», как он называется и теперь. Под № 13 стоит «*Сента*», но ведь это латинское слово *Sanctus* – «*посвящённый, святой*». Под № 58 стоит Санх-Рэ, то есть *Sanctus Rex*, то есть «*святой царь*». Под № 59 стоит *Рэ. С. Хотеп Пата-аб*. Но *Хотеп* означает «*служитель*», *Пата* – «*патер*», *Аб* – «*отец*». Следовательно – «*царь, святой служитель отца отцов*». Часто встречающиеся, например, в Абидосской таблице отдельные буквы С, К или Ку означают просто *Sanctus* и *Quirinus*, отдельное М означает – «*монарх*» и т. д., то есть это сокращение стандартных средневековых (!) терминов и символов. Формула *Неф-Ерк-Рэ-Папа* может означать, *пророк-архиерей-отец*. Впечатление странности, которым веет от всех этих фараонских списков, немедленно исчезает, стоит только отказаться от традиционной хронологии, отодвигающей их на тысячелетия вглубь веков.

**В традиционной хронологии практически ничего не известно о фараонах, которым принадлежат три великие пирамиды Египта**, хотя «...нередко упоминают о стальном (!) долоте, найденном в наружной каменной кладке пирамиды Хеопса, начала ХХХ в. до н. э.» (традиционно). Конечно, сегодня считается, что этот стальной инструмент попал в кладку пирамиды «в позднейшую эпоху» (Джуа М. История химии. – М.: Мир, 1975). В то же время стоит сопоставить пирамиды с постройками крестоносной эпохи, в которую были созданы грандиозные замки и укрепления из гигантских блоков, поражающих и сегодня воображение путешественников. Вспоминая, что *Вавилоном* называли Средневековый Каир, можно высказать гипотезу, что под «*вавилонской башией*» подразумевалась *пирамида Хеопса*.

\* \* \*

С хронологией Египта иногда пытаются связать хронологию восточных народов, например «*списки месопотамских царей*». Но «... хронология списка явно бессмысленна», – заявляет Вулли. **Месопотамские династии не имеют самостоятельного хронологического скелета и привязаны к египетской хронологии, что автоматически перестраивает хронологию Месопотамии при любом изменении хронологии Египта.**

Положение ещё более усугубляется наличием следующих фактов. Археолог Л. Вулли, описывая раскопки одной из древнейших шумерских гробниц (традиционно датируемых тремя тысячами лет до н. э.) сообщает о находке набора туалетных принадлежностей. И вот оказывается: «*Один из лучших экспертов заявил, что эти вещи арабской работы ХІІІ в. н. э. (!!)*».

В традиционной истории известно, что «хетты» были «обнаружены» только в 1880 г., когда профессор *Арчибальд Сэйс* прочитал лекцию, в которой, основываясь на анализе Библии [И только Библии. До какой же степени примитивизации дошла такая «наука» и такие «учёные» – А. Р.], заявил о существовании «древнего народа хеттов». Хетты жили севернее так называемой «земли обетованной», что и поместило «хеттов» (в рамках традиционной истории) в Малую Азию. Однако результаты непредвзятого прочтения Библии и строго научного статистического сравнительного анализа её текста и текстов Римских хроник показывают, что под «землёй обетованной», вероятнее всего, подразумевалась *Ломбардия*, севернее которой жили *готты*. Вскоре некоторые археологические находки в Малой Азии безо всяких на то оснований и были приписаны «хеттам». Без огласовки – ХТ или ГТ.

\* \* \*

*«Историческая наука сталкивается в Индии с такими трудностями, которые даже не могут себе представить исследователи, изучающие историю стран и народов»* (Н. Гусева написала это в 1968 году). И главной среди этих трудностей следует назвать полное отсутствие датированных памятников. *«В Индии по существу не сохранилось так называемой исторической литературы. До VIII в. н. э. почти ни одна дата, связанная с любым персонажем в истории Индии, не может считаться точной... Письменные памятники Индийской культуры до сих пор остаются нерасшифрованными. Мы не знаем даже, на каком языке говорили люди, жившие в долине Инда. В древней индийской истории имеются громадные провалы в хронологии размером более 600 лет. Как и Европа, после начала н. э., Индия «внезапно» оказывается на «варварском» уровне развития, начиная снова свой путь к вершинам цивилизации»*, (Косамби Д. Культура и цивилизация древней Индии. – М.: Прогресс, 1968). Только начиная с VII в. н. э. начинается постепенный подъём индийской культуры на арианской (арийской) идеологии. В индийской истории ариане получили, вероятно, прозвище «арьев», а искусственное хронологическое опускание их в глубокую древность породило знаменитые теории о мистических «арьях».

Документы, рассказывающие о культуре *Кришны* в Индии, весьма позднего происхождения. Повествование о жизни и деятельности *Кришны* было полностью завершено не ранее чем к XII в. н. э. Специалистами по истории религий давно установлены параллели между «*Кришной*» и «*Христом*». Есть данные, позволяющие предположить, что «*Повествование...*» отражает евангелическую реформу *Гильдебранда* в XI в., принесённую миссионерами в Индию.

Средневековые авторы помещали «*Индию*» иногда в Африку, иногда в Италию. И там действительно были территории с похожими наименованиями. (А с огласовкой это звучало так INDIA – IUDIA, и возможно «*Иудея*»). Считается, что *Александр Македонский* дошёл до Индии и разгромил царя *Пора*, завоевав многие индийские области. Странно, но это нашествие не оставило абсолютно никаких следов ни в индийской традиции, ни в индийском эпосе. Правильно ли географически локализованы походы *Александра*? (Тем более что на эпоху *Александра Македонского* точно накладывается при статистическом анализе правление *Магомета II* в XV в. н. э.). Символ магометанства – полумесяц, два рога (!). Карта Османской империи средних веков близка к карте империи *А. Македонского*. На Востоке его называли *Искандером двурогим* (!).

Древняя история Индии во многих существенных вопросах пишется на основании рукописей, найденных только в XX в. н. э. Главным источником сведений о государственной политике и государственном устройстве Индии в эпоху возвышения *Магадхи* является «*Артхашастра*» – книга... найденная только в 1905 году, после многих веков полного забвения. Но изучение этой книги показало, что это просто индийский вариант знаменитого средневекового труда *Макиавелли*. Знаменитый индийский эпос «*Махабхарата*» (датируемый, конечно, задолго до н. э.) стал хронологически известен после «*древнегреческого эпоса*», то есть всплыл на поверхность лишь в *Возрождении*. Уже давно известно большое число параллелей между «*Махабхаратой*» и поэмами *Гомера*. Бог *Кришна*, так же как и *Христос*, никакого отношения не имевший к иудеям и израелитам, прямым текстом упомянут в Библии. Согласно индийским источникам, «*Кришна*» практически отождествляется с «*Христом*». Европа, Русь, Индия – гигантский треугольник, разные народы и только три слова: *Христос, крест, Кришна*. Не слишком ли много фонетической близости в этих словах для того, чтобы считать их независимыми?

Между религиями, традиционно отделёнными друг от друга сотнями и тысячами лет, существует ненормально большое число «*изоморфизмов*», а иногда даже тождественных совпадений. Этот факт породил многочисленные теории так называемых *влияний, заимствований, инфильтраций* и т. п. Но эти теории базируются исключительно на «традиционной» хронологии и порождены ею.

## VII (Эпилог)

Итак, подведём итоги рассматриваемых в данной статье вопросов.

В результате более чем двадцатилетней работы автора Фоменко А. Т. и коллектива его единомышленников по статистическому сравнительному анализу древних нарративных (повествовательных) текстов выяснилось следующее. «*Современный учебник*» древней и средневековой истории и хронологии является слоистой хроникой, получившейся в результате склейки четырёх практически одинаковых экземпляров более короткой хроники  $C_1$  (см. рис. 3).

Остальные три хроники  $C_2, C_3, C_4$  получаются из хроники  $C_1$  в результате её сдвига, как жёсткого целого, вниз по оси времени на величины 333, 1053, 1778 лет (приблизительно).

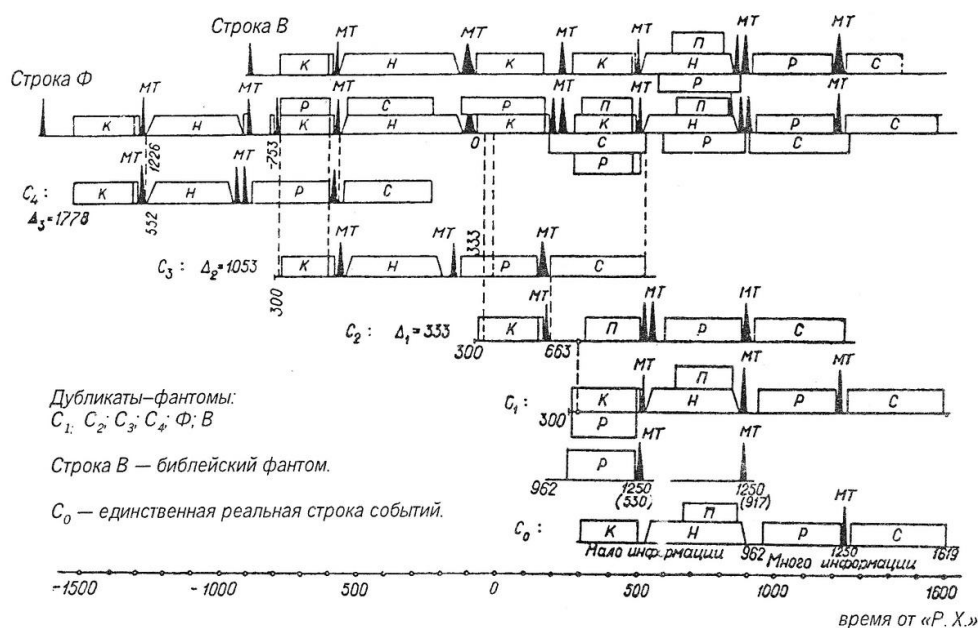


Рис. 3. Глобальная хронологическая карта (ГХК) событий, описанных Всемирной Историей Человечества. (Одинаковые буквы — одинаковые события) (Рис. 17.2 — Фоменко А. Т.)

Весь «*современный учебник*» полностью восстанавливается по своей меньшей части  $C_1$  или даже  $C_0$ , целиком расположенной по оси времени правее 300 г. н. э. Более того, оказывается, практически вся информации в строке-хронике  $C_0$  (и в  $C_1$ ) расположена в действительности правее 900 г. н. э. Это означает, что каждая эпоха, лежащая левее 900 г. н. э., является «отражением» (статистическим дубликатом, фантомом) некоторой более поздней реальной исторической эпохи, целиком лежащей правее 900 г. н. э. Такие дубликаты возникали при дублировании документов, описывающих данную реальную эпоху, при последовательном вольном или невольном сдвиге их вниз по оси времени на указанные величины.

Москва, марта 971 года от Рождества Папы Римского Григория VII (Гильдебранда) — «Иисуса Христа»

Антон Россов



## КРИЗИС ГЕНЕТИКИ И ГЕНЕТИКА КРИЗИСА

Гаряев П. П.

Когда произносят слово «биополе», у многих начинают кривиться губы – «...опять об этом, надоело...». Другие широко раскрывают глаза – им интересно. Третьи испытывают нетерпеливый зуд – когда же, наконец, учёные объяснят этот феномен. Но обычно срабатывает старая и надёжная прививка, которую нам делали долгие годы: не верить в чудеса, а всё необычное быстро загонять в разряд шарлатанства.

Если же стряхнуть с себя навязанное нам восприятие мира и по-новому всмотреться, например, на говорящего или поющего человека... Что он делает? Не только говорит и поёт. Он излучает в этот момент акустическое знаковое биополе; и биологическая активность такого поля бывает чрезвычайно высока. Взять, к примеру, рок-группы. Синтезируемые во время их концертов искусственные акустические биополя, организованные по законам красоты (или наоборот), иногда обладают мощнейшим, завораживающим, масштабным, почти религиозным действием. А световые эффекты при этом и танец рок-группы? Это уже фотонное биополе, дополняющее, усиливающее, суммирующее – знаковое, символическое действие на человека. Нам все время хочется относить биополе к чему-то особому, сверхъестественному, почти волшебному. Если пытаться проникать в самую сущность этого феномена, то так оно и есть. Но точно также чудесен любой объект. Обыкновенная авторучка, рассматриваемая на квантово-механическом уровне, является неисчерпаемым кладом чудес. К биополю надо относиться умеренно спокойно, по-деловому и начинать его изучение с простых и понятных примеров. Информационные биополевые коммуникации происходят не только между людьми, вообще биосистемами, но они реализуются и на других уровнях знаковых потоков. Ткани и органы живых организмов общаются между собой разными способами. Простейший из них в обмене химическими сигналами малой информационной ёмкости, либо за счёт диффузии, или путём активного транспорта веществ–переносчиков энергии и информации. Другой, главный путь – в генерации нервными клетками импульсов–потенциалов действия, в которых осуществляется сверхплотная свёртка информации, отображающей окружающую действительность и субъективный мир. Нервные импульсы также являются одной из форм биополей; они, кроме относительно простого химизма, имеют ещё особую, так называемую *солитонную* (волновую, электромагнитную) природу. Генератором и приемником информации для них выступает, как нам представляется, совокупный генетический аппарат (геном) нейронов.

Коль скоро мы заговорили о наследственности, да ещё в применении к работе центральной нервной системы, необходимо вспомнить наших учёных – **А. А. Любищева** и **А. Г. Гурвича**, которые ещё семьдесят лет назад предсказали кризис классической формальной генетики, несмотря на ожидающий её триумф открытия роли ДНК и последующей дешифровки генетического кода. Уотсон-Криковская модель двойной спирали ДНК поразила мир своей простотой и изяществом. Казалось бы всё ясно: вот оно – вещество наследственности, а вот и гены в виде коротких отрезков ДНК, кодирующих основной материал организмов – белки. И не слышно уже было тихих предупреждений А. Г. Гурвича из тех далёких 20-х годов, что нагрузка на ген слишком велика, что многомерную структуру организма нельзя вывести только из работы генов в их сугубо материальном выражении. Тогда же и это же чувствовал А. А. Любищев, попытавшийся уйти от грядущего «плоского» понимания гена. Он писал в 1925 году в Перми: *«Гены не являются ни живыми существами, ни кусками хромосомы, ни молекулами автокаталитических ферментов, ни радикалами, ни физической структурой, ни силой, вызываемой материальным носителем. Мы должны признать ген, как нематериальную субстанцию, подобную эмбриональному полю Гурвича, но потенциальную».*

И далее: «Гены в генотипе образуют не мозаику, а гармоническое единство, подобное хору». Остро чувствуется интуитивное, не подкреплённое пока фактами, стремление отойти от чисто материального понимания работы генов. Ген наделяется Любищевым нематериальными, по сути полевыми (акустическими: гены – это хор), и эстетическими (хор – это музыка, красота) характеристиками. Любищев идёт вслед за Гурвичем, но идёт дальше и видит далеко вперёд. Любищев развивает идею эмбрионального поля, «... формально позаимствованную из физических представлений». Эта идея – образец блестящего дедуктивного мышления, когда из общей посылки целостности организма, «свёрнутости» его пространственно–временных потенциальных структур в хромосомах яйцеклетки–предшественника этого организма выводится частный механизм биополя генетического аппарата. А. Г. Гурвич постулировал гениальную в своей простоте концепцию: информация о структуре организма как целого содержится в эмбриональном, в частности – фотонном, поле, излучаемом каждой хромосомой эмбриона. Совокупность излучений хромосом создаёт волновой (биополевой) каркас, план, по которому идёт строительство (самоорганизация) клеток в организме.

Прошли десятилетия, после освоения генетического кода возникло направление исследований, несколько преждевременно названное *генной инженерией* и фактически не оправдавшее надежд. Эта «инженерия» хорошо знает – как производится стройматериал биосистем, но не имеет ни малейшего представления о сверхгенетических «чертежах», потому что это область знания более высокого уровня, а именно – волновой или биополевой генетики, которую предсказали А. Г. Гурвич и А. А. Любищев. Уотсон-Криковская модель ДНК породила у биологов множество иллюзий, а идея биополя хромосом оказалась на задворках академической науки. Но тут, как бы в отместку, один за другим посыпались открытия, никак не укладывающиеся ни в менделевско–моргановскую, ни в мичуринско–лысенковскую и даже в современную молекулярную генетику.

Оказалось, что пресловутые гены составляют всего 1–5% от всей длины ДНК в хромосомах. Остальная, большая часть, ДНК была названа обескураженными и раздражёнными этим фактом генетиками «мусорной», «эгоистической», то есть вроде бы лишней, не нужной или, в лучшем случае, выполняющей обслуживающую роль для работы генов. Дальше – больше. Выяснилось, что информационные РНК (копии генов) синтезируются поначалу в виде предшественников огромной длины и только потом за счёт сложного процесса «саморазрезания», так называемого *сплайсинга*, из предшественников вычлняются маленькие кусочки в тысячи раз меньших размеров, которые и будут матрицами белков. Налицо как бы явная нерациональность. Организм тратит массу энергии, оперирует сложными информационными процессами, чтобы распознать белок–кодирующий участок РНК. В ходе эволюции такие «лишние» метаболические ходы должны устраняться. А этого почему-то не произошло. Следовательно, это необходимость. Вновь биологи в растерянности. И уж совсем непонятным оказалось то, что двойные разрывы ДНК, даже с утратой довольно больших фрагментов молекулы – трудно и долго, но – «залечиваются» какими–то непонятными клеточными процессами. Вообще, «залечивание» или репарация повреждений ДНК давно и хорошо известна, но это относится к разрывам и утратам одной из цепочек двойной спирали ДНК. Там всё понятно. По оставшейся целой матрице ДНК достраивается утраченная или повреждённая комплементарная часть. Но когда потерян кусочек двойной спирали, например, – вследствие рентгеновского облучения, а он, тем не менее, восстанавливается, то это не понятно. В масштабе клеточного ядра такие эффекты также давно известны, когда от целой хромосомы отваливается большой кусок, происходит так называемая *делеция*, а затем он точно встаёт на своё место. Такие события редки, но они происходят. Это означает, что разорванные нити ДНК почему-то находят друг друга, происходит «взаимоузнавание». Вот оно-то и есть большая тайна. В наших физико–математических работах мы трактуем это как *солитонно–голографическую «память» генома–биокомпьютера*. Здесь мы развиваем мысли Гурвича и Любищева об излучениях хромосом, о геноме–оркестре. В самом деле, если сравнить «запись» организма на ДНК с нотной записью, то одна музыкальная фраза способна ассоциативно восстановить всю совокупность музыкальных образов в нашей памяти, если мы хоть раз слышали мелодию. Принимая эту логику, мы выходим на представления образного, знакового кодирования структуры организма последовательностями ДНК, то есть они, последовательности нуклеотидов, являются действительно текстами, но не в поэтико–



метафорическом смысле, а буквально текстами на *неизвестных пока языках*, и, возможно, положенными на музыку в духе Любичева.

Не случайно рост и развитие растений зависит от музыки, которая в эти периоды «облучает» их. Да и древние греки старались беременных женщин погружать в атмосферу высокого искусства. Ну, а в действительности, – излучают ли хромосомы свет и звук? Эксперименты дают однозначно положительный ответ. При этом излучаемые биополя имеют высокоорганизованный характер. Особенно интересны акустические поля хромосом, излучаемые как живыми клетками, так и выделенными из хромосом препаратами ДНК. Вначале в Новосибирске в 1980 г. **А. Н. Мосолов**, затем группа учёных из Института Общей Физики АН с помощью световой и лазерной микроскопии обнаружили в клеточных ядрах (хромосомах) живых тканей некие вибрирующие (звучащие) кольцевые структуры. А. Н. Мосоловым было высказано предположение, что они являются источниками информационно-силовых генетических, а точнее эмбриональных полей в духе идей А. Г. Гурвича, но с существенной поправкой: во-первых, это не фотонные поля, во-вторых – обнаруженные звуковые излучения, по Мосолову, имеют структуру голографических полей. Это была первая чётко сформулированная *гипотеза образных волновых структур генома высших биосистем*, которую мы затем развили на основании уже наших результатов, полученных в Оптическом Отделе и Отделе Квантовой Радиофизики Физического Института АН. Мы шли несколько иным путём, пытаясь доказать правильность физико-математической модели **Ингландера**, предложенной им в 1980 г., об особых волновых состояниях ДНК – *солитонах*. Затем таких моделей появилось множество, но никто до 1991 г. соли то но в на ДНК экспериментально не обнаружил. И только в 1985 г. методом спектроскопии корреляции фотонов биохимик П. П. Гаряев зафиксировал необычные незатухающие колебания ДНК *in vitro* со специфическим спектральным составом, особым образом распределённым во времени. Это наблюдение было расценено как экспериментальная ошибка и забыто на 6 лет до тех пор, когда группа Гаряева повторила эту работу в ФИАНе.

Действительно, ДНК обладает способностью как бы в автоматическом режиме (квази-спонтанно) издавать *«незамолкающую сложную мелодию с повторяющимися музыкальными фразами»*. Вот эти-то повторы и являются *солитонным процессом* в форме явления *возврата Ферми–Паста–Улама (ФПУ)*, а сами колебания ДНК сродни тем, что наблюдали Мосолов и исследователи в ИОФАНе. Коротко о возврате ФПУ. Если в цепочке шариков, соединённых пружинками, ударить по одному из них, то возникнет особое странное колебание с аномально долгим затуханием и с повторениями (возвратами) энергии первоначального толчка в колебание шарика, по которому ударили. Это своего рода «память», и в ДНК она приобретает особое значение переносчика неизвестной ранее геноинформации. В целом, обнаруженная *нелинейная динамика ДНК* является, по нашему мнению, *эпигенетической образной геноинформацией*, в которой голограммы есть частный случай. Но не только акустика является носителем супергенетической информации. Идею митотических эмбриональных лучей Гурвича успешно развивают в Германии. **Фриц Альберт Попп** и другие исследователи доказали, что хромосомы в живых клетках являются *лазерами с перестраиваемыми длинами волн*, то есть они светятся когерентным светом, от синего до красного. И свет, и звук хромосом – это «разговор», «песни» и даже ритуальные «танцы» или, что одно и то же, *особые языки, образные коды структуры организма*. Простейшее проявление такого образного кодирования пространства организма его геномом обнаруживается в хорошо известном, но до недавнего времени непонятном («аномальном»), явлении – так называемом *«фантомном листовом эффекте»*. Этот феномен проявляется, когда от зелёного листа отрезают часть и помещают его в высоковольтное, высокочастотное электрическое поле. На месте отрезанной части, если удачно подобраны условия, появляется искрящаяся точная копия её – *фантом*. Как мы показали, можно обойтись и без высоковольтного поля. Фантомы выявляются и в режиме собственных сверхслабых фотонных излучений хромосом листьев. Мы рассматриваем этот феномен как проявление *образной, ассоциативной голографической памяти генома* листа растения, когда *часть помнит целое*. И такая память есть одна из программ построения пространства организма («Энергия», № 6, 1989 г.). И, наконец, венчает все эти удивительные явления, связанные с генетическим материалом, открытие физика из Алма-Аты **В. И. Щербака**, которое Джеймс Уотсон, тот самый, что с Френсисом Криком получил Нобелевскую премию за расшифровку структуры ДНК, оценил как

выдающееся. Строгий анализ математических закономерностей, связывающих такие параметры генетического кода как его вырожденность, число протонов и нейтронов в атомах кодируемых аминокислот, расположение стартовых и стоповых кодонов,— всё это позволило В. И. Щербаку обнаружить мощные математические симметрии и особые числовые соотношения, которые являются Знаками Интеллектуального Послания от иных (внеземных или иноизмерных) мыслящих существ. Это послание размещено очень надёжно — в планетарном генофонде и, вероятно, в той самой «мусорной» ДНК, которая, с точки зрения наших «правоверных» генетиков, ничего не кодирует. Свет и звук, генерируемые хромосомами и имеющие высокоорганизованный характер, как раз и могут быть языками послания, которого мы пока не понимаем. Программы развития организмов из эмбрионов могут быть также, по крайней мере — частично, средством управления с помощью этих языков и логики Послания, используемых геномом—биокомпьютером.

Все эти рассуждения легко могли бы быть отнесены к разряду фантастики, если бы не строгая научная работа, далёкая от эмоций, в том числе теоретическая. Работа В. И. Щербака — это предельно формализованная теория, которая подводит к необходимости поиска *волновых языков генетического аппарата живых существ Земли*. И как ответ на этот запрос недавно выходят две статьи греческих учёных *Катсикаса* и *Николиса*, которые не знают о работе В. И. Щербака, но в своей сугубо физико—математической работе фактически подтверждают наличие *новых языков ДНК и РНК*. Оказывается, если с позиции теории вероятностей проанализировать последовательности слов в текстах, например, современную греческую прозу, и последовательности нуклеотидов в эмбриональных ДНК и РНК, то и те, и другие подчиняются одному и тому же закону, известному в структурной лингвистике как *закон Ципфа*. Можно думать, что построение текстов и последовательностей ДНК и РНК подчиняются *Логике Мыслящих Существ*.

И ещё о структурной лингвистике и генетике. Появились фундаментальные исследования, например, *М. М. Маковского* («Лингвистическая генетика». — М., 1992 г.), в которых показано, что *все языки народов Земли имеют общие корни*, а слова различных языков взаимодействуют по законам *формальной и молекулярной генетики*. Слова могут объединяться, давать потомство, наследующее признаки «родителей», обнаруживать признаки доминантности, рецессивности, проявлять свойства «прыгающих» генов (транспозонов), менделировать и т. д. По сути — и ДНК, и речь людей выполняет одни функции биоуправления на биохимическом и социальном уровнях. ДНК строит организм человека, а речь человека строит организм общества. Рискованно сказать даже, что ДНК — это квази-речь, а речь — это квази-ДНК.

Всё это замечательно, но где чисто биологические доказательства этих интеллектуальных построений? Но нет ничего более практичного, чем хорошая теория. Обобщая наши физико—химические эксперименты и работы по фантомному листовому эффекту, мы дали математический формализм нашей версии работы генетического аппарата (П. П. Гаряев и др. «Гипотеза», № 1, № 1, 1991, 1992 г.), который лёг в основу создания радио- и оптоэлектронной аппаратуры, моделирующей волновые (биополевые) функции ДНК и хромосом в рамках явления возврата Ферми—Паста—Улама и учитывающей вербально—семантические атрибуты аппарата наследственности.

С помощью этой аппаратуры нам удалось транслировать на расстояние от 2-х метров до 30 км генетическую, а точнее — супергенетическую, информацию от донора к акцептору. В одном случае, доноров — живых головастиков лягушки — помещали в антенну *генератора ФПУ* и включали его на 5 минут. Солитонно—голографическое поле, излучаемое генератором и модулируемое геномом доноров, накладывали на акцепторы — фрагменты эмбриональной ткани того же вида лягушек, инкубируемой в питательной среде. После облучения фрагментов *супергенетическим полем генератора ФПУ* последние начинали развиваться так, как будто бы они находились в составе нормального эмбриона, то есть давали начало клонам дифференцированных клеток и тканей — мышечной, нервной, хрящевой и т. д. Происходила так называемая *эмбриональная индукция*. Если же из антенны — доноров убирала, то излучаемое поле теряло свои супергенетические свойства и акцепторы через некоторое время, не претерпев никаких изменений, распадались и погибали. Эта работа опубликована в США (Garyaev et al, Proc. SPIE, 1991, v. 1621. p. p. 280–291). Такое функционирование *ФПУ—генератора* мы назвали режимом пассивного переноса, однако, он может быть и активным, если через специальный вход в

генератор вводить вербально–семантические коды, входящие в резонансные взаимодействия как с полем ФПУ-генератора, так и с ФПУ-процессами в ДНК хромосом.

Используя *активный перенос\**, мы «вылечили» рационально повреждённые хромосомы пшеницы и ячменя. При этом по определённым кодовым командам мы транслировали «излечивающую» информацию с необлучённых, здоровых семян на больные, облучённые. Если же просто воздействовать *ФПУ-генератором* без доноров и без кодовых команд на рационально повреждённые семена, то это лишь резко увеличивает число поломанных хромосом. Надо надеяться, что и у нас чернобыльским больным такое направление работы было бы не безынтересно.

Коль скоро открылась принципиальная возможность кодового биоволнового излечения генома от последствий радиации, логично предположить, что можно синтезировать команды, управляющие онкогенами и генами вируса СПИД, вообще – направленно влиять на обмен веществ, поскольку он в стратегическом плане определяется работой генома.

Москва, 1 февраля 1994 г.

**Гаряев Пётр Петрович**, – кандидат биологических наук, ст. н. с. Отдела Теоретических Проблем РАН.

\*) Прим. ред. Об этом статья П. П. Гаряева и др. «Вербально-семантические модуляции резонансов Ферми–Паста–Улама как методология вхождения в командно-образный строй генома» в журнале ЖРФМ, 1994, № 1–4, с. 17–28.



# НЕИЗВЕСТНАЯ МЕХАНИКА

Гужеля Ю. А.

*«О предмете древнейшем  
создаём мы науку новейшую».*  
Г. Галилей

## ВВЕДЕНИЕ

Более 3-х веков минуло со времени опубликования в 1687 году известного труда Ньютона «Математические начала натуральной философии», в котором Ньютону удалось обобщить все разрозненные знания и идеи в области механики и столь удачно сформулировать их, что эти законы механики практически неизменными дошли до наших дней.

Со временем фигура Ньютона заслонила всех его соавторов и оппонентов. Забылись споры Роберта Гука о приоритете в открытии закона обратных квадратов. Затусовались заслуги Иоганна Кеплера в создании небесной механики. Отодвинулись на второй план имена Галилея, Борелли, Рена, Уаллиса, Гюйгенса – предшественников Ньютона, за которыми он сам признавал первенство в разработке всех основных законов механики: закона инерции, закона пропорциональности силы ускорению, закона о действии и противодействии, закона сохранения количества движения. Почти забылись достижения в области механики Декарта и Лейбница, а долгая и серьёзная их полемика «о живой силе» сегодня вызывает разве что улыбку.

Если смотреть в прошлое через призму сегодняшних общепринятых мнений и возвышенных оценок, то рядом с Ньютоном, на несколько сотен лет ни до, ни после него, – равных ему не видно. В наше время классическая механика, освящённая именем Ньютона воспринимается как что-то цельное и незыблемое.

Но если попытаться составить собственное мнение, заглянув во времена Ньютона, то мы будем удивлены и озадачены количеством имён, из которых трудно выбрать наиболее достойное, а также разнообразием и глубиной идей, среди которых можно найти практически все известные в настоящее время идеи и методы исследования, а, кроме того, и популярные заблуждения, дошедшие до наших дней.

Среди этих последних можно указать, например, метод исследования физических процессов с помощью простоватого наблюдателя, для которого нет разницы между кажущимся и истинным движением, – метода впервые применённого Гюйгенсом, для исследования процесса упругого столкновения шаров и вывода закона сохранения количества движения. Поскольку закон этот, кроме того, подтвердился экспериментально – метод получил, как бы, право на жизнь и применяется до сих пор.

Ньютон же остался в стороне от развития идей относительности. Время и пространство он считал *абсолютными*, что и по сей день считается недостатком его теории. В отличие от Декарта и Гюйгенса – Ньютон различал относительное и абсолютное движение (кажущееся и истинное) и указал признак, по которому можно определить истинное движение: это необходимость приложить силу, чтобы произвести движение.

Пользуясь методом Ньютона можно определить истинное движение относительно привилегированной системы отсчёта, в частности – Земли. И этот метод в наше время широко применяется на практике для определения координат движущегося объекта и скорости его движения, используя так называемую *малоинерциальную систему счисления* (МИС), установленную на объекте, которая, фиксируя все ускорения объекта и время их действия с момента начала движения и, затем, суммируя их произведения, выдаёт скорость относительно Земли; а зная функцию скорости, легко вычисляет путь и координаты.

Но это на практике. Что же касается теории, то здесь вопрос о возможности существования привилегированной системы отсчёта находится на стадии обсуждения уже не одну сотню лет; и до сих пор не решён.

Стоит ли после этого строго судить Ньютона за то, что определив абсолютность пространства, он не определил начало отсчёта, относительно которого движение будет истинным. Опыты и его индуктивный метод явно указывали на Землю, как бы заставляя вернуться к Геоцентрической системе Мира и перечеркнуть достижения небесной механики Коперника и Кеплера. Ньютон на это не пошёл и остановился на полпути, не разрешив данного противоречия между земной и небесной механиками.

Выход же из этого противоречия довольно прост и заключается он в том, что необходимо признать реальность существования *привилегированных систем отсчёта*. Они не исключают существования абсолютной системы отсчёта, но именно они определяют законы протекания физических процессов в своих зонах влияния. Привилегированных систем отсчёта, в отличие от абсолютной системы, множество; к ним относятся все системы отсчёта, связанные с большими гравитирующими массами типа Земля, Луна, Солнце, звёзды. Причём очевидно, что зона влияния Солнца значительно больше зоны влияния Земли и включает последнюю в себя как составную часть.

В своём сдержанном отношении к «модным» идеям относительности – Ньютон безусловно был прав.

Но не всегда его метод и интуиция указывали ему правильный путь. Например, при построении своей механики Ньютон не уделил должного внимания *«закону сохранения живой силы»* Гюйгенса, не увидел его будущего; и закон этот получил настоящее признание лишь в XIX веке, под именем *«закона сохранения энергии»*.

Кроме того, Ньютон не захотел, или не смог, понять природу врождённой силы (то есть силы инерции), природу центробежной силы, а также природу силы тяжести и, объявив *«...измышление гипотез...»* занятием, недостойным исследователя, ограничился изучением лишь количественной стороны явления и их математической интерпретацией.

В то время как, например, у Бальяни в предисловии к его работе «О естественном движении тяжёлых тел», опубликованной в Генуа в 1638 г., то есть за 50 лет до написания Ньютоном своих знаменитых «Начал», можно найти глубокое и точное понимание природы движения тел, причём понимание, выработанное на основе наблюдений и опытов. Бальяни пишет: *«... В то время как вес ведёт себя как действующее начало, вещество ведёт себя как пассивное начало и поэтому тяжёлые тела движутся в зависимости от отношения их веса к веществу; следовательно, если они падают без препятствия по вертикали, то они должны двигаться с одной и той же скоростью, потому что те тела, которые тяжелее, имеют больше вещества, или количества вещества»*.

В четвёртой книге, опубликованной в 1646 г., Бальяни выражается ещё более точно:

*«... Природа тяжёлых тел такова, что их вес связан с веществом: каков вес, а значит и его способность к действию, таково и количество вещества, а значит и сопротивление»*.

Здесь примечательно то, что Бальяни увидел силу сопротивления даже в случае падения тела без препятствий, и, безусловно, он считал эту силу реальной. Ньютон не видел этой силы. Да что Ньютон, – эту силу не видят и до сих пор. Но Бальяни всё же прав, просто он опередил своё время на три с половиной столетия.

Не нашло должного признания у Ньютона и исследование Гюйгенсом центробежной силы. Последний считал эту силу вполне реальной и вывел формулу для её определения.

Ньютон при выводе закона всемирного тяготения не воспользовался формулой Гюйгенса, – он, очевидно, не признавал реальности существования центробежной силы. С его «лёгкой руки» реальность существования центробежной силы не признана и до сих пор. В чём же дело? Ведь «упрямые» опыты, в частности и те, что проводил Гюйгенс, указывают на наличие этой силы. Очевидно, Ньютон ориентировался здесь на другие опыты – на наблюдения за движениями планет. Действительно, несмотря на криволинейные траектории их движения, центробежные силы здесь никак себя не проявляют.

Ньютон не смог объяснить и это противоречие между земной и небесной механиками, но всё же отдал предпочтение последней, а центробежную силу постарался не замечать.

Его последователей сомнения уже не терзали и они прямо отказали центробежной силе в реальности и назвали её *псевдосилой*, то есть, мнимой, не существующей.

Интересное и весьма глубокое понимание природы движения небесных тел можно найти и у Кеплера и у Гука. Ньютон же, увлекаясь математическим описанием физических процессов, порой преувеличивал роль математики и даже противопоставлял её опыту. Так в переписке с Галлеем, первый закон Кеплера (об эллиптичности орбит планет), выведенный из опытных наблюдений Тихо Браге, Ньютон называет *эмпирической гипотезой* (довольно странное смешение понятий!) и считает, что этот закон строго доказан лишь им, Ньютоном. Но история рассудила иначе – закон этот прочно связан с именем Кеплера.

Ньютон также решительно отстаивает свой приоритет на закон обратных квадратов, но есть все основания считать, что этот закон раньше сформулировал Гук, который сам же и сообщил об этом Ньютону.

Ньютону, конечно, принадлежит тяжеловесный геометрический вывод этого закона. Но этот вывод в настоящее время делается значительно проще, используя 3-й закон Кеплера и формулу центробежной силы Гюйгенса. Формула эта и закон Кеплера уже тогда были известны Ньютону; и он – как хороший математик – не мог не видеть этого простого вывода.

Так что, объективно оценить, кто сделал больше для вывода закона обратных квадратов (Кеплер, Гук, Гюйгенс или Ньютон), – не так просто. Но как бы там ни было, борьбу за приоритет выиграл Ньютон; и это привело к тому, что в механике утвердился несколько формальный математический подход к рассмотрению явлений природы, пренебрегающий изучением физической стороны этих явлений и логическим разрешением всех видимых противоречий.

Основные противоречия и вопросы, требующие разрешения, были упомянуты выше. Их три:

**1. Вопрос о реальности (или не реальности) силы инерции и в частности – центробежной силы, а также противоречия в проявлениях центробежной силы в земной и небесной механиках.**

**2. Вопрос о природе сил инерции и тяжести, чем они вызываются, характер их приложения.**

**3. Вопрос о реальности существования привилегированных систем отсчёта.**

Эти на первый взгляд безобидные философские вопросы способны буквально взорвать фундамент классической механики, и наглядным примером здесь может послужить бурное развитие идей относительности, поколебавшее не только классическую механику, но и сам здравый смысл, – и всего-то из-за нежелания увидеть и признать реальность существования привилегированных систем отсчёта.

Но ещё большие потрясения для классической механики грядут от забвения первых двух вопросов. Последовательное разрешение этих вопросов и всех видимых противоречий приведёт к пересмотру фундаментальных законов механики, таких как 2-й закон Ньютона и закон всемирного тяготения. И если 2-й закон отделается лишь ограничением своей области действия, то закон всемирного тяготения окажется просто несостоятельным, не верным.

Подобные утверждения безусловно требуют доказательств – к чему незамедлительно мы и приступаем.

Вначале будет дано теоретическое разрешение затронутых противоречий, а затем приведена методика экспериментов, способных подтвердить эту новую теорию.

## ПРИНЦИП ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ

Вопреки общепринятой практике, не будем недостатки Ньютоновой теории объяснять с помощью *теории относительности*, а попробуем найти объяснения фактам, противоречащим законам механики, не отрекаясь от простых и ясных Ньютонских понятий массы, пространства, времени, считая, как и Ньютон, пространство и время величинами независимыми, единицы измерения которых будучи однажды выбранными – изменяться не должны, если конечно мы не хотим запутать самих себя.

Начнём с того, что уже тысячу раз делалось до нас: попробуем понять физическую сущность процессов, происходящих при движении тел в диапазоне скоростей, где пока не замечено никаких отклонений от законов Ньютона. А ключом к пониманию сущности этих процессов послужит нам рассмотрение природы силы инерции и рассмотрение так называемого «*принципа эквивалентности гравитационной и инерционной масс*».

Принцип эквивалентности на сегодняшний день является одним из фундаментальных законов физики. Точность в экспериментах по проверке принципа эквивалентности доведена до величины  $10^{-12}$ , и тем не менее отклонений от этого принципа не обнаружено до сих пор.

Пристальное внимание физиков к принципу эквивалентности и всевозможные проверки его выполнимости привели к тому, что в настоящее время различают уже три (только основных) принципа эквивалентности. –

**1. Ньютонский принцип эквивалентности**, который утверждает, что для любого тела инертная масса равна его гравитационной массе.

Другая формулировка этого принципа гласит, что все тела в гравитационном поле падают с одним и тем же ускорением, вне зависимости от их массы или внутреннего строения.

Есть ещё одна формулировка этого принципа: «*траектория незаряженного пробного тела зависит только от начальной точки его расположения и его начальной скорости и не зависит от его внутренней структуры*».

Ньютонский принцип эквивалентности теперь также называют слабым принципом эквивалентности (СПЭ).

**2. Эйнштейновский принцип эквивалентности (ЭПЭ)** утверждает, что СПЭ справедлив и что результат любого негравитационного эксперимента не зависит ни от скорости (свободно падающего) прибора, ни от того, где и когда во Вселенной он проводится.

**3. Сильный принцип эквивалентности (СПЭ)** утверждает, что СПЭ справедлив как для пробных тел, так и для гравитирующих тел, что результат любого контрольного эксперимента, гравитационного или не гравитационного, не зависит от скорости свободно падающего прибора и от того, где и когда во Вселенной этот эксперимент проводится.

Все эти принципы эквивалентности характеризуют важнейшие свойства гравитации, между ними много общего, но строго логически вывести один принцип из другого нельзя и каждый из них требует персональной экспериментальной проверки. Более того, даже первые две формулировки слабого принципа эквивалентности (СПЭ) строго не согласуются между собой, но зато и та и другая подвергались самостоятельным экспериментальным проверкам.

Среди всех этих принципов эквивалентности особый интерес представляет Ньютонский принцип эквивалентности, причём в Ньютонском же понимании, то есть *принцип эквивалентности гравитационной и инерционной масс*.

Существо этого принципа можно сформулировать ещё и так: закон движения тела не зависит от природы силы, действующей на это тело; то есть, ускорение тела под действием силы определяется только величиной силы и не зависит от природы этой силы.

Например, если на тело воздействовать силой сжатой пружины или порохового заряда, равных по величине силе протяжения этого тела к Земле, то тело приобретёт ускорение от действия этой силы, равное по величине ускорению свободного падения.

Принцип эквивалентности часто находят удивительным. И удивление здесь вызывает то обстоятельство, что характер движения тела под действием *гравитационной* силы всё же существенно отличается от характера движения под действием всех иных, *не гравитационных* сил.

Движение под действием силы тяжести, так называемое «*свободное падение*», характеризуется отсутствием внутренних напряжений в падающем теле, и поэтому в свободно падающей системе невозможно опытным путём обнаружить, что система движется с ускорением. Напротив, при движении тела под действием других сил, например под действием силы сжатой пружины, движущееся с ускорением тело испытывает на себе воздействие силы сопротивления; внутри ускоряющегося тела возникают напряжения, которые можно зафиксировать опытным путём. Воздействие на себе силы инерции также явственно ощущает и наблюдатель, находящийся внутри ускоряющейся системы. И, тем не менее, если по величине – сила тяжести равна этой другой силе, то величины ускорения тела под действием этих двух сил будут равны между собой.

Это и удивляет.

Различный характер движения под действием гравитации и всех прочих сил принято объяснять различными свойствами движущегося тела (массы). При движении тела под действием силы тяжести масса не оказывает видимого сопротивления, и поэтому в этом случае массу называют *гравитационной* или *пассивной*. При движении массы под действием не гравитационных сил возникает сила инерции, противодействующая ускорению, и в этом случае массу называют *инерционной*. Таким образом, одно и то же тело как бы имеет и *гравитационную*, и *инерционную* массу, и, как показывают опыты, эти массы всегда равны между собой.

Исходя из опытных данных, можно бы сделать вывод, что гравитационная и инерционная массы это одно и то же, но принцип говорит только об эквивалентности, как бы допуская возможность существования в одном теле двух различных масс, обладающих различными свойствами и, в то же время, равных по величине.

Безусловно, идея о том, что гравитационная и инерционная массы это одно и то же, наиболее естественна и логична; и для того, чтобы она получила подавляющее преимущество перед идеей эквивалентности масс, необходимо лишь объяснить особенности движения тел под действием силы тяжести не различными свойствами масс, а чем-то другим.

И сделать это вполне возможно. Особенности эти довольно убедительно можно объяснить исходя из общих свойств среды, в которой происходит движение тел – как под действием гравитационных сил, так и всех других (не гравитационных сил), а также характерным свойством гравитационной силы. Под характерным свойством гравитационной силы здесь следует понимать распределённый характер приложения этой силы, причём (что особенно важно) распределённый по массе.

Действительно, гравитационное поле проникает везде и воздействует на каждую бесконечно малую частицу вещества одинаково, независимо от того, где находится эта частица, на поверхности или в самом центре тела, в этом нас убеждают опыты по проверке принципа эквивалентности как с пробными телами, то есть, опыты по проверке слабого принципа эквивалентности, а также опыты с большими гравитирующими массами (опыты по проверке сильного принципа эквивалентности). Все эти эксперименты показывают, что все тела падают с одинаковым ускорением, независимо от величины массы и от её химического состава.

Очень важно – правильно определить эту среду, которая, воздействуя на движущееся тело – определяет и закон, и характер движения тела. На это место традиционно претендует «*всепроницающий неподвижный мировой эфир*». Но дело в том, что «*мировой эфир*» – среда вымышленная, не существующая, в чём нас убеждают, например, отрицательные результаты опытов Майкельсона–Морли по определению скорости сноса света набегающим эфиром. Нам же необходимо найти реальную среду, взаимодействием которой с движущейся массой можно объяснить и закон, и характер движения тела, и, в частности, отсутствие силы инерции при свободном падении тела.

И здесь у нас нет особого выбора: массивные среды необходимо отбросить, так как они слишком локальны, магнитное и электрическое поля воздействуют избирательно на различные материалы, и лишь гравитационное поле, согласно экспериментальным данным, воздействует на все химические элементы и вещества одинаково. В реальности же существования гравитационного поля сомневаться не приходится.

Понимание единой сущности гравитационных и инерционных процессов окончательно овладеет нами, если мы сделаем одно естественное предположение о том, что гравитационное поле не только разгоняет тела по направлению к центру гравитирующей массы, но также оказывает и сопротивление этим ускоряющимся телам, независимо от того, под действием какой силы эти тела разгоняются. При этом сила сопротивления, действующая со стороны гравитационного поля, – это не что иное, как хорошо известная нам *сила инерции*.

Свойства силы инерции к настоящему времени изучены достаточно хорошо, если не считать одного досадного недоразумения: неверного понимания природы этой силы и, как следствие, непризнания её реальности. Академическая наука считает силу инерции псевдосилой, то есть, не существующей, вымышленной силой. Между тем, опытных данных, доказывающих реальность силы инерции более чем достаточно. Одна из разновидностей силы инерции – центробежная сила, неоднократно доказывала свою реальность разрушением лопаток турбокомпрессоров. В прикладных науках и в технике с силой инерции давно уже считаются как с самой настоящей



реальной силой; но академическая наука более «инерционна» и пока успешно удерживает свои позиции.

Все дальнейшие наши рассуждения будут строиться на признании реальности силы инерции, и это вполне естественно. Ведь среда, которая создаёт силу инерции, определена – это гравитационное поле. Объекты, на которые воздействует эта сила, также определены – это тела, движущиеся с ускорением. Характер приложения этой силы нам уже тоже ясен – это распределённый по массе характер приложения. То есть, мы знаем всё что положено, чтобы придать силе инерции статус реальной силы.

Общеизвестно, что при условии отсутствия массивных сред, при ускоренном движении тела под действием силы, сила инерции равна по величине действующей силе и противоположно направлена.

Исходя из такого понимания физических процессов, происходящих при движении тел, уже довольно просто объяснить особенности свободного падения тел.

При свободном падении тела, как и при всяком другом ускоренном движении, со стороны гравитационного поля на тело действует сила сопротивления, то есть сила инерции. Но сила инерции, также как и сила тяжести, по характеру приложения является силой распределённой по массе. И поскольку согласно многочисленным экспериментальным данным, сила инерции при ускоренном движении всегда равна действующей силе, то эти две силы уравниваются. Причём, благодаря одинаковому характеру приложения, эти две силы уравниваются в каждой бесконечно малой частице массы, поэтому – то в падающем теле отсутствуют внутренние напряжения, и в свободно падающей системе возникает ощущение полного отсутствия сил.

Опытный факт полного отсутствия ощущения воздействия сил в свободно падающей системе, и невозможность опытным путём зафиксировать наличие внутренних напряжений в свободно падающем теле, по существу, является доказательством того, что природа силы инерции и силы тяжести одна и та же, и что обе эти силы создаются гравитационным полем, и что обе эти силы одинаково реальны.

Совсем другой характер приложения у всех прочих, не гравитационных сил. Например, у сжатой пружины характер приложения силы в лучшем случае может быть распределённым по поверхности, и при этом в теле, движущемся с ускорением, неизбежно возникают внутренние напряжения, которые достигают максимальной величины на поверхности приложения действующей силы, см. рис. 1.

Таким образом, рассмотрение процесса движения тел в реальной среде (гравитационное поле) позволяет сделать вывод, что нет, различных масс (гравитационной и инерционной) и нет различных свойств массы, а есть только одна масса, свойства которой постоянны и не меняются в зависимости от характера приложенной силы. И поэтому сама проблема проверки эквивалентности гравитационной и инерционной масс является надуманной.

Признание гравитационного поля основной средой, определяющей законы движения тел, привело к несомненному успеху в понимании физических процессов, происходящих при ускоренном движении тел. Но гравитационное поле, как всякое реальное поле, имеет и свои особенности и «неудобства», по сравнению с идеальными вымышленными полями.

Основным «неудобством» гравитационного поля является направленность его действия: результирующая сила гравитационного поля гравитирующей массы направлена всегда к центру этой гравитирующей массы. То есть, гравитационное поле имеет векторную структуру.

Вполне естественно предположить, что сила сопротивления поля ускоряющимся телам должна зависеть от направления движения пробного тела относительно вектора результирующей силы гравитационного поля большой гравитирующей массы. При этом, наибольшее различие сил сопротивления поля должно наблюдаться при движении тела в направлениях, перпендикулярных вектору результирующей силы гравитационного поля и совпадающим с направлением этого вектора.

И сразу же мы сталкиваемся с тем, что это вполне естественное предположение противоречит имеющимся опытным данным.

Специальные опыты по проверке данного предположения конечно не ставились. Но опыты по проверке принципа эквивалентности решили эту задачу попутно. Действительно, ведь свойства гравитационной массы, величина ускорения свободного падения, определялись, при изучении

свободное падения тел, то есть, при движении их по направлению к центру Земли. Опыты же по проверке свойств инерционной массы проводились путём разгона тел параллельно поверхности Земли для того, чтобы исключить влияние гравитационных сил.

И во всех этих случаях опыты показали, что одна и та же масса приобретает одно и то же ускорение при действии на неё сил, равных по величине, независимо ни от природы этих сил, ни от направления их действия.

То есть, эти опыты опровергают анизотропность свойств гравитационного поля, а следовательно и ставят под сомнение и гравитационное происхождение силы инерции, и её реальность.

Опытные данные – вещь неоспоримая. Однако всё же попробуем согласовать эти опытные данные с простыми и естественными предположениями, сделанными ранее. Для чего, прежде всего, рассмотрим подробнее структуру гравитационного поля вблизи поверхности Земли.

Следует сразу признать, что о структуре гравитационного поля Земли мы фактически больше ничего и не знаем, кроме того, что уже сказано выше.

Опыты с падающими телами нам показывают направление результирующей силы, действующей со стороны гравитационного поля Земли на пробное тело. О том же, что из себя представляет более подробная структура гравитационного поля, – можно лишь догадываться.

Естественно предположить, что каждый элемент земной поверхности излучает гравитационные волны равномерно по всем направлениям полусферы. Соответственно, каждый этот бесконечно малый элемент поверхности Земли с одинаковой силой притягивает все пробные тела, находящиеся в различных направлениях от него в области полусферы (см. рис. 2).

Если мы рассмотрим пробное тело, находящееся вблизи поверхности Земли, то на это тело будет действовать сила притяжения от каждого участка земной поверхности (см. рис. 3).

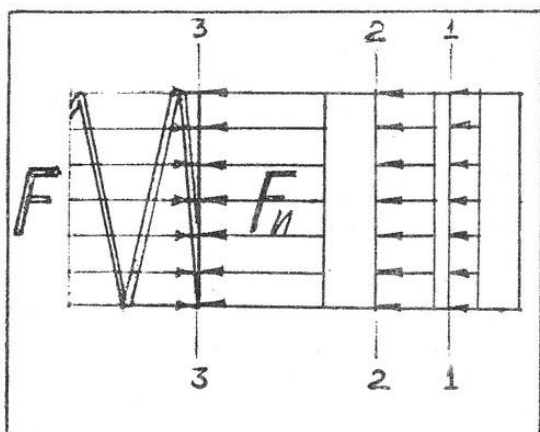


Рис. 1.

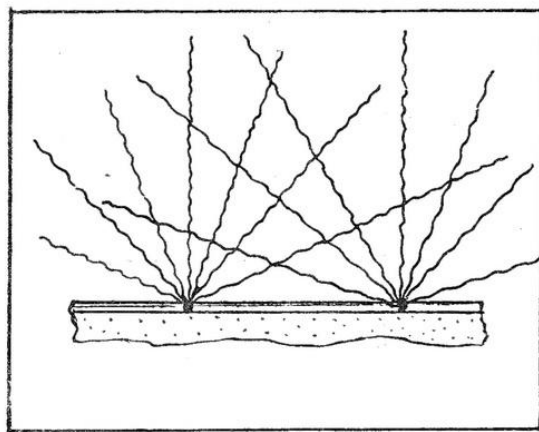


Рис. 2.

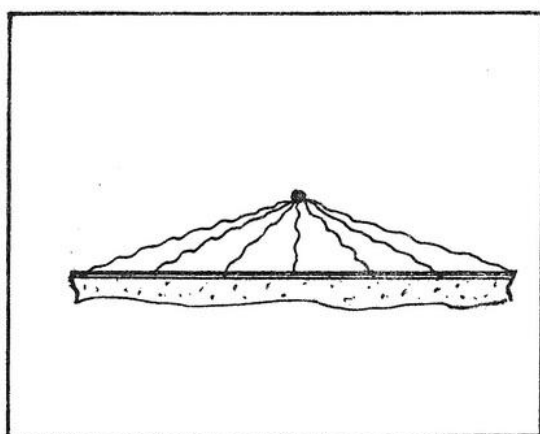


Рис. 3.

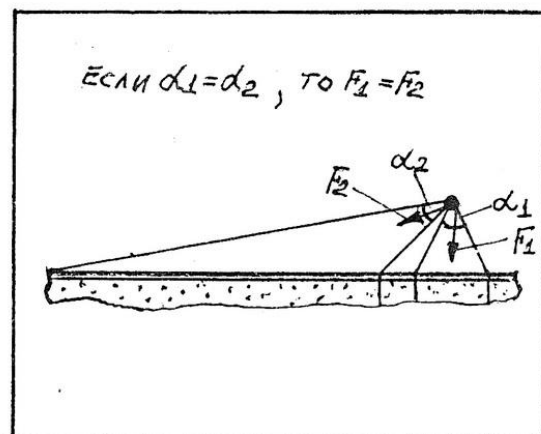


Рис. 4.

Участок земной поверхности, находящийся непосредственно под пробным телом, виден со стороны пробного тела под большим углом, и, соответственно, сила притяжения со стороны этого участка больше, чем сила притяжения участков, находящихся дальше и видимых под меньшими углами. Если же участки земной поверхности видны под одинаковыми углами, то силы притяжения пробного тела этими участками равны, даже если эти участки не равны между собой и находятся на различных расстояниях от пробного тела (см. рис. 4).

Это последнее утверждение не совсем очевидно, ведь сила притяжения ослабевает с расстоянием и следует ожидать, что сила притяжения дальних участков земной поверхности, видимых под такими же углами, что и участок, находящийся непосредственно под пробным телом, будет меньше.

И для того, чтобы выяснить, так ли это, – рассчитаем конкретный пример (см. рис. 5).

Удаление пробного тела от поверхности Земли (H) равно 1 метру. Видимый горизонт с этой высоты составляет примерно 3570 метров. Будем считать, что сила притяжения уменьшается обратно пропорционально квадрату расстояния от центра Земли.

Расстояние от центра Земли до пробного тела, если его считать по пути прохождения гравитационной волны через дальний участок поверхности (на горизонте), составит:

$$6370 + 3,57 = 6373,57 \text{ км.}$$

Расстояние от центра Земли до пробного тела по пути через ближний участок поверхности составит:

$$6370 + 0,001 = 6370 \text{ км.}$$

Отношение квадратов этих расстояний равно: 1,001, то есть величине, близкой к единице. И, следовательно, сила притяжения пробного тела, находящегося в непосредственной близости от поверхности Земли, каким либо участком поверхности зависит только от величины угла, под которым этот участок виден со стороны пробного тела.

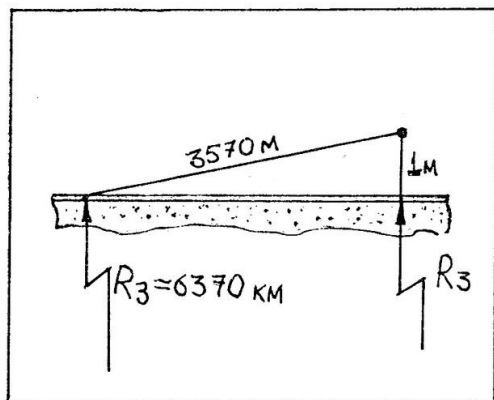


Рис. 5.

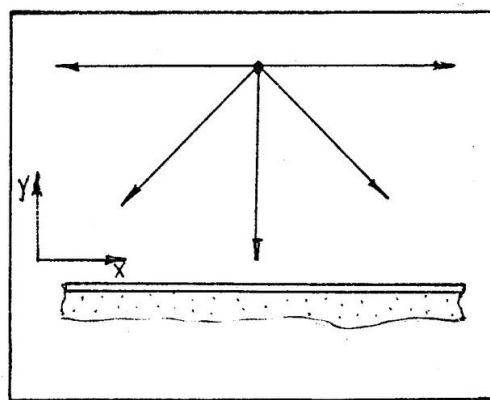


Рис. 6.

При расположении пробного тела вблизи земной поверхности, земную поверхность можно рассматривать как бесконечную плоскость, и в этом случае силы гравитационного притяжения будут воздействовать на тело равномерно со всех сторон в области нижней полусферы.

Ну, а если учесть кривизну земной поверхности, то для заданных выше условий сектор облучения составит  $179,968^\circ$ , что очень незначительно отличается от полусферы.

Исходя из этого, воздействие гравитационного поля на пробное тело, находящееся вблизи поверхности Земли, или какой-нибудь другой большой гравитирующей массы, можно более наглядно изобразить следующим образом, см. рис. 6, где стрелками обозначены силовые линии гравитационного поля, распределённые равномерно в области нижней полусферы. Длина этих линий одинакова вследствие того, что одинакова напряжённость гравитационного поля по всем направлениям полусферы. Очевидно, что результирующая всех этих распределительных сил направлена вертикально вниз, то есть к центру Земли, что безусловно согласуется с опытом.

Спроецируем силовые линии гравитационного поля на оси X и Y и сравним полученные значения между собой.

Суммарные значения проекции на оси X и Y показывают количество силовых линий, которые пересекает пробное тело при движении к центру Земли и при движении параллельно поверхности Земли.

Мы не знаем, в каком случае сила инерции, противодействующая разгону тела, будет больше: при движении вдоль силовых линий, или поперек силовых линий (такие опыты пока не проведены), но можно предположить, что силы эти будут различны. И поэтому, уже простой подсчёт, например поперечных проекций силовых линий при движении пробного тела в различных направлениях, покажет, есть ли различия в условиях движения пробного тела в гравитационном поле, имеющем структуру такую, как показана на рис. 6.

Подсчитаем сумму модулей проекций на ось Y. Будем считать одну силовую линию за единицу, получим:

$$\sum Y = 1 + 2 \cos 45^\circ = 2,42$$

Сумма модулей проекций на ось X составит:

$$\sum X = 2 + 2 \cos 45^\circ = 3,42$$

Отношение:

$$\sum X / \sum Y = 1,41;$$

Очевидно, что  $2Y$  не равна  $2X$ , но делать вывод о том, что силы сопротивления при движении тела в различных направлениях будут различны, преждевременно, так как схема действия сил гравитационного поля, изображённая на рис. 6, все же не соответствует действительности. И не соответствует в том, что на рисунке показано ограниченное количество силовых линий, тогда как в действительности их, несомненно, неограниченное множество.

Увеличим количество линий (см. рис. 7).

Подсчитаем сумму модулей проекции:

$$\sum Y = 1 + 2 \cos 22,5^\circ + 2 \cos 45^\circ + 2 \cos 67,5^\circ = 5,038;$$

$$\sum X = 2 + 2 \cos 22,5^\circ + 2 \cos 45^\circ + 2 \cos 67,5^\circ = 6,038;$$

$$\sum Y / \sum X = 1,2.$$

Очевидно, что при увеличении числа силовых линий отношение  $\sum X / \sum Y$  всё более приближается к единице, и при неограниченном числе силовых линий стремится к единице.

А это говорит о том, что при движении пробного тела в диаметрально противоположных направлениях, сила инерции, воздействующая на тело, будет одинакова.

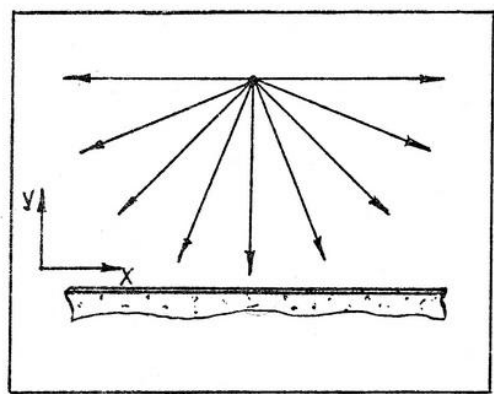


Рис. 7.

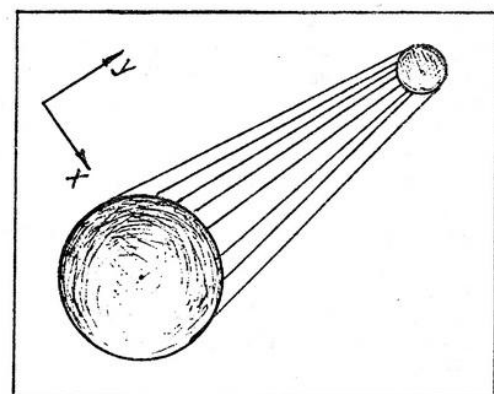


Рис. 8.

Очевидно, что и при движении тела в произвольных направлениях сила сопротивления ускоряемому телу со стороны гравитационного поля будет одинакова. Но точно такие же результаты дают и эксперименты по проверке принципа эквивалентности.

Так что следует признать, что векторное гравитационное поле при определённых условиях обладает изотропными свойствами по отношению к законам движения. Однако до сих пор эти свойства формулировались как принцип эквивалентности гравитационной и инерционной масс.

На первый взгляд может показаться, что новая интерпретация известных опытных фактов ничего не даёт. Но это не так. Анализируя только что полученные результаты расчётов – мы видим, что даже вблизи земной поверхности «принцип эквивалентности гравитационной и инерционной масс» должен выполняться лишь приблизительно (хотя и с довольно высокой точностью, порядка  $10^{-3}$ ) за счёт ослабления силы притяжения дальних участков земной поверхности и за счёт того, что сектор облучения пробного тела не в точности равен полусфере. Точность экспериментов по проверке «принципа эквивалентности гравитационной и инерционной масс» (как это ни покажется странным) не превышает точность приведённых теоретических расчётов. Дело в том, что только опыты, подобные тем, которые ставили Галилей и Ньютон, можно считать прямой проверкой этого принципа. Опыты же, подобные тем, которые, например, ставили Этвеш и Брагинский, и где точность измерений достигала соответственно  $10^{-9}$ ;  $10^{-12}$  обосновывали, по существу, совсем другой физический принцип, а именно тот, что все тела, независимо от их массы и химического состава, падают с одинаковым ускорением. И только волею случая оба эти принципа в настоящее время объединены под общим названием «*слабого принципа эквивалентности*».

Нетрудно увидеть, что с удалением пробного тела от поверхности Земли (или от поверхности какой-либо другой большой гравитирующей массы) точность выполнения «принципа эквивалентности гравитационной и инерционной масс» должна ухудшаться. То есть, силы инерции, действующие со стороны гравитационного поля на тела, ускоряющиеся в направлении центра гравитирующей массы и в перпендикулярном направлении, будут различны.

Если мы рассмотрим пробное тело на значительном удалении от гравитирующей массы (на удалении нескольких радиусов), см. рис. 8, то станет совершенно очевидным, что в этом случае сектор облучения пробного тела, образованный касательными к поверхности гравитирующей массы, много меньше полусферы. Соответственно, сумма проекции силовых линий на ось Y будет много больше суммы проекций на ось X. И, следовательно, условия движения тела в различных направлениях будут различны; и следует ожидать, что «принцип эквивалентности гравитационной и инерционной масс» выполняться не будет. А если выразиться точнее, то в данном случае мы просто имеем дело с гравитационным полем, обладающим ярко выраженными анизотропными свойствами; и пользоваться понятием эквивалентности масс было бы неверно. Ибо, как уже было сказано ранее, инерционная и гравитационная массы – это одна и та же масса.

Но если мы имеем дело с гравитационным полем, обладающим анизотропными свойствами по отношению к законам движения, то это означает, что если мы будем проводить негравитационный эксперимент в «свободно падающем лифте», или, что то же самое, на орбите (причём, для достижения большего эффекта лучше проводить эти опыты на высокой орбите), то мы, очевидно, столкнёмся с тем, что усилие, затрачиваемое на разгон пробного тела в направлении к центру гравитирующей массы будет отличаться от усилия, затрачиваемого на разгон тела до той же величины ускорения в направлении, перпендикулярном радиус-вектору, проведённому из центра гравитирующей массы к пробному телу. Но это последнее утверждение, по существу, опровергает «принцип эквивалентности Эйнштейна» (ЭПЭ) и, что немаловажно, легко поддаётся экспериментальной проверке.

Итак, подведём первые итоги. –

■ Что касается *слабого принципа эквивалентности (СПЭ)*, то его первая формулировка об эквивалентности инерционной и гравитационной масс не имеет смысла, вторая же его формулировка, утверждающая, что все тела независимо от их массы и химического состава падают с одинаковым ускорением, верна и имеет надёжное опытное обоснование.

■ Эйнштейновский же принцип эквивалентности выполняется только вблизи поверхности большой гравитирующей массы, где гравитационное поле обладает изотропными свойствами, при других условиях ЭПЭ не выполняется.

■ Первое положение сильного принципа эквивалентности (ССПЭ), утверждающее, что все тела, в том числе и гравитирующие тела, независимо от их массы и химического состава падают с одинаковым ускорением, подтверждается астрономическими наблюдениями; в масштабах солнечной системы отклонений от этого положения пока не обнаружено, хотя расчёты по обнаружению разности величин центростремительных ускорений, например, Земли и Луны к Солнцу (расчёты по обнаружению так называемого «*эффекта Нордтведта*») выполнены с точностью  $10^{-12}$ .

■ Второе же положение ССПЭ (представляющее, по существу, «Эйнштейновский принцип эквивалентности») и утверждающее, что результат любого контрольного эксперимента, гравитационного или не гравитационного, не зависит ни от скорости свободно падающего прибора, ни от того, где и когда во Вселенной этот эксперимент проводится – явно не верно. Ибо чем дальше от гравитирующей массы проводится эксперимент, тем ярче проявляются анизотропные свойства гравитационного поля.

■ Следует также заметить, что признав несостоятельность «Ньютоновского принципа эквивалентности масс», признав тот факт, что мы имеем дело всегда с одной и той же массой, правильной было бы вообще отказаться от термина «принцип эквивалентности» и перестать делить эксперименты на гравитационные и не гравитационные.

■ Мы уже убедились, что гравитационное поле вездесуще; и все без исключения эксперименты испытывают на себе его воздействие, которое внешне проявляется или в виде силы тяжести, или в виде силы инерции. И, следовательно, все без исключения эксперименты являются *гравитационными*. Гравитационными являются и все способы определения массы, в том числе и способ определения массы на центробежных весах.

■ Может возникнуть вопрос: почему до сих пор не была выявлена ограниченность области действия ЭПЭ?

Да потому, что все эксперименты по проверке СПЭ и ЭПЭ (в том числе и так называемый «*Лунный эксперимент Этвеша*») ставились на поверхности Земли, ил и вблизи поверхности Земли, где гравитационное поле обладает изотропными свойствами.

## ВТОРОЙ ЗАКОН НЬЮТОНА

Другой особенностью *гравитационного* поля является его *неравномерность*. Гравитационное поле связано с гравитирующими массами. Вблизи гравитирующей массы гравитационное поле наиболее сильное и быстро ослабевает по мере удаления от гравитирующей массы.

По аналогии с законами движения тел в массивных средах, а также в электрическом и магнитном полях, следует ожидать, что закон движения тела в гравитационном поле также должен зависеть от параметров гравитационного поля, от его силы или от его плотности. Вполне естественно предположить, что более слабое, более разряженное поле будет оказывать меньшее сопротивление ускоряющемуся телу и, следовательно, в слабом гравитационном поле тело можно разогнать до заданного ускорения или до заданной скорости меньшей силой и с меньшими затратами энергии, чем в сильном гравитационном поле. Следовательно, соотношение между массой и ускорением тела должно зависеть от параметров гравитационного поля, а это противоречит 2-му закону Ньютона, как, впрочем, противоречит ему и *анизотропность* гравитационного поля. Это означает, что **2-й закон Ньютона не является фундаментальным законом** и выполняется только при вполне определённых параметрах гравитационного поля, а именно – при параметрах, равных тем, которые существуют на поверхности Земли; при других параметрах гравитационного поля 2-й закон Ньютона выполняться не должен.

Это утверждение нисколько не противоречит опытным фактам, так как все опыты по проверке 2-го закона Ньютона проводились на поверхности Земли, при постоянном воздействии гравитационного поля, имеющего вполне определённые и практически постоянные параметры. А при параметрах гравитационного поля, отличающихся от параметров поля на поверхности Земли (как, например, на орбите), опыты по проверке 2-го закона Ньютона не проводились, и вопрос о необходимости такой проверки даже не ставился на повестку дня.

Очевидно, потому не была использована также и возможность проверки 2-го закона Ньютона постановкой экспериментов на различных широтах Земли, используя тот факт, что параметры гравитационного поля на различных широтах различны. О различии параметров гравитационного поля на поверхности Земли можно судить по величине ускорения  $g$ , создаваемого полем. На поверхности Земли  $g$  меняется от  $9,78 \text{ м/сек}^2$  на экваторе, до  $9,83 \text{ м/сек}^2$  на полюсе, то есть, на  $0,51\%$ . Изменение не велико, и поэтому для того, чтобы поставить опыты по проверке 2-го закона Ньютона на поверхности Земли, точность измерений должна быть довольно высокой: примерно порядка  $10^{-4} \div 10^{-5}$ . Если к тому же учесть, что все физические эксперименты ставились в довольно узком диапазоне широт (а не на экваторе и на полюсе), то возможность (пусть даже случайная) обнаружения эффекта зависимости 2-го закона Ньютона от параметров гравитационного поля практически была исключена.

При проведении же экспериментов на высокой орбите, на удалении нескольких радиусов от поверхности Земли, – и обнаружить в этих условиях зависимость законов движения от параметров гравитационного поля будет несложно, и для получения достоверного эффекта точность измерений порядка  $10^{-2}$  может оказаться вполне достаточной.

С помощью экспериментов, проводимых на различных удалениях от поверхности Земли, предполагается показать, что 2-й закон Ньютона является лишь частным случаем более общей зависимости между силой  $F$ , массой  $m$  и ускорением  $a$ , которая должна иметь следующий вид:

$$F = f(M_1; R_1; \varphi_1; M_2 R_2 \varphi_2; \dots M_n; R_n; \varphi_n) \cdot m \cdot a, \quad (1)$$

где  $F$  – сила, действующая на тело массы  $m$ ;  $a$  – ускорение массы  $m$  под действием силы  $F$ ;  $f(M_1; R_1; \varphi_1; M_2 R_2 \varphi_2; \dots M_n; R_n; \varphi_n)$  – функция, зависящая от параметров гравитационного поля;  $M_1, M_2, \dots, M_n$  – массы небесных тел (гравитирующие массы);  $R_1, R_2, \dots, R_n$  – расстояния до центров гравитирующих масс;  $\varphi_1, \varphi_2, \dots, \varphi_n$  – углы между направлением силы, действующей на массу  $m$ , и радиус-векторами, проведёнными из центров гравитирующих масс.

Конкретный вид функции  $f(M_1; R_1; \varphi_1; M_2 R_2 \varphi_2; \dots M_n; R_n; \varphi_n)$  должен определяться опытным путём.

Если для заданной точки пространства  $R_2, \dots, R_n$  много больше  $R_1$ , то влиянием  $M_2, \dots, M_n$  можно пренебречь и тогда зависимость (1) примет вид:

$$F = f(M_1, R_1, \varphi_1) \cdot m \cdot a, \quad (1')$$

где  $M_1$  – ближайшая гравитирующая масса (в предлагаемом эксперименте это будет Земля);  $R_1$  – расстояние от центра массы  $M_1$  до заданной точки пространства, где проводятся опыты.

Если  $R_1 = R_3$ , где  $R_3$  – радиус Земли,  $M_1 = M_3$ , где  $M_3$  – масса Земли, то  $\varphi$  уже не играет никакой роли, вследствие изотропности гравитационного поля вблизи поверхности гравитирующей массы, и функция  $f(M_1, R_1, \varphi_1)$  обращается в единицу, вследствие выбора существующей системы единиц (СИ), где единица силы является производной величиной от массы и ускорения, то есть определяется с использованием соотношения 2-го закона Ньютона.

Схемы приборов для проведения подобных экспериментов рассмотрим позже.

## НЬЮТОНОВА ГИПОТЕЗА ВСЕМИРНОГО ТЯГОТЕНИЯ

Пока что мы рассматривали необходимость проверки области действия 2-го закона Ньютона, не затрагивая при этом вопроса о связи 2-го закона Ньютона с «законом всемирного тяготения». А связь эта настолько тесная и прямая, что можно даже сказать что «закон всемирного тяготения» это разновидность 2-го закона Ньютона.

Действительно, ведь формулу:

$$F = \gamma \cdot \frac{m_1 \cdot m_2}{R^2}, \quad (2)$$

где  $F$  – сила притяжения масс;  $\gamma$  – гравитационная постоянная;  $m_1, m_2$  – массы тел;  $R$  – расстояние между центрами масс;

можно представить в виде:

$$F = m_1 \cdot a_{1(2)}, \quad (2')$$

где  $a_{1(2)}$  – ускорение массы  $m_1$  под действием массы  $m_2$ .  
Ускорение это определяется выражением:

$$a_{1(2)} = \gamma \cdot \frac{m_2}{R^2}. \quad (3)$$

Как видно, формула (2') это не что иное, как разновидность 2-го закона Ньютона.

Но ведь действие «закона всемирного тяготения», как известно, распространяется далеко за пределы Земли. Общеизвестно, что – по крайней мере в масштабах Солнечной системы – закон этот выполняется и широко применяется для расчётов траекторий небесных тел и искусственных спутников. Кроме того, закон этот был выведен из астрономических наблюдений за движением планет, то есть, имеет опытное происхождение. Но отсюда следует, что и «закон всемирного тяготения» также имеет опытное происхождение. А если это так, то вопрос о проверке области действия 2-го закона Ньютона полностью отпадает, по крайней мере – для Солнечной системы.

С этими выводами можно было бы согласиться, и даже нельзя было бы не согласиться, если бы «закон всемирного тяготения» действительно был бы **законом** и выполнялся хотя бы в масштабах Солнечной системы.

В действительности это далеко не так, и потому не стоит соглашаться с подобными доводами.

Дело в том, что астрономические наблюдения могут дать объективные данные лишь о геометрических размерах орбиты и о периоде обращения тела. Зная эти данные, можно однозначно определить скорость движения тела по орбите и центростремительное ускорение. В соответствии с этими объективными данными 3-й закон Кеплера устанавливает связь между периодами обращения тел и геометрическими размерами их орбит, и на большее не претендует. Он не даёт возможность определить силу взаимодействия тел, ибо для вывода формулы силы взаимодействия совершенно нет опытных данных. По крайней мере, мне не известны опыты, в которых непосредственно определялась бы сила взаимодействия между небесными телами. Не известны мне также опыты по определению веса, то есть силы притяжения известной массы, скажем, на поверхности Луны, или какой-нибудь другой планеты, хотя эти последние опыты давно уже могли быть поставлены. На сегодняшний день сила гравитационного взаимодействия между телами измерена только на поверхности Земли, что явно недостаточно для обоснования закона, претендующего на звание всемирного; более того, этих опытных данных недостаточно и для вывода достоверного соотношения силового взаимодействия тел, пусть даже и в ограниченной области.

Тем не менее, «закон всемирного тяготения» претендует на определённые силы взаимодействия тел и этим в корне отличается от 3-го закона Кеплера, а потому он просто не мог быть строго математически выведен из 3-го закона Кеплера.

И действительно, из 3-го закона Кеплера можно вывести лишь выражение для определения центростремительного ускорения планет (выражение 3).

А вот перемножение выражения (3) и массы тела – акт совершенно произвольный, не подтверждённый никакими опытами, и сделанный Ньютоном, очевидно, по аналогии со своим 2-м законом; не исключено также, что Ньютон просто допустил ошибку в своих рассуждениях.

Как бы там ни было, но «закон всемирного тяготения», по существу, является гипотезой, причём самой смелой и безосновательной. А всеобщее мнение о том, что этот закон выполняется и применяется для расчётов в масштабах солнечной системы – глубокое заблуждение. В практических расчётах по определению траекторий небесных тел и искусственных спутников применяется не сам «закон всемирного тяготения», выраженный формулой (2) и определяющий силу взаимодействия тел, а лишь его часть, а именно – выражение для ускорения тел в результате их взаимодействия, то есть, формула (3), или её модификации. Расчёты, выполненные с помощью формулы (3), подтверждаются астрономическими наблюдениями и измерениями параметров орбит наблюдаемых тел, то есть, подтверждаются опытом.



Рассмотрим несколько подробнее выражения для определения ускорения тел в результате их гравитационного взаимодействия.

Если мы имеем два тела  $m_1$  и  $m_2$ , то, как уже отмечалось, тело  $m_2$  сообщает телу  $m_1$  ускорение  $a_{1(2)}$ , равное:  $a_{1(2)} = \gamma \cdot \frac{m_2}{R^2}$ , а тело  $m_1$  сообщает телу  $m_2$  ускорение  $a_{2(1)}$ , равное:

$$a_{2(1)} = \gamma \cdot \frac{m_1}{R^2}, \quad (4)$$

где  $a_{1(2)}$  и  $a_{2(1)}$  – абсолютные ускорения, то есть, ускорения относительно далёких, «неподвижных» звёзд.

Суммарное, то есть, относительное ускорение масс  $m_1$  и  $m_2$  (обозначим его  $a_{1,2}$ ) будет равно:

$$a_{1,2} = a_{1(2)} + a_{2(1)}$$

$$a_{1,2} = \gamma \cdot \frac{m_1 + m_2}{R^2}. \quad (5)$$

Это последнее выражение вполне можно назвать **законом всемирного ускорения**.

Если масса  $m_1$  и  $m_2$  значительно различаются, как например масса Солнца и масса какой-нибудь планеты, то есть, если  $m_2 \gg m_1$ , то  $m_1$  можно не учитывать и тогда относительное ускорение  $a_{1,2}$  будет примерно равно:

$$a_{1,2} = \gamma \cdot \frac{m_2}{R^2}. \quad (6)$$

Используя выражение для центростремительного ускорения:

$$a = \frac{V^2}{R},$$

где  $V$  – окружная скорость;  $R$  – радиус окружности, выведенное ещё Гюйгенсом и справедливое для всех случаев движения тела по окружности, независимо от того, под действием каких сил это происходит, – можно легко показать, что выражения (3) и (6) легко сводятся к 3-му закону Кеплера:

$$\frac{T_1^2}{T_2^2} = \frac{R_1^3}{R_2^3},$$

где:  $T_1$ ;  $T_2$  – периоды обращения планет;  $R_1$ ;  $R_2$  – средние радиусы орбит.

А выражение (5) легко сводится к 3-му уточнённому закону Кеплера:

$$\frac{T_1^2 \cdot (M + m_1)}{T_2^2 \cdot (M + m_2)} = \frac{R_1^3}{R_2^3},$$

где  $M$  – масса, вокруг которой обращаются тела  $m_1$  и  $m_2$ .

В процессе этих преобразований  $\gamma$  сокращается; и это значит, что 3-й закон Кеплера (и *простой*, и *уточнённый*) допускает существование гравитационной постоянной, хотя и не может ничего сказать о точности её определения.

Рассмотрение движения тел в гравитационном поле, признание реальности силы инерции и, в частности, признание существования силы сопротивления поля (*силы инерции*) даже при свободном падении тела, а также анализ 2-го закона Ньютона, надеюсь, заставили уже привыкнуть к мысли, что **ускорение** и **сила** (даже для единичной массы) это не одно и то же, что напряжённость гравитационного поля не равна ускорению свободного падения, что закон изменения ускорения свободного падения (закон обратных квадратов) не может быть одновременно законом изменения силы, или напряжённости гравитационного поля, какой-либо гравитирующей массы.

Если, к тому же, принять во внимание естественное соображение, что в более разряжённом

гравитационном поле для ускорения тела потребуются меньшая сила, то можно сделать вывод, что величина силы притяжения (и, соответственно, напряжённость гравитационного поля) должны уменьшаться быстрее, чем ускорение свободного падения – быстрее закона обратных квадратов. И если закон для силы гравитационного притяжения тел можно выразить через обратную степенную функцию, то показатель степени при R должен быть больше двух. И закон всемирного тяготения будет выглядеть так:

$$F = \gamma' \cdot \frac{m_1 \cdot m_2}{R^n}, \quad (7)$$

где:  $n > 2$ ;  $\gamma'$  – гравитационная постоянная, значения которой мы пока не знаем, ибо значение гравитационной постоянной  $\gamma$ , которое определил Кавендиш, не верно уже только потому, что при её расчёте пользовались формулой обратных квадратов. А раз так, то и Землю «взвесили» не верно, да и все остальные планеты тоже.

Предлагаемые ниже опыты позволяют определить конкретный вид закона тяготения, возможно, что его и не удастся с достаточной точностью выразить обратной степенной функцией.

Формулы (3), (5), (6) для определения центростремительного ускорения (формулы обратных квадратов) математически строго сводятся к 3-му закону Кеплера (*простому* или *уточнённом*), имеющему опытное обоснование. И, следовательно, формулы эти верно отображают физический процесс. Но в эти формулы входит  $\gamma$ , определённая Кавендишем и рассчитанная по формуле обратных квадратов. Можно ли применять это значение  $\gamma$  в формуле ускорения как «гравитационную постоянную ускорения»?

Вроде бы можно, ведь на поверхности Земли, где проводились опыты Кавендиша, для единичной массы сила численно равна ускорению.

Но при более внимательном рассмотрении мы увидим, что опыты эти проводились при воздействии сильного внешнего гравитационного поля Земли, и если бы убрать это внешнее поле, то при замеренной величине силы взаимодействия пробных тел, ускорение было бы больше.

Так что следует признать, что и «гравитационная постоянная ускорения» ( $\gamma$ ) определена Кавендишем не верно; и величина её, очевидно, занижена.

Следовательно, и формулы ускорения (3), (5), (6) вобщем-то не верны, из-за неточного определения «гравитационной постоянной ускорения» ( $\gamma$ ), но тем не менее они всё же действительно успешно применяются, благодаря тому, что массы планет также определены с ошибкой и эти ошибки взаимно уничтожаются.

## МЕТОДИКА ЭКСПЕРИМЕНТОВ И СХЕМЫ ОПЫТНЫХ УСТАНОВОК

Итак, рассмотрение только самых очевидных свойств гравитационного поля позволило уже сделать довольно много далеко идущих утверждений:

- о единстве гравитационной и инерционной масс;
- об изотропных и анизотропных свойствах гравитационного поля;
- об ограниченности области действия «*принципа эквивалентности Эйнштейна*»;
- об ограниченности области действия 2-го закона Ньютона;
- о несостоятельности «*закона всемирного тяготения*».

И, хотя мы ещё и не ответили на все вопросы, поставленные в начале статьи, – всё же, учитывая важность уже сделанных утверждений, затрагивающих фундаментальные физические законы, есть смысл пока прервать теоретические исследования и заняться рассмотрением схем опытных установок для проверок сформулированных утверждений.

Ставя перед собой цель обосновать такое большое количество утверждений, лучше остановить свой выбор на универсальном приборе, который может быть использован для получения опытных эффектов, подтверждающих сразу несколько утверждений. Для этих целей, в принципе, подходит метод, который использовал Ньютон для вывода своего 2-го закона. Метод этот заключается в измерении ускорения тела массы  $m$  под воздействием силы  $F$ . Различие с опытами Ньютона будет заключаться только в том, что данные опыты надо проводить при

различных параметрах гравитационного поля, то есть, на орбитах различной высоты.

Таким образом можно установить зависимость величины ускорения от расстояния до центра Земли, и, тем самым, доказать ограниченность 2-го закона Ньютона. Вместе с тем, изменяя направление действия силы  $F$  относительно радиус-вектора, проведённого из центра Земли к пробному телу и, опять же, измеряя величины ускорения – можно доказать анизотропность свойств гравитационного поля и, соответственно, ограниченность области действия ЭПЭ. Однако, этот метод не единственный, да и не самый удобный.

Можно избежать многих технических сложностей, если заниматься проверкой не непосредственно 2-го закона Ньютона, выраженного формулой

$$F = m \cdot a, \quad (1'')$$

а его интегрального варианта, то есть формулы кинетической энергии:

$$E_k = \frac{mV^2}{2} \quad (8)$$

где:  $E_k$  – кинетическая энергия, сообщённая массе  $m$ ;  $V$  – скорость, которую приобрела масса  $m$ .

Формула кинетической энергии математически строго выводится из формулы 2-го закона Ньютона, поэтому она с полным основанием может быть подвергнута экспериментальной проверке вместо 2-го закона Ньютона.

Необходимость же такой замены объясняется тем, что скорость тела замерить значительно проще, чем ускорение; и сделать это можно точнее.

Для сообщения массе  $m$  строго определённой порции кинетической энергии можно использовать энергию сжатой пружины, или энергию порохового заряда.

Очевидно, что энергия пружины или порохового заряда не должна зависеть от параметров гравитационного поля.

Такой прибор можно назвать *«кинетической пушкой»*. Схема его будет выглядеть так, как показано на рис. 9.

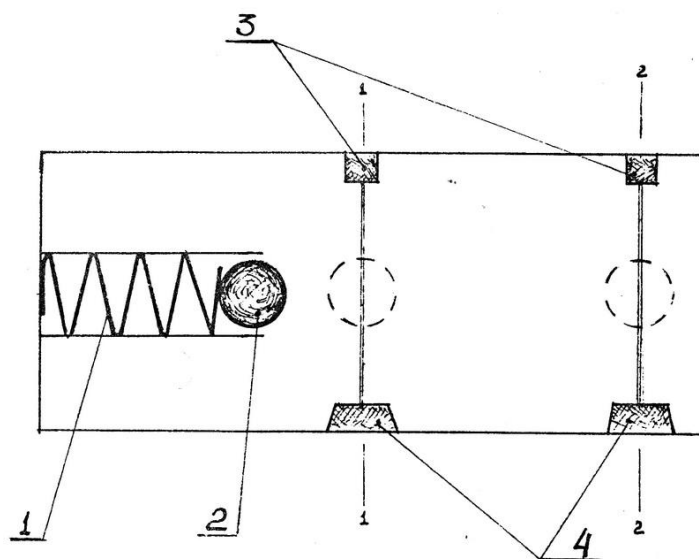


Рис. 9. Кинетическая пушка.

1 – пружина; 2 – шарик массы  $m$ ; 3 – источник света; 4 – фотоэлементы, фиксирующие время прохождения шарика через сечения 1–1; 2–2

Корпус прибора должен быть установлен в рамке и иметь три степени свободы, чтобы *«пушку»* можно было ориентировать под различными углами к радиус-вектору Земли (или другой большой гравитирующей массе). Ожидается получение зависимости типа:

$$E_k = f(R_1, M_1, \varphi_1) \cdot \frac{mV^2}{2} \quad (8')$$

или (1'):

$$F = f(R_1, M_1, \varphi_1) \cdot m \cdot a$$

где:  $f(R_1, M_1, \varphi_1)$  – функция, зависящая от расстояния до центра гравитирующей массы, от величины этой массы ( $M_1$ ) и от направления действия силы  $F$ ;  $\varphi_1$  – угол между вектором скорости и радиус–вектором гравитирующей массы.

Если опыты покажут, что на удалении от поверхности Земли функция  $f(R_1, M_1, \varphi_1)$  не равна 1, то это будет означать, что 2-й закон Ньютона ограничен областью пространства, имеющего такие же параметры гравитационного поля, как на поверхности Земли.

Если опыты покажут, что величина функции  $f(R_1, M_1, \varphi_1)$  зависит от угла  $\varphi_1$ , то это будет означать, что анизотропность гравитационного поля на значительном удалении от Земли доказана, а также доказана и несостоятельность ЭПЭ, при этих условиях.

Подробные измерения позволят определить конкретный вид функции:

$$f(R_1, M_1, \varphi_1).$$

Если будет получено опытное обоснование ограниченности области действия 2–го закона Ньютона, то несостоятельность «закона всемирного тяготения» можно будет считать доказанной.

Однако можно предложить и специальный метод проверки «закона всемирного тяготения», интересный прежде всего своей простотой.

Этот метод заключается во взвешивании на пружинных весах известной массы на поверхности, скажем, Луны, где, как известно, гравитационное поле значительно слабее, чем на Земле. Экспериментально установлено, что ускорение свободного падения на Луне в 6 раз меньше земного. С «лёгкой руки» Ньютона считается, что и вес на Луне тоже в 6 раз меньше земного. Но предлагаемый опыт должен показать, что это не так, что вес на Луне более чем в 6 раз меньше земного. Действительно, ведь для того, чтобы разогнать тело в более разряжённом гравитационном поле – потребуется меньшая сила.

## ВЫВОДЫ

Если предлагаемые эксперименты дадут положительные результаты, то это будет означать, что высказанные выше утверждения:

- об ограниченности области действия 2–го закона Ньютона;
- о несостоятельности закона всемирного тяготения;
- об анизотропности свойств гравитационного поля на значительном удалении от гравитирующей массы и, соответственно, о несостоятельности Эйнштейновского принципа эквивалентности (ЭПЭ), при этих условиях, доказаны.

Кроме того, это подтвердит реальность силы инерции и определяющую роль гравитационного поля в формировании законов движения, а также докажет плодотворность предлагаемого метода исследования.

Кроме результатов, имеющих чисто научное значение, предлагаемый метод со временем даст и практические результаты.

Действительно, ведь предлагаемые поправки к основным законам механики повлекут за собой необходимость пересмотра таких прикладных наук, как *теория реактивного движения* и *теория реактивных двигателей*, что позволит сконструировать более оптимальные реактивные двигатели и космические аппараты.

Но прикладными задачами можно заняться и позже, сегодня же основной задачей является проведение предлагаемых экспериментов и последующая перестройка фундамента классической механики.

Современный уровень техники позволяет решить эту задачу в кратчайшие сроки. По крайней мере, за оставшиеся несколько лет до конца двадцатого столетия вполне можно устранить все просчёты, допущенные в столетии семнадцатом.

г. Калининград, 10 октября 1993 г.

**Гужеля Юрий Александрович**, – инженер-подполковник ВВС РФ, член-корреспондент Русского Физического Общества



КОПИЯ

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

**ПОСТОЯННАЯ КОМИССИЯ  
ПО ЭКОЛОГИИ, РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ**

**ПОДКОМИССИЯ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ,  
ЭНЕРГЕТИКИ, ТРАНСПОРТА**

Для предоставления в высшие органы  
государственной власти и управления  
Российской Федерации, научные учреждения.

103032, Москва, ул. Тверская, 13.  
10.09.1993 г. № б/н  
Тел. 924–31–87

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по вопросу о научно-конструкторских разработках  
учёного-конструктора И. С. Филимоненко**

25 декабря 1991 г. в Моссовет поступило обращение Московского комитета поддержки работ И. С. Филимоненко (председатель комитета – Г. В. Кравцова). В обращении шла речь об опытно-конструкторских разработках учёного, конструктора ракетно-космической техники, Ивана Степановича Филимоненко, 1924 г. р., и выражалась озабоченность тем, что, несмотря на крайнюю актуальность этих разработок, работы по ним прекращены, а сам автор (И. С. Филимоненко) серьёзно ущемлён в профессиональных и социальных правах.

По сведениям заявителя следовало, что разработки И. С. Филимоненко касались создания экологически чистых энергоустановок, установок по подавлению радиации и сопутствующих устройств.

В соответствии с профилем своей деятельности, Подкомиссия Моссовета по экологическим вопросам промышленности, энергетики, транспорта глубоко изучила данный вопрос, и, с целью определения истинного положения дел, проделала большую работу. Совместно с Постоянной

комиссией Моссовета по законности, правопорядку и защите прав граждан и Постоянной комиссией Моссовета по науке и технике Постоянная комиссия по экологическим вопросам промышленности, энергетики, транспорта (далее – Подкомиссия):

– изучила публикации о И. С. Филимоненко и его работах, опубликованные в отечественной открытой печати;

затребовала в соответствующих организациях необходимую информацию;

ознакомилась через своих представителей на соответствующих производствах с технологическим заданием данного профиля;

установила соответствующие контакты с Верховным Советом РФ, министерствами и ведомствами РФ;

имела тесные контакты с самим автором разработок и его коллегами;

приняла участие в ряде встреч, конференций, симпозиумов соответствующей тематики, проводившихся в России и странах ближнего зарубежья (Украина, Беларусь).

В результате проведённой работы Подкомиссия установила следующие достоверные сведения об учёном–конструкторе И. С. Филимоненко и его разработках.

## 1. КРАТКАЯ БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА

Филимоненко Иван Степанович родился в 1924 г. в Иркутской области. В 1941 г. в возрасте 16-ти лет ушёл на фронт. С 1941 по 1945 гг. воевал разведчиком 191-ой отдельной мотострелковой разведроты. Участвовал в боях на Юго–Западном, Северо–Западном, 2-ом Украинском, Забайкальском фронтах ВОВ. Имеет награды: орден «Красного Знамени», медали – «За победу над Германией», «За победу над Японией», «За освобождение Праги», «За взятие Будапешта».

С 1945 по 1951 гг. учился в МВТУ им. Н. Э. Баумана. Окончил факультет ракетной техники. За время учёбы в МВТУ им. Н. Э. Баумана проявил себя хорошо успевающим, дисциплинированным, общественно активным студентом. Пользовался авторитетом среди студентов, руководителей и педагогов факультета.

С 1946 г. – член профсоюза авиапромышленности.

С 1951 по 1967 г. работал в ОКБ-670 техником–конструктором (1951 г.), инженером–конструктором (1952 г.), старшим инженером (1952–1954 гг.), исполняющим обязанности ведущего инженера (1954–1956 гг.), и. о. начальника бригады (1956–1958 гг.), и. о. ведущего конструктора (1958–1960 гг.), ведущим конструктором (1960 г.), ответственным ведущим конструктором – заместителем начальника отдела (1960–1963 гг.), ведущим конструктором (1963–1967 гг.).

В 1954 г. по направлению Гл. конструктора и начальника ОКБ-670 М. М. Бондарюка обучался в аспирантуре Физического Института Академии Наук (ФИАН) СССР им. П. Н. Лебедева, где получил академическое образование по ядерной физике.

С 1967 по 1968 г. работал в МКБ «Красная Звезда» ведущим конструктором отдела 600. За успешное выполнение работ по созданию новой техники в 1957, 1958, 1959 гг. руководством предприятия И. С. Филимоненко был объявлен ряд благодарностей с занесением в личное дело.

12 июня 1968 г. в соответствии с приказом по МКБ «Красная Звезда» от 01.04.68 г. И. С. Филимоненко был уволен с предприятия по ст. 47 «а» КЗоТ РСФСР с выплатой 2-недельного пособия. Данный приказ последовал как результат письменного указания Зам. Министра отрасли № М–25/4071 от 23.09.67 г. и № А–25/983 от 05.03.68 г. об исключении из структуры предприятия отдела...

Анализ, проведённый Подкомиссией, даёт основание предполагать, что ликвидация отдела 600 МКБ «Красная Звезда» была произведена:

– из-за возникшего напряжения в отношениях между И. С. Филимоненко и руководством предприятия, отрасли в связи с обнаруженными И. С. Филимоненко нарушениями технологического процесса на предприятии, в результате которых происходило непреднамеренное заражение радионуклидами прилегающих к предприятию территорий г. Москвы;

– из-за смены высшим техническим руководством отрасли курса технической политики и переориентацией его исключительно на разработку и создание систем, в которых используется

энергия деления ядер изотопов тяжёлых химических элементов, разработку и создание АЭС, а также, систем типа «ТОКОМАК», и т. п...

С 1968 по 1989 г. И. С. Филимоненко являлся фактически безработным. За этот период времени учёный постоянно обращался во всевозможные, в том числе – высшие, государственные инстанции, пытаясь добиться реабилитации предложенного им научного направления и возобновления начатых им на МКБ «Красная Звезда» работ по созданию экологически чистых *термоэмиссионных гидролизных энергетических установок и установок по подавлению радиации*. Все его обращения не дали положительного результата. Для содержания семьи учёному приходилось всё свободное время посвящать сельскохозяйственным работам на дачном участке размером в 8 соток.

В 1989 г. И. С. Филимоненко неожиданно поступает предложение от фирмы НТКО «ФОРТ–ИНФО» возглавить работы по интересующей его тематике. Он даёт согласие на должность ведущего конструктора. Через 8 месяцев в том же 1989 г. по непонятным для учёного причинам его в служебном порядке переводят в фирму НППСО «КУРС» при Всесоюзном добровольном благотворительном обществе «Экополис и культура» на должность гл. конструктора Центра экологически чистых энергоустановок, где он работает до 1992 г. по несколько месяцев не получая зарплату, пока не увольняется по собственному желанию. В настоящее время И. С. Филимоненко по своей тематике не работает.

## 2. СПРАВКА О НАУЧНЫХ И ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАЗРАБОТКАХ И. С. ФИЛИМОНЕНКО

Разработка новых путей получения энергии и защиты от ядерных излучений проводилась И. С. Филимоненко в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР и ЦК КПСС № 715/296 от 23.07.1960 г., в п.п. 1, 2, 3 которого предусматривалась разработка новых принципов:

- получения энергии;
- получения тяги без отброса массы;
- защиты от ядерных излучений.

Этим новым разработкам содействовали С. П. Королёв, Г. К. Жуков, И. В. Курчатов.

К выполнению программы было привлечено около 80-ти предприятий и организаций, в т. ч. НПО «Луч», НПО «Красная Звезда», НИИ тепловых процессов, НПО «Энергия», Академии Наук СССР, Украины, Белоруссии. Работы по указанной тематике велись под руководством И. С. Филимоненко, назначенного в 1960 г. ответственным ведущим конструктором по данному направлению. Первым выдающимся результатом выполнения данной программы явилось создание энергоустановок «Топаз-1», «Топаз-2», которые были использованы на спутниках «Космос-1818», «Космос-1819».

Следующим этапом выполнения программы стали разработки и создание экологически чистой *термоэмиссионной гидролизной энергетической установки (ТЭГЭУ)*, не имеющей аналогов в нашей стране, так и за рубежом.

–Отличием ТЭГЭУ от «Топазов» является использование в качестве внешнего тепловыделяющего элемента не ядерного реактора, а установки ядерного синтеза при низких температурах ( $T = 1150^\circ$ ), срок работы которой составит 5–10 лет без заправки топливом (тяжёлая вода).

В 1960–68 гг. были получены первые обнадеживающие результаты, пригодные для промышленного применения, в частности, выходные параметры установки по электрической мощности составили 200 Ватт, были получены водород и кислород, а также такие составляющие, как гелий 3, 4, тритий, кислород 16, 17, 18, что неопровержимо свидетельствовало о факте получения термоядерного синтеза при температуре  $T = 1150^\circ\text{C}$ .

При работе, ТЭГЭУ, как утверждает автор установок, не выбрасывают никаких вредных продуктов в окружающую среду, расходуется только тяжёлый водород. ТЭГЭУ могли бы стать реальной альтернативой существующим экологически «грязным» энергосистемам (АЭС, ТЭЦ, ГРЭС, ГЭС, котельным, дизельным и пр.).

Кроме того, ТЭГЭУ могли бы найти применение:

- в производствах, потребляющих водород (например, самолёты ТУ), кислород (металлургия);

- для питания существующих двигателей внутреннего сгорания водородом вместо бензина;
- в принципиально новых поколениях двигателей для установки на водный, наземный, воздушный транспорт;
- как автономные долговременные энергоустановки в жилых домах, объектах соцкультбыта и производства, в сельской местности, в отдалённых районах;
- в целом ряде других проектов, в том числе, связанных с уничтожением ядерного и химического оружия, отходов вредных производств.

Как утверждает учёный, аналогичные вышеуказанным установкам системы специальной модификации способны подавлять радиоактивность, например, выработанную выброшенную в окружающую среду (Челябинск, Семипалатинск, Новая Земля, Чернобыль и др.). Установки по подавлению радиоактивности можно было бы размещать на наземных, водных, воздушных, космических транспортных средствах для выполнения соответствующих задач.

В 1968 г. официальные работы над установками И. С. Филимоненко в СССР были прекращены и автору не удалось завершить эксперименты по подавлению радиации.

В 1962 г. И. С. Филимоненко на открытый им процесс и установку термоэмиссии была подана заявка на изобретение и получена соответствующая приоритетная справка № 717239/38 от 27.07.1962 г. Позже, автором разработок была также подана заявка на открытие. 30.12.1970 г. автор получил ответ № ОТЕД 1179 с предложением переработать заявку, т. к. в ней, по мнению экспертов, присутствовало несколько открытий.

С разрешения Главлита, впервые, суть открытия И. С. Филимоненко, без раскрытия принципа работы («ноу-хау») ТЭГЭУ, была опубликована в журнале «Техника – Молодежи» № 2 за 1970 г. в статье «Летающая тарелка». Официальными сообщениями об открытиях учёного были также публикации в газетах «Московская правда» (16.04.1971 г., информация ТАСС) и «Социалистическая индустрия» от 24.04.1971 г. («Установку для термического разложения воды на кислород и водород построили московские инженеры И. С. Филимоненко и Б. В. Макаров»).

После привлечения в 1989 г. И. С. Филимоненко фирмами НТКО «ФОРТ-ИНФО» и НП ПСО «Курс» к работам над его установками, последовавшим вскоре после сообщений в международной прессе об эксперименте американских учёных Понса и Флейшмана, якобы получивших в стакане воды холодный ядерный синтез, в НПО «ЛУЧ» Минатома РФ в течении 1989–1990 гг. были изготовлены два экспериментальных образца энергетической установки для возобновления экспериментов по холодному ядерному синтезу. К настоящему времени разработаны и созданы три термоэмиссионных гидролизных преобразователя к полупромышленной энергетической установке. Их стоимость составила всего около 1,3 млн. руб. в ценах 1990 г. Проведены необходимые экспериментальные и конструкторские разработки. Разработано предварительное методическое обеспечение по расчётам установок.

Об уровне разработок, проводимых И. С. Филимоненко, говорит тот факт, что термоэмиссионный ядерный реактор типа «Топаз», освоенный в СССР для космических аппаратов, был закуплен США.

Технические характеристики ТЭГЭУ установок в сравнении с существующими АЭС и проектируемыми ЯЭУ («Токомак») (см. Приложение) показывают, что термоэмиссионная ядерная технология обладает существенными преимуществами перед реакторами деления. Однако, как известно, работы по реализации ЯЭУ на принципе синтеза легчайших ядер монополизированы направлением, ориентированным на термоядерный синтез на установках типа «Токомак», ведущихся уже 40 лет, и, по мнению директора Института атомной энергии Е. П. Велихова, реально значимых результатов в этом направлении не следует ожидать ранее середины следующего столетия.

К настоящему времени о работах И. С. Филимоненко в открытой печати опубликован целый ряд статей. В Москве, городах России, в странах ближнего зарубежья (Украина, Республика Беларусь) созданы общественные комитеты поддержки работ учёного. Пристальный интерес к работам учёного проявляется зарубежными научными и военными кругами развитых стран, в особенности США. Имеют место попытки повторить базовые эксперименты И. С. Филимоненко по холодному ядерному синтезу некоторыми учёными (напр., Понс, Флейшман, 1989 г.). Не исключено, что для этих целей используется утечка информации из России (ранее – из СССР).

По мнению автора разработок, полный анализ возможностей предлагаемых им установок



возможен только после проведения пусковых, доводочных, ресурсных испытаний на существующей в Москве и Московской области научно-экспериментальной базе. Стоимость всех научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, работ по созданию узлов и элементов установки, монтажных, пусковых, доводочных работ и ресурсных испытаний 3-х экземпляров модулей ТЭГЭУ, по расчётам автора, составляет около 15 млн. руб. в ценах 1990 г.

### КРАТКАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СПРАВКА

В настоящее время в Москве и в России в целом сложилась крайне неблагоприятная, в отношении состояния окружающей среды обитания людей, ситуация. Среда обитания становится всё более опасной для проживания, всё менее пригодной для выживания человека как вида. Прослеживается прямая зависимость между увеличением уровня радиационного загрязнения и заболеваемостью раком и другими различными заболеваниями, смертностью. По данным Мос. НПО «Радон», суммарная альфа-активность грунтов составляет 700–900 Бк/кг, бета-активность составляет 1200 Бк/кг. Помимо ядерных реактивов и производств, существенный вклад в увеличение уровня радиационного фона вносит сжигание углеводородных топлив за счёт содержащихся в них примесей радиоизотопов. По данным Мосгоркомстата, за период 1968–1992 гг. потребление топлива и нефтепродуктов (читай – сожжено) по Москве составило: угля и кокса – 17,8 млн. т; жидких топлив – 52,4 млн. т; газа – 287,8 млрд. куб. м. Комплексное сочетание многих физических факторов, накапливающихся в окружающей среде в неестественных количествах и сочетаниях, уже привело к следующему:

- смертность в России, Москве превысила рождаемость и продолжает увеличиваться;
- один миллион детей в России имеют психические и физические отклонения;
- в Москве каждые два дня регистрируется ребёнок, больной раком;
- из-за загрязнения воздуха резко возросло число московских детей, страдающих астмой;
- около московских ТЭЦ и автострад уровень мутаций растений примерно такой же, как в Чернобыле;
- в московский специальный детский дом поступает в год уже около 400 детей-мутантов;
- после чернобыльской катастрофы в колхозах Народичского района Житомирской области в течение 1987–1988 гг. выявлено более 100 случаев животных-мутантов (деформация черепа, отсутствие конечностей, глаз, рёбер, даже – головы. (Человек более радиочувствителен, чем животные) ;
- последствия аварии на НПО «Маяк» в 1956 г. вызывают необратимые изменения в организме многих жителей Челябинской облети. В результате проведённого обследования жителей села Мучлемово, расположенного на реке Теча, в 78-ми км ниже по течению от места сброса радиоактивных отходов НПО «Маяк», у некоторых детей в хромосомах обнаружены элементы, не являющиеся ни отцовскими, ни материнскими. По мнению врачей, это является следствием мутационных изменений в организме;
- каждый четвёртый российский мужчина является импотентом.

По международным оценкам для экологической помощи в третьих странах и развивающихся странах необходимо 125 млрд. долл. США.

### ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ

Озабоченная дальнейшим ухудшением экологической ситуации, Подкомиссия, совместно с Московским комитетом поддержки работ И. С. Филимоненко, в течение 1991–1992 гг. обращалась в различные ведомства с целью привлечь внимание к разработкам И. С. Филимоненко. Обращения дали некоторые результаты. Информация дошла до Президента РФ и Правительства. Президентом РФ 02.04.1992 г. было дано поручение Российской Академии Наук (Осипову Ю. С.) и Министерству РФ по атомной оперши (Михайлову В. Н.) подготовить предложения в отношении продолжения работ И. С. Филимоненко. Вице-президентом РАН академиком Велиховым Е. П. в адрес Президента РАН было сообщено, что имеющиеся материалы не содержат никакой научно-технической информации, по которой можно оценить предлагаемые И. С. Филимоненко идеи.

Между тем, 17.01.1992 г. Подкомиссия Моссовета по экологическим вопросам

промышленности, энергетики, транспорта совместно с представителями заинтересованных ведомств посетила НПО «Луч», где имела встречу с научным коллективом сотрудников предприятия во главе с зам. директора по производству А. М. Клещевым. А. М. Клещев и его коллеги (конструктора, расчётчики и т. п.) подтвердили, что они под руководством И. С. Филимоненко в 1989–1990 гг. работали над воссозданием его установки (ТЭГЭУ). Сама установка, конструкторская документация к ней, были также предъявлены Подкомиссии.

У Подкомиссии вызывает существенное недоумение тот факт, что высшие руководители отечественной науки, обладая практически неограниченными организационными возможностями, не нашли способа ознакомиться не только с «идеями», как выразился уважаемый академик, но и с материальным воплощением этих идей, находящимся ни где-нибудь за рубежом, а в нескольких минутах езды от резиденции учёных мужей.

Подкомиссия выражает глубокую надежду, что, несмотря на продолжающуюся политическую нестабильность в России, высшие органы власти и управления Российской Федерации найдут в себе силы обратить внимание на уникальные разработки выдающегося учёного и, тем самым, помогут россиянам выжить.

## ВЫВОДЫ

На основании проделанной работы, связанной с изучением обстоятельств необоснованного прекращения работ по созданию экологически чистых энергетических установок и установок по подавлению ядерного излучения, автором которых является учёный-конструктор Иван Степанович Филимоненко, Подкомиссия Моссовета по экологическим вопросам промышленности, энергетики, транспорта решила:

1. Признать заслуги учёного-конструктора Ивана Степановича Филимоненко, 1924 г. р., перед отечественной наукой выдающимися.

2. На основании значительного числа поступивших в Подкомиссию документов и заключений экспертов, считать необходимым засвидетельствовать авторство И. С. Филимоненко в отношении ТЭГЭУ, в частности, в отношении ТЭГЭУ «Курс», созданной на ОЗ НПО «Луч» по договору № 1 от 24.01.1990 г., заключённому между ОЗ НПО «Луч», НП ПСО «Курс» и НТКО «ФОРТ-ИНФО».

Признать необходимым восстановление И. С. Филимоненко в профессиональных и социальных правах.

Обратиться с законодательной инициативой в высшие органы государственной власти и управления Российской Федерации о восстановлении Правительственного Постановления № 715/296 от 23.07.1960 г. или принятии аналогичного ему, с целью закрепления за Россией приоритета в отношении разработок И. С. Филимоненко и создания необходимых, гарантированных государством, условий для их успешной реализации.

Признать жизненно необходимым скорейшее возобновление работ по испытаниям созданных И. С. Филимоненко ТЭГЭУ установок, а также, по изучению и внедрению разработок конструктора в области защиты от ядерных излучений.

Председатель подкомиссии Моссовета по экологическим вопросам промышленности, энергетики, транспорта; народный депутат Моссовета

**Ю. С. Авданин**

Народный депутат Моссовета, член Постоянной комиссии Моссовета по экологии и рациональному использованию природных ресурсов

**А. Г. Гусев**



## СОГЛАШЕНИЕ О НАМЕРЕНИЯХ

г. Москва

«26» мая 1994 г.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Очищение нашей Планеты от радиации» (Филимоненко фонд ЛТД) в лице президента Филимоненко Ивана Степановича, Международное общественное объединение «Русское Физическое Общество» в лице председателя Родионова Владимира Геннадьевича, – с одной стороны, и НПАП «Алтаймедприбор» в лице генерального директора Котова Бориса Степановича, – с другой стороны, согласовали следующие намерения:

1. Стороны исходят из того, что интересам каждой из них соответствует реализация разработок И. С. Филимоненко по созданию *установок подавления радиации* и экологически чистых *термоэмиссионных гидролизных энергетических установок (ТЭГЭУ)*, проводимых в рамках Постановления Совета Министров СССР №715296 от 23.07.60 г., и они (стороны) намереваются содействовать её (реализации) осуществлению.

2. В этих целях, на 1-ом этапе:

Филимоненко фонд обеспечивает защиту от огласки конфиденциальной научно–технической информации, касающейся указанных в п. 1 разработок;

Русское Физическое Общество обеспечивает Филимоненко фонду общественную и иную необходимую поддержку;

НПАП «Алтаймедприбор» через Правительственные и иные государственные инстанции обеспечивает социальную и профессиональную реабилитацию И. С. Филимоненко, реабилитацию его научного направления, восстановление Правительственного Постановления, указанного в п. 1, или принятие Правительством РФ аналогичного, с целью закрепления за Россией приоритета в отношении разработок И. С. Филимоненко и создания необходимых, гарантированных государством, условий для их успешной реализации.

На 2-ом этапе:

Стороны создают объединение (ассоциацию, концерн, акционерное общество и т. п.) с возможным привлечением, по взаимному согласованию, иных юридических и физических лиц, для материальной реализации указанных в п. 1 разработок. Стороны, также, продумывают механизм общественного контроля за проводимыми ими работами.

Для принятия окончательного решения о возможности реализации указанных в п. 1 разработок уполномоченные представители сторон встречаются по завершению 1-го этапа п. 2 настоящего соглашения.

Настоящее соглашение является предварительным и не налагает на его участников никаких финансовых и юридических обязательств.

Настоящее соглашение подписали:

– Президент ТОО «Очищение нашей Планеты от радиации»

(Филимоненко фонд, ЛТД)

**И. С. Филимоненко**

– Председатель Русского Физического Общества

**В. Г. Родионов**

– Генеральный директор НПАП «Алтаймедприбор»

**Б. С. Котов**



# ЗОЛУШКА ЭНЕРГЕТИКИ

Заев Н. Е.

Открытие термоэлектричества Зеебеком в 1821 г. не обошлось без конфуза: автор его не заметил тока в цепи, а счёл, что нагревание одного из спаев приводит лишь к намагничиванию ветвей термоэлектрической цепи. Напомню, что тогда не было ни амперметров, ни вольтметров, ни осциллографов ...

Да – не в сорочке родилось термоэлектричество. А появившаяся на несколько лет позже фарадеевская электромагнитная индукция – как неуывающая Кармен – навсегда полонила мир. Термоэлектричество же по-прежнему ходит в золушках техники, всё больше для термопар, где жарче или постудёнее. А ведь ещё в 1823 г. Эрстед и Фурье уже сделали первый термоэлектрический генератор (ТЭГ), задолго до появления электрического генератора.

У открытий, как у людей – свои судьбы. То лёгкие, светлые, то тяжкие, горькие. Лгут и карты, и гороскопы, и цыганская ворожба; кто знал плазму в начале века? А сегодня она предмет общего поклонения. Ей посвящены миллионы статей, тысячи диссертаций. И всё же на нынешнем карнавале науки – она по-прежнему незнакомка, всё ещё не узнана в своей маске. Кто она? Какая она? За минувшие 35 лет – к разгадке лишь чуть приблизились: термойд по-прежнему за горизонтом ... В блеске гипотез, в азарте дискуссий о ней – золушку нашу – как и должно – забыли совсем. И забыли несправедливо, только из-за её природной скромности. Как это знакомо, как это не ново ...

Удивительное дело – где б мы ни учились, о термоэлектричестве говорят так, как будто оно только для измерительных термопар и нужно. Лишь узкие специалисты в укромных лабораториях ещё занимаются особенностями термоэлектричества и термопар. Да и то в основном с целью совершенствования тех же термопар для измерения температур.

Множество безымянных энтузиастов на протяжении последних 100 лет доводили термоэлектрические генераторы до сегодняшнего уровня совершенства. Например, ТЭГ «Ромашка» (с атомным источником нагрева) имел мощность 500÷800 Вт; в США для спутников использовался аналогичный ТЭГ СНАП–10А. КПД этих ТЭГ был на уровне 2%. Имелись ТЭГ и на иных источниках нагрева (газ, солярка); некоторые из них кое-где применяются и сегодня. Ясно, что этот путь – путь «лобового» применения термопар прямым нагревом спая на сегодня кажется исчерпанным в смысле достижения максимума КПД. Нагреваемый спай термоэлектрической цепи очевидно можно уподобить котлу некоего паровоза. И потому все ТЭГ-и – из века пара, архаичны как лучины. О повышении КПД в таких ТЭГ-ах и думать не приходится. А нельзя ли подумать о создании ТЭГ-ов – аналогов двигателям внутреннего сгорания? Оказывается нечто подобное уже исследуется.

В последнее время получают признание ТЭГ с импульсным нагревом. Особенность таких ТЭГ в том, что спай интенсивно нагревают в течение короткого времени, достаточного для достижения максимальной температуры, и в то же время столь малого, чтобы температура холодного спая не повысилась из-за притока тепла от горячего спая. Ясно, что ТЭГ выдаст импульс термоэдс с крутым передним фронтом и растянутым задним. Благодаря этому приёму КПД повышается – в отдельных случаях – до 30%, а весовые и габаритные характеристики улучшаются почти втрое. И это понятно. В обычных ТЭГ, с установившимся значением разности температур между холодным и горячим спаями ( $\Delta t$ ) – существует значительный теплоток между ними, поток потерь. И всё же импульсный нагрев спая хотя и нов – остаётся в рамках традиционного цикла Карно, со всеми его ограничениями и последствиями. А ведь термоэлектрическая цепь способна не только создавать термоток. Его возникновение в цепи сопровождается другими интересными эффектами и понятными всем, и понятными не всем, и совсем никому не понятными. Это и эффект Зеебека и Пельтье, и Томсона, и Ленца-Джоуля.

Когда горячий спай нагрет, то при замкнутой термоэлектрической цепи в холодном спае, вследствие протекания тока выделяется тепло. Одна часть его и есть тепло Пельтье (1834). Оно

равно произведению коэфф. Пельтье ( $\Pi$ ) на силу термоэлектрического тока ( $I$ ). Другая часть – обычное лент–джоулево тепло, равное произведению сопротивления спая ( $cR$ ) на квадрат силы тока. Это тепло несложно регулировать, увеличивая или уменьшая величину  $cR$  путём увеличения или уменьшения площади спая.

Если термоэлектрическая цепь составлена из двух веществ А и Б, то в холодном спае термоэлектрический ток течёт, например, от А к Б: тогда в горячем – наоборот от Б к А. Когда мы сказали, что тепло Пельтье в холодном спае добавляется к лент–джоулеву теплу и ток идёт от А к Б ( $+I_x$ ), а в горячем спае соответственно ( $-\Pi_r$ ) и ( $-I_r$ ) – то имели в виду малое  $\Delta t$ . Эта картина, в общем–то, всем известна, всем понятна. Её правда, надо дополнить теплотокнами, текущими по материалам ветвей термоцепи А и Б из-за эффекта Томсона. Он возникает, как дополнительный перенос тепла (к обычной теплопроводности), вследствие разности концентрации носителей зарядов и их распределения по энергиям в холодном и горячем спае. Итогом этого эффекта является кажущееся изменение теплопроводности А и Б, зависящее от направления тока. Вот как–будто и всё о явлениях в спаях. Всё–ли?

... В добрых старых учебниках физики – начиная с О. Д. Хвольсона и кончая курсом К. А. Путилова – одно упоминание о которых заставляет снобов «науки» недовольно протирать очки – сообщались подробные сведения о термоэлектричестве. Основную часть закономерностей термоэлектрических цепей ещё в 1863 г. установил киевский учёный Авенариус. Его имя носит закон – уже не упоминаемый в сегодняшних курсах, как не упоминается и сам Авенариус. Видно составители «современных» курсов всерьёз полагают, что термоэлектричество – пройденный этап физики. Уверен, что большинству читателей, кому меньше 35 – закон Авенариуса попросту неизвестен. А ведь он отвечает на вопрос – который – как мне кажется – должен возникнуть у всякого, кто начинает знакомиться с термопарами.

Термо–эдс – растёт (обычно) прямо пропорционально разности температур:

$$E = \alpha \cdot \Delta t.$$

Сразу же хочется знать – в каком интервале температур, и до каких температур? Поскольку ответа нет – надо ставить опыт. Но не спешите к милливольтметрам, нагревателям, дьюарам с тающим льдом. То новое, что вы найдёте в измерениях – лишь подтвердит давнее ироничное правило: *новое – это основательно забытое старое...* Ибо именно *Авенариус* ответил на этот вопрос:

**термо–эдс ратёт по параболическому закону с ростом разности температур.**

Это значит, что при некоторой температуре горячего спая  $t_m$  – достигается максимум термо–эдс. А далее термо–эдс падает, вплотную до нуля при так называемой температуре инверсии  $t_i \approx 2t_m$ , а затем и меняет знак. С теплотой Пельтье – в горячем спае в это время происходят удивительные метаморфозы. Дело в том, что наблюдаемая термо–эдс не просто функция разности температур, а разность функций от температуры того и другого спая. Это постоянно подчёркивал Авенариус. И коэффициент Пельтье в спае:

$$\Pi_r = \frac{dE}{dt} \cdot t$$

Поэтому он обращается в ноль при  $t_m$ , так что в горячем спае нет теплоты Пельтье; при  $t > t_m$  – тепло Пельтье, поменяв знак, греет горячий спай (как и холодный). При температуре горячего спая  $t = t_i$  – в обеих спаях тепло Пельтье пропадает, ибо исчезает термоэлектрический ток. А далее, при  $t > t_i$  – начинают охлаждаться оба спая, но с разной интенсивностью, поддающейся регулировке. В горячем спае можно обеспечить максимум джоулева тепла:

$$I^2 \cdot cR_r \gg \Pi_r \cdot I,$$

а в холодном:

$$I^2 \cdot cR_x \ll \Pi_x \cdot I.$$

И тогда можно увидеть необычное: холодный спай охлаждается всё сильнее и сильнее, а температура горячего спая возрастает и возрастает, становится затем выше температуры нагревателя ... Убираем нагреватель – а горячий спай так и остаётся горячим (при соответственно малых теплопотерях с него). Именно это имелось в виду, когда выше говорилось о явлениях, сегодня никому не понятных.

Для сведения приводим значения  $t_i$  некоторых термопар определённые экспериментально. Платина–алюминий: 151°C; кобаль–никель: 100°C; кадмий–медь: - 20°C; серебро–цинк: 64°C; кадмий–олово: - 70°C.

Значения  $t_m$ . Свинец–алюминий: 32°C; серебро–железо: 230°C; цинк–медь: 30°C; платина–кадмий: 10°C; свинец–висмут: 222°C.

Интересно отметить, что опасения роста теплопотерь (из-за теплопроводности ветвей А и Б при  $t > t_i$ ), обычно не оправдываются, так как теплопроводность металлов, как правило, снижается с ростом температуры.

После всех этих необходимых пояснений зададимся вопросом, не противоречит ли описанная ситуация «саморазогрева» горячего спая и «самоохлаждения» холодного – канонам термодинамики в их современном понимании? И что может дать применение явления саморазогрева?

Ответ на последний вопрос очевиден: запустив такую термоэлектрическую цепь однократным нагревом горячего спая – далее можно на горячем спае греть воду, варить суп, печь олады. Холодный спай при этом – должен покрыться инеем, или, по крайней мере (если площадь рёбер на нём достаточно большая), – стать мокрым от конденсирующейся влаги, которая будет стекать вниз.

Ясно, что это будет *электролита*, а нижняя часть установки – конечно же *холодильник*. Закон сохранения энергии – безусловно соблюден, так как на горячем спае выделяется энергии джоулева тепла столько, сколько её поглощается на холодном спае (из материала спая, а в конечном счёте – из окружающей среды). Сегодня хорошо известно, что наличие в электрической цепи полупроводника (а спай – это полупроводник с очень малой шириной запрещённой зоны) – приводит к переносу тепла из одной части её в другую, что и используется для генерации холода в известных термоэлектророзооильниках. Не нарушается и второе начало: поток тепла идёт от более нагретой окружающей среды к менее нагретому холодному спаю. От холодного спая энергия переносится к горячему в виде электрической, где вновь преобразуется в джоулево тепло и тепло («холод») Пельтье. Однако, последнего много меньше, чем джоулева тепла – и спай саморазогревается до какой-то равновесной температуры, когда тепловыделение сравняется с теплопотерями.

Может быть большие мощности в одной термоэлектрической цепи пока и не реальны, но для  $I^2 \cdot R_r \sim 100$  Вт нужно обеспечить вполне достижимые  $I \sim 100$  А,  $R_r \sim 0,01$  Ом, термо-эдс должна быть около 10 В, что возможно при  $\Delta t \sim 500^\circ$  если  $\alpha \sim 0,002$  В/град. Во всяком случае, этого можно достичь после проведения целеустремлённых исследований. Такие же исследования обеспечат повышение мощности до 3–10 кВт в установке.

Такой, вот, видится завтрашняя судьба *Золушки энергетики*. Как и сказочная – наша *Золушка* уже много натерпелась и перенесла всё, уготовленное ей судьбой. На сегодняшнем балу науки – она давно потеряла туфельку – и кто-то её найдет. Ведь всё идёт к лучшему в этом лучшем из миров.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Поздняков Б. С, Коптелов Е. А. Термоэлектрическая энергетика. – М., Атомиздат, 1974.
2. Вайнер А. А. Каскадные термоэлектрические источники холода. – М., Сов. радио, 1976.
3. Преобразование энергии МГД и термоэлектрическим методами. Сб. – Киев, 1981.

Москва, октябрь 1984 г.

**Заев Николай Емельянович**, – кандидат технических наук, действительный член Русского Физического Общества, лауреат Премии Русского Физического Общества.



ЭПИГРАММА № 11

*Мне, в размышлении глубоком,  
Сказал однажды Лизимах:  
«Что зрячий зрит здоровым оком,  
Слепой не видит и в очках!»*



## О ВЫСШЕМ РАЗУМЕ (ЛОГОСЕ) И «КВАНТОВАННОСТИ» УГЛОНУТАЦИИ ОСИ ВРАЩЕНИЯ ЗЕМЛИ

И. В. Колесников

Для многих физиков, математиков и астрономов до сих пор актуален вопрос, связанный с вариациями широты при нутационных колебаниях Земли. Анализ этих колебаний даёт информацию о неупругих составляющих Планеты. Однако удовлетворительных объяснений нутационным раскачиванием или вариациям широты Планеты не существует до сих пор. Для изучения этих колебаний Международная широтная служба организовала несколько обсерваторий.

Настоящая статья (более подробно материал представлен в научном журнале ЖРФМ Русского Физического Общества [1]) – является попыткой восполнить пробел в этом вопросе и рассмотреть, кроме уже известных причин, связанных с изменением угловой скорости планеты (влияние Солнца, Луны и др. планет), другие факторы, взаимодействующие с динамикой движения Планеты и глобального климата. Несомненно, что последнее связано с суммарной энергетикой Земли, слагаемые которой зависят от многих причин: поглощение солнечной инсоляции (излучения) и её диссипации, трения волн приливов и отливов, влияния тектонических подвижек литосферы, на что указывают шестилетние чендлеровы блуждания оси вращения Земли относительно географических полюсов [2] (Журнал «Природа», 1991 № 8, стр. 17), магнитное поле Земли и т. д.

Особенно обращает на себя внимание тот факт, что на Планете постоянно варьирует во времени уровень воды, связанный с изменением средней глобальной температуры. Так, 11–12 тыс. лет назад уровень воды был на 80–100 м выше существующего, а в меловом периоде (110 млн. лет назад) эта оценка составляла от 100 до 650 м [3], (Х. Холленд. «Химическая эволюция океанов и атмосферы», 1989). Ярким подтверждением вариаций водного уровня является недавно обнаруженная в 1991 г. знаменитая пещера Коске в бухте Кассис близ Марселя, святилище периода палеолита (конец плейстоцена), с рисунками разных временных эпох 20- и 12 тыс. лет назад. Там чётко прослеживается, что 20 тыс. лет назад во время резкого похолодания климата уровень воды в море был на 120 м ниже, чем сегодня. Сейчас вход в пещеру лежит ниже уровня моря на глубине 37 м.

Современные климатологи, анализирующие и прогнозирующие погодные изменения на Планете ищут в основном корреляции с солнечной инсоляцией, пытаются найти простые закономерности. При этом совершенно упускают из виду два основных фактора: (1) нелинейность процессов, которые порождают дискретность и локальность протекающих изменений погоды, и (2) собственное магнитное поле Планеты, которое позволяет «работать» ей, как генератор тока, постоянно накапливая энергию. Последнее подтверждено группой Дж. Ланцеротти (лаборатории Белла компании «Амер. телегр. энд телеф.»), обнаружившей земное электричество с помощью кабеля длиной 4050 м, уложенного на дне Тихого океана [4] (Журнал «Природа», 1993, № 3, стр. 42). Из анализа данных климатических изменений на Планете возникла нижеследующая модель диссипации и накопления энергии. –

1. На Земле всегда были условия для парникового эффекта, так как количества углекислоты и водяного пара было достаточно для полного поглощения определённой доли инфракрасного излучения с частотой  $4161,12 \text{ см}^{-1}$ , характерной для молекулы водорода и теплового излучения, получаемого от сжигания лесов, топлива и ядерных взрывов...



2. Предполагается, что внутреннее железное ядро не обладает магнитными свойствами. В то же время известно, что внешнее жидкое ядро парамагнитно. Именно оно создаёт биполярное магнитное поле Планеты. В связи с этим, Земля рассматривалась как гигантский проводник–петля переменного сечения с током (за счёт движения непроводящего ток внутреннего ядра), вращающаяся вокруг собственной оси с непостоянной скоростью в поле постоянно существующего солнечного ветра. Создаётся полная аналогия в поведении Планеты с кольцом с током в неоднородном магнитном поле (Солнца), когда возникает радиальная составляющая внешнего поля.

3. Накопленная энергия сбрасывается Планетой при резком скачкообразном изменении угла наклона оси Планеты. Это изменение наклона оси Планеты является, таким образом, функцией солнечной инсоляции и движения внутреннего железного ядра. Существующая эллиптическая траектория вращения Земли вокруг Солнца характеризуется двумя составляющими: электростатической центостремительной и механической центробежной, которые компенсируют друг друга. Земля со своим магнитным полем и зарядом со временем постепенно накапливает энергию. Иначе говоря, увеличение центостремительной составляющей должно компенсироваться механической центробежной силой, что и происходит в конце концов. Однако медленное накопление энергии магнитным полем, с одной стороны, и поглощением определённой доли солнечной энергии в инфракрасной области парами воды и углекислотой, с другой, приводит к обратному эффекту: вместо ускорения вращения Планеты происходит её замедление. Это связано с двумя факторами гироскопического характера – скоростью движения внутреннего железного ядра и резким увеличением скорости таяния льда на полюсах и ледниках, т. к. увеличение энергии и, как результат, общее повышение температуры на Планете влияют на фазовый переход лёд ↔ вода. При этом скорость фазового перехода лёд ↔ вода становится более высокой в Северном полушарии из-за быстрого прогревания мелководных Баренцева и Охотского морей, по сравнению с глубоководными морями Антарктиды. Особенно эта разница сказывается в период расположения Планеты в перигелии её Северного полушария в летнее время. Другими словами, происходит перераспределение моментов инерции относительно главных осей. По законам механики Планета замедляет скорость вращения оси. При этом резко увеличивается амплитуда раскачивания Планеты. Аналогичное состояние наблюдается у прецессирующего волчка с тяжёлым низом, острие которого постоянно при движении ударяется о препятствие. При этом более легкая его часть (арктические ледники) всё чаще приближаются к вертикали. В результате подобных флуктуаций своё движение начало внутреннее ядро и под действием Кориолисова ускорения оно смещается на Запад, разрушая одну из дипольных составляющих магнитного поля Земли. По предварительной оценке внутреннее ядро сместилось примерно на 200 км на Запад от центра Земли.

Этот вывод хорошо коррелирует с данными работ Блоксхама Д., Габбинда Д. [5], (журнал «В мире науки», 1990, № 2) и Паулла К. С. [6], (журнал «В мире науки», 1991, № 8). Движение внутреннего ядра усиливает гироскопический момент. При накоплении, вода поступает в экваториальные области, замедляя движение Планеты. Скорость её вращения падает, хотя центостремительная составляющая «требует» её увеличения. В результате, при резком замедлении движения Планеты вода с экватора наступает на материковую часть, резко увеличивается трение и происходит разрыв литосферы с выбросом из мантии магмы, сбросом энергии, опусканием и подъёмом некоторых частей материков.

Другая простая аналогия – с динамо-машиной: Земля – ротор, солнечный ветер – статор. То есть Планета постоянно накапливает энергию. Это приводит к изменению собственного магнитного поля и возникновению вихревого электрического поля, работа которого при движении электрических зарядов по замкнутым линиям отлична от нуля. В результате действия сил Лоренца и возникновения полей Ленца происходит изменение орбиты и наклона оси Планеты, то есть ответственность за её направление, как и в электроне, несёт магнитное поле Планеты; и всегда присутствует радиальная составляющая внешнего магнитного поля, направленная наружу, что и вызывает дополнительное раскачивание Планеты–волчка. Форма и размеры Планеты тесно связаны с изменением внешнего магнитного поля, порождая напряжения и деформацию с его увеличением (магнитострикция и эффект Виллари). Немалую дополнительную лепту на размер и форму Земли вносят лунные и солнечные приливные волны. Подтверждением этому положению

служат обнаруженные модуляции энергии пучка частиц на Большом электрон–позитронном коллайдере (LEP) в Церне (Женева, Швейцария). Пучки частиц в нём разгоняются до сверхвысоких энергий, двигаясь внутри кольца длиной 27 км. Вариации энергии пучка в коллайдере оказались связаны с приливными деформациями земной коры, вызываемыми притяжениями Солнца и Луны. Они – периодически – то увеличивают, то уменьшают размеры кольца ускорителя примерно на 1 мм [7] (Press–Release CERN, 1992, 23 November, Швейцария). В другой работе, [2] доктор технических наук Николаевский В. Н. (журнал «Природа», 1991, №8) исследовал динамику волн тектонических напряжений на асейсмических «окнах» в горах Гиндукуша на глубине 100 км и на архипелаге Кармадек, к северу от Новой Зеландии, на глубинах 400–500 км. За изменение глубины «окна» отвечает только давление, связанное с напряжением в породах. Оказалось, что наблюдается цикличность в изменениях глубины «окна», тесно связанная с периодичностью солнечной активности в 11 лет. Планета частично сбрасывает возникающие напряжения при быстром изменении намагниченности, порождая звуковую волну (эффект Пейджа) при полярных сияниях на полюсах. Об этих эффектах сообщалось в работах Гумбольта, как указывала Е. П. Блаватская в «Тайной доктрине» (Т. Д.), [8].

Климатические процессы на Планете можно отнести к упомянутым выше нелинейным системам, которые особенно чувствительны к воздействиям, согласованным с её внутренними свойствами, к системам с резонансным возбуждением, характерным и для живых систем, и для морфогенетических процессов. В таких системах малое воздействие, совпадающее с внутренними свойствами системы, может дать мощный глобальный отклик (пример – акупунктура). Это – область плохо изученных разделов синергетики, где основополагающими являются работы Г. Хакена [9], системы с обострением или системы со сложным, вогнутым профилем распределения температуры, где распределение температуры (тепла) за конечное время задерживается. К подобным процессам можно отнести погодные явления с отрицательной и положительной связью с солнечной активностью («триггерный механизм», журнал «Природа», 1993, №3, стр. 33), [11], а также рост ледников при глобальном потеплении (журнал «Природа», 1993, №8, стр. 95, в подборке А. В. Бялко), [11]. Именно нелинейностью климатических процессов можно объяснить противоречивость роста антарктических ледников во время глобального потепления, а также аномальное потепление в 1990 и 1991 гг. В этот момент, по аналогии с нелинейными процессами горения, неожиданно из хаотичного горения возникает мощный локальный процесс при общем затухании областей, где горение протекало слабо или вяло. В работе об озоновом слое и о его связи с биохимическим маятником (журнал «Русская Мысль», 1993, №1–2, стр. 73), [12], мной показано, что Планета находится в зоне «биений» с двухлетним периодом, то есть в 1990–1991 гг. мы прошли температурный максимум и близки к зоне сброса энергии. Отметим, что сбросовая энергетическая ситуация, формирование озоновой «дыры» и накопление окиси азота в атмосфере Земли (по данным НАСА, «Таймс мэгэзин», Лондон. О новой программе исследования в области атмосферной химии о накоплении окислов азота), [13], – всё это звенья одной цепи. Наука только сейчас подходит к пониманию роли окиси азота в нейробиологии при межнейронных взаимодействиях. В статье М. Холлоуэй (журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3 стр. 30), [14], сообщается, что окись азота, фигурирующая в механизме нервной передачи в роли медиатора, диффундирует прямо сквозь клеточную мембрану. Из писем Е. И. Рерих [15], следует, что при раздражении, страхе и гневе выделяется империл. Это и есть окись азота, так как далее сообщается, что этот газ окружил Землю. Он выделяется при разложении сознания. Вот почему за последние 15 лет резко возросло его содержание в атмосфере Земли («Таймс мэгэзин», Лондон, 1993, «Откуда взялся лишний азот?»), [13]. Отсюда можно предположить, что химические механизмы страха и гнева отличны от состояния радости.

Суммируя вышеприведённые данные, можно сделать нижеследующие выводы.

**1. По своему «поведению» Планета–волчок напоминает работу гироскопического маятника в кардановом подвесе.**

**2. Планета не сбрасывает энергию непрерывно. Её диссипация осуществляется при скачкообразном изменении угла наклона её оси вращения; то есть угол нутации Земли «квантован».**

Это положение хорошо прослеживается по периодичности оледенений, ритм которых задают астрономические циклы М. Миланковича.

У. С. Брокер и Д. Г. Дентон (журнал «В мире науки», 1990, № 3), [16], предположили, что глобальный климат имеет «квантованное» состояние и «ответственно» за него именно Северное полушарие. Однако они не смогли определить источник силы, которая влияет на астрономические циклы, нарушающие баланс продвижения и отступления ледников. Этой силой является солнечная энергия (инсоляция), которая поглощается нашей Планетой и её магнитным полем и не сбрасывается в непрерывном режиме.

На рис. 1 представлены данные изменения объёма льда, приведённые Брокером и Дентоном, определённые по результатам геохимического анализа морских осадков. Чем толще ледники, тем большее содержание изотопа  $O^{18}$  в морской воде и в осадках на дне. Объём льда медленно нарастает (ступенчато) в течение примерно 100 тыс. лет. Стрелками на рис. 1 (проставлены нами) указаны моменты смены угла нутации скачком. При этом происходит сброс энергии и, естественно, наблюдается рост ледников.

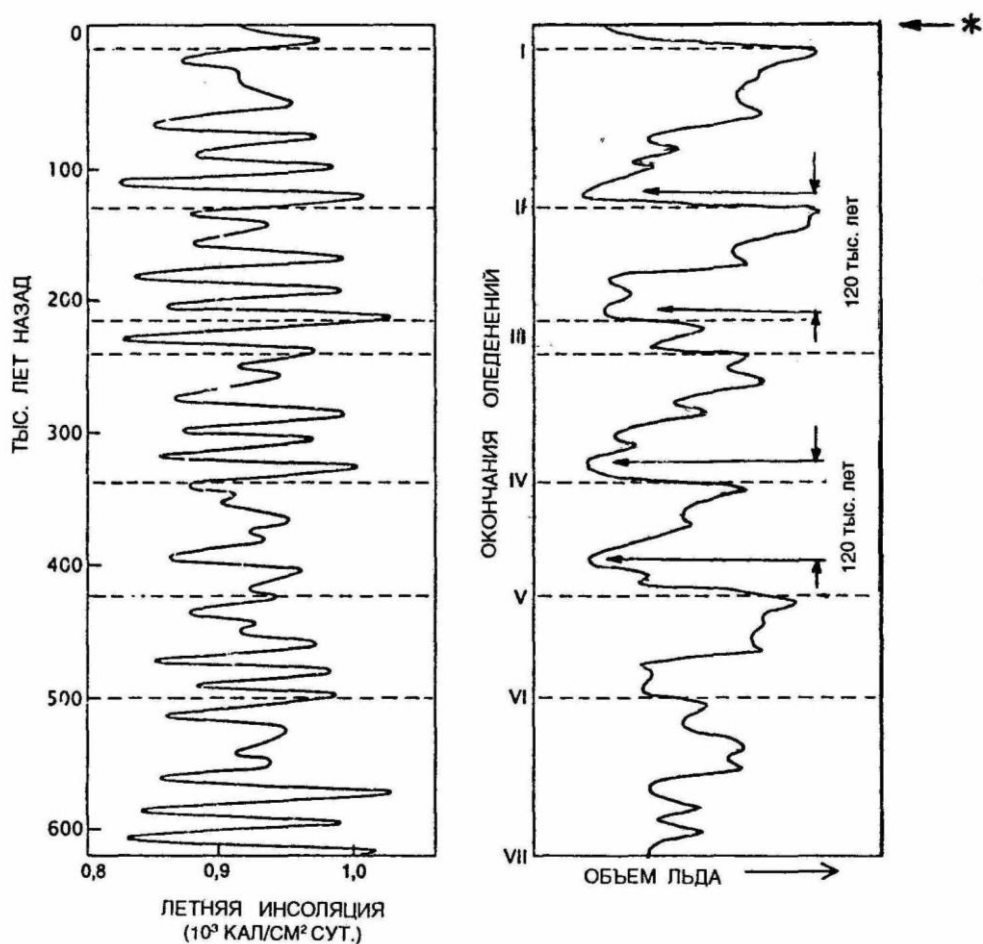


Рис. 1. Астрономические циклы (слева) задают «ритм» оледенений (справа). Эти циклы с периодами 23 000, 41 000 и 100 000 лет определяют изменения эксцентриситета (вытянутости) земной орбиты, ориентации земной оси и наклона земной оси. Слева в графическом виде представлены изменения летней инсоляции в высоких широтах Северного полушария. Кривая справа отражает изменение объёма льда, определённое по данным геохимического анализа морских осадков (У. С. Брокер, Д. Г. Дентон. «В чём причина оледенений?», журнал «В мире науки», 1990, № 3, стр. 31).

Стрелками нами указаны периоды катастроф («потопов») через каждые 120 тыс. лет (примерно), по Е. П. Блаватской – 115 302 года.

Значком (\*) на рисунке отмечена очередная возможная зона сброса энергии.

Следует отметить, что увеличивается также в размерах и внутреннее железное ядро. Можно предположить, что последнее является показателем старения нашей Планеты, её своеобразной «раковой опухолью». То, что в *раннем дриасе* ударом Планета сменила угол наклона своей оси с  $21,5^{\circ}$  на существующий  $-23,5^{\circ}$ , авторы этой цитируемой статьи не смогли понять.

Однако, рис. 2 явно указывает на произошедшую 11,2 тыс. лет назад резкую смену климатических условий.

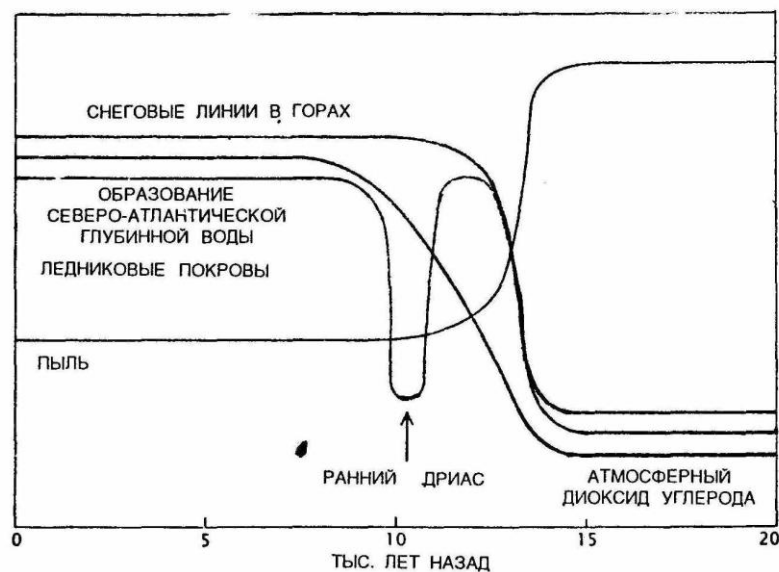


Рис. 2. Окончание последнего ледникового периода 10–12 тыс. лет назад.

Оно было отмечено глобальными изменениями (У. С. Брокер, Д. Г. Дентон. «В мире науки», 1990, № 3, стр. 38).

*«Первоначальное быстрое отступление ледников и повышение температуры резко сменилось за какие-нибудь 100 лет на похолодание. Северные районы Европы и северо-восточные районы Северной Америки вернулись к ледниковым условиям...». И далее: «... образцы льда из Гренландии показали, что температура в Европе уменьшилась на  $6^{\circ}\text{C}$ . Примерно 1000 лет спустя натиск холода внезапно прекратился, причём, как следует из исследований В. Дансгаарда из Копенгагенского университета, заняло это всего 20 лет. Данные по содержанию кадмия, полученные Бойлом, наряду с данными исследований фораминифер из поверхностных вод Сев. Атлантики, рисуют картину того, что произошло. В начале раннего дриаса оба индикатора возвращаются к уровню, характеризующему оледенение».* [16].

Наш вывод однозначен: это был удар!

Этот вывод подтверждается также данными, сделанными на основании значений  $\delta^{18}\text{O}$  планктонных и бентосных фораминифер, приведённых на рис. 3, [11].

Причём, выводы те же, что за последние 1–2 млн. лет (третичный период и далее) климатические условия периодически менялись примерно каждые 100 тыс. лет.

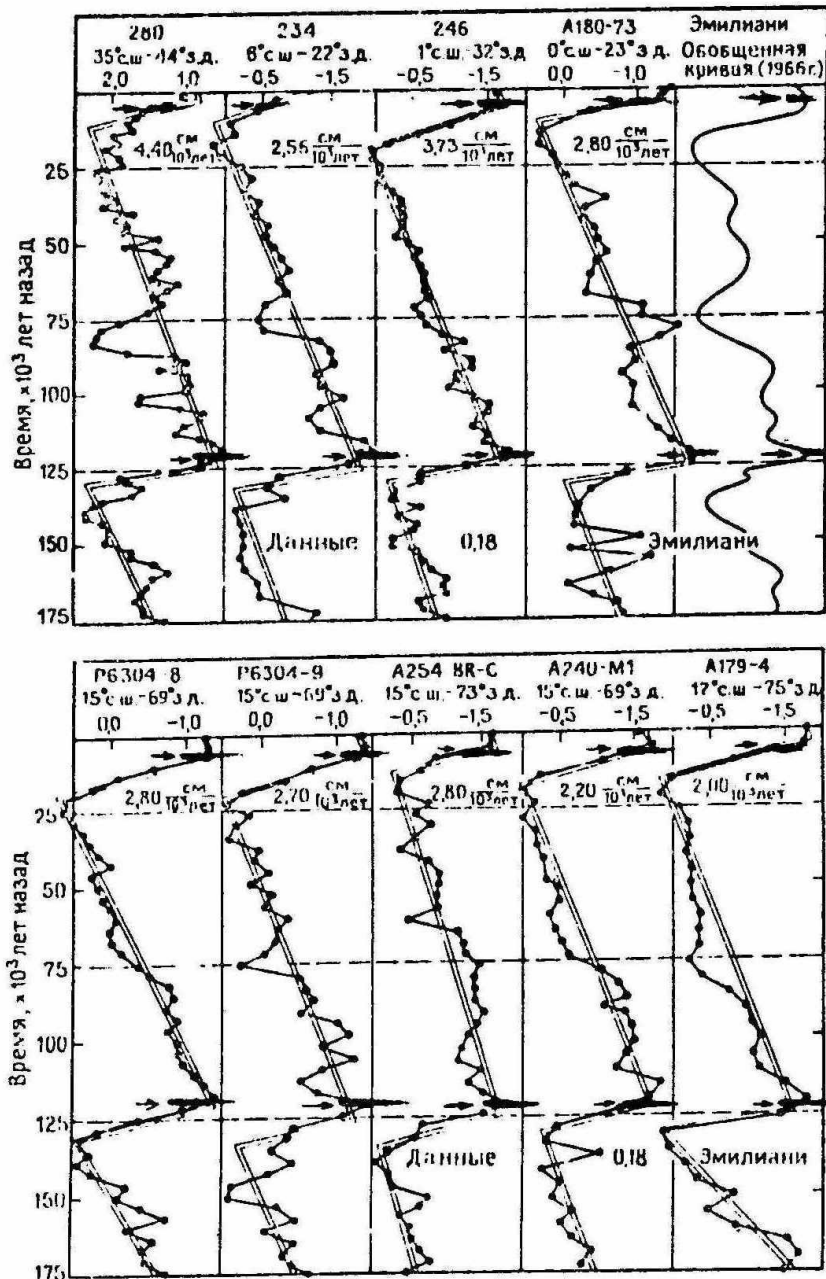


Рис. 3. Изменение  $\delta^{18}O$  во времени в верхней части 9 из 11 кернов скважин в Северной Атлантике и Карибском море [53, 54, 55], (работы Emiliani С. «Journal geolog.», v. 63, 1955; v. 75, 1964; v. 74, 1966. В книге Х. Холленда «Химическая эволюция океанов и атмосферы». 1989, стр. 523).

На рис. 3 скачкообразная смена угла наклона указана нами стрелками. В конце каждого межледникового периода среднегодовая температура неравномерно уменьшалась (в холодные периоды  $\delta^{18}O$  имеют высокие значения); и после достижения некоторого температурного минимума климат снова быстро становился таким же, как и в межледниковый период.

И, наконец, на рис. 4 (журнал «Природа», 1993, №8, стр. 105) представлены новейшие данные исследования колонок льда при бурении Гренландского ледяного щита (программа GISPZ).

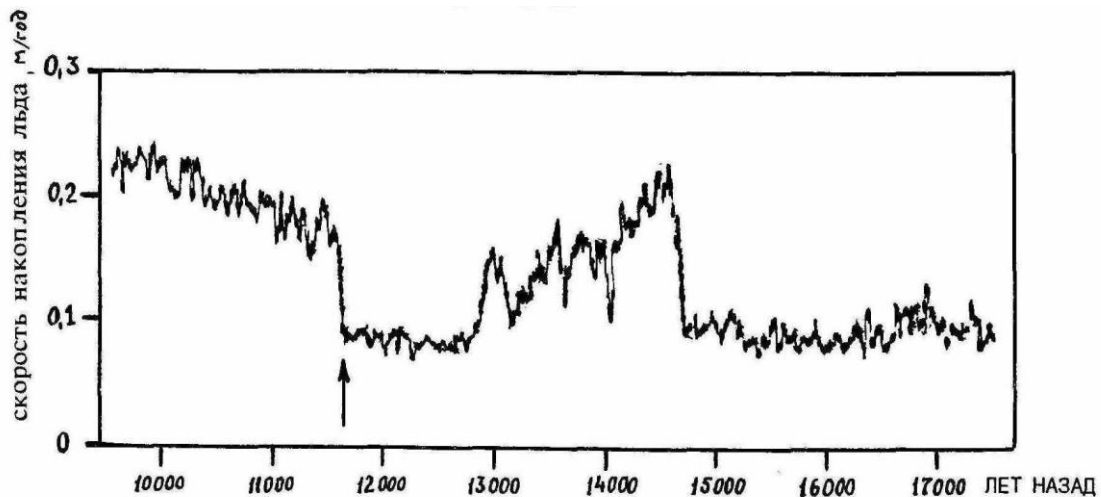


Рис. 4. История накопления льда в последнюю ледниковую эпоху по результатам бурения GISZ, (Nature. 1993. V. 362. № 6420. P. 527 (Великобритания). Журнал «Природа», 1993, № 8, стр. 105).

Определена скорость накопления льда за последние 18000 лет, Точность датировки в отложениях возрастом до 12 тыс. лет оценивается в 2%, до 18 тыс. лет – в 5%. Обнаружено резкое изменение скорости аккумуляции осадков к временному моменту  $11640 \pm 250$  лет, что хорошо согласуется с предыдущими определениями:  $11550 \pm 70$  лет (Nature, 1993, v. 362, № 6420, p. 527 и 1992, v. 359, № 6393, p. 274, Великобритания, (журнал Природа», 1993, № 5, с. 118), [18]. Скачѣк, скорости аккумуляции льда в 0,1 м/год указывает на изменение среднегодовой температуры на  $7^{\circ}$  С. Увеличение накопления осадков в период потепления происходит чрезвычайно резко, всего – за десяток лет, тогда как переход к похолоданию растягивается на сотни лет и далее похолодание нарастает ещѣ медленнее. Это ещѣ одно доказательство скачкообразного изменения наклона оси Планеты. Изменение термохалинной (температурно-солевой) циркуляции океана есть результат указанной катастрофы. О геологической катастрофе примерно 12 тыс. лет назад и исчезновении Берингийского материка (обширной единой площади Чукотки и Аляски) сообщается также в работе А. А. Свиточа и Е. Е. Талденковой (журнал «Природа», 1993, № 8), [19].

Следует отметить, что случай остановки вращения Планеты (равенство угловых скоростей нулю) теоретически в краткой форме рассматривался Л. Д. Ландау и Е. М. Лифшицем (Механика, т. 1, 1988, с. 146), [20].

**Командой или спусковым механизмом смены угла наклона оси при накоплении энергии служат: жаркие летние месяцы в Северном полушарии в перигелии Планеты (но не обязательно) и, самое главное, – в период новолуния, когда влияние Солнца и Луны суммируется.** Максимальное накопление льда соответствует углу наклона оси Планеты в  $21,5^{\circ}$ . В этом случае на Земле из-за значительного уменьшения влаги будут господствовать пылевые бури. На рис. 2 эта ситуация показана: наблюдается высокое содержание пыли в ледниковый период и резкое уменьшение еѣ содержания при потеплении. Можно предположить, что альbedo ледников значительно снижается и резко возрастает солнечная инсоляция т. к. Планета переходит на круговую орбиту и форма еѣ ближе всего к шару. Происходит быстрое таяние льдов и угол наклона оси Планеты может измениться значительно и катастрофично. Ситуация типична для теории катастроф (В. И. Арнольд «Теория катастроф», 1990), [21], когда под влиянием вынуждающей силы (солнечной инсоляции) медленно меняются по мере накопления энергии управляющие параметры: фазовый переход лёд ↔ вода, размеры и положение внутреннего ядра, положение материков, магнитные составляющие. Все они влияют на внутренний параметр – угол нутации оси Планеты. Подобная ситуация примиряет существующие два теоретических направления: «фиксистов», последователей Э. Зюсса и его контракционной гипотезы, объясняющая формирование складчатости горных пород путѣм сжатия, и «мобилистов», приверженцев теории дрейфа материков А. Вегенера.

На рис. 5 [1, стр. 213], изображён след, который ось волчка–планеты чертила бы на поверхности сферы с центром в неподвижной точке волчка (картина качественная и безмасштабная). Показано, что последний раз сброс энергии и смена угла нутации на существующий  $23,5^{\circ}$  осуществился 11,5 тысяч лет назад в раннем дриасе. Это событие совпадало с точкой летнего солнцестояния (Бялко А. В. «Наша планета-Земля», 1989, с. 225), [22].

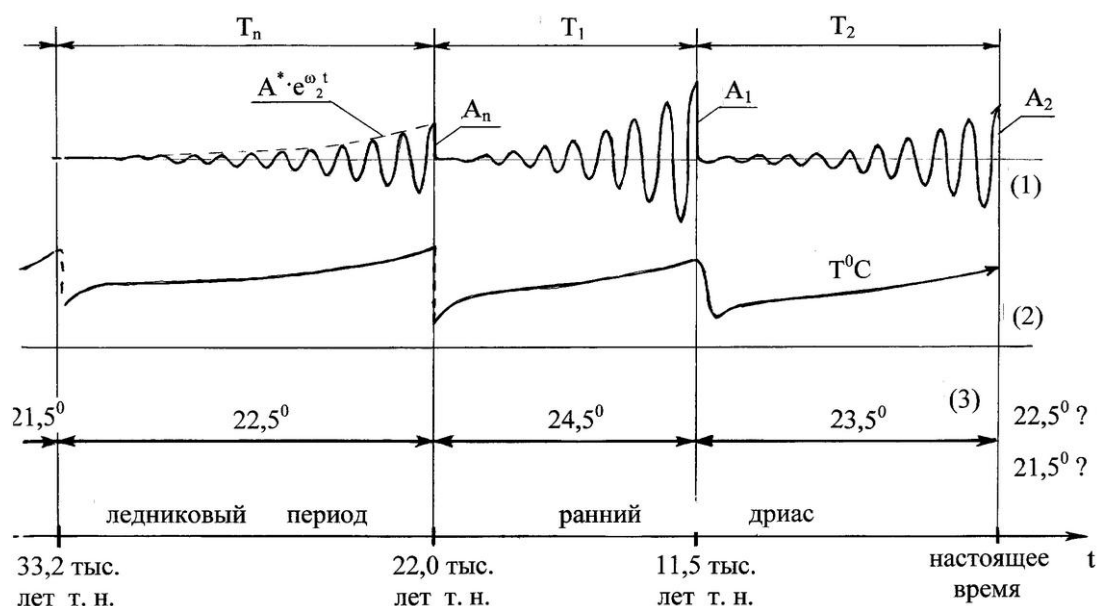


Рис. 5. Качественная картина: (1) – реального следа оси вращения Земли, (2) – изменение температуры  $T^{\circ}\text{C}$  за каждые 10–12 тыс. лет, (3) – изменение угла нутации. Изменение угла нутации – результат разницы скоростей нагревания (охлаждения) мелководной Арктики и глубоководной Антарктики. Период накопления энергии:  $T_n > \dots > T_2 > T_1$ . Амплитуда колебаний оси вращения Земли:  $2A_1 > 2A_2 > 2A_n$ . (Журнал «ЖРФМ», 1993, № 1–6, стр. 201)

Все приведённые выше экспериментальные данные свидетельствуют о том, что наша Планета гироскопически неустойчивая. Эффект гироскопичности (высокой скорости поступления пресной воды в экваториальную часть Планеты) усиливается за счёт создавшихся климатических условий. В качестве примера: в настоящее время в результате сильных ноябрьских морозов в Северном полушарии и обильных последующих снегопадов в конце зимы. **Сильные паводки, наблюдавшиеся в марте–апреле этого года, чрезвычайно опасное явление глобального характера, а не только бедствие местного масштаба.** Промёрзшая почва «не принимает» влагу, т. к. скорость оттаивания почвы несоизмерима со скоростью поступления талой воды.

Период изменения угла наклона оси составляет 41000 лет и таких углов, как мы предположили, всего четыре, от  $21,5^{\circ}$  до  $24,5^{\circ}$  через один градус. То есть угол наклона «квантован» и имеет определённое дискретное значение.

Примерно каждые 9–12 тыс. лет Земля переживает неприятности, но особенно катастрофичные – через каждые 120 тыс. лет.

По данным работы Д. Г. Дентона и У. С. Брокера, [18] и рис. 1 мы вновь в зоне сброса энергии, если принять, что 11,5 тыс. лет назад была смена угла нутации и Земля приобрела современный угол  $23,5^{\circ}$ .

Причём предупреждение о надвигающейся опасности нам шло через Е. П. Блаватскую и затем через Рерихов от Высшего Разума (Логоса). К пониманию существования Высших Сил на Планете мы пришли путём логики, анализируя ситуацию, которая сложилась 65 млн. лет назад на КТ–границе, мелпалеогеновая граница. Как ни парадоксально, именно эта эпоха, культурный её слой, изучена учёными довольно тщательно. Гипотеза У. Альвареса и Ф. Азаро предполагает

(кстати, совершенно неверно), что вымирание динозавров на КТ-границе произошло в результате удара гигантского астероида или кометы (журнал «В мире науки», 1990, № 12), [23]. При этом исчезло 90% простейших организмов и водорослей и погибло, по данным некоторых исследователей, – от 60 до 75% всех видов вообще (В. Э. Куртийо, журнал «В мире науки», 1990, № 12), [24]. Причём массовые вымирания продолжались – по одним данным – 1000 лет, по другим – не превышали 50 лет. **Суммируя приведённые данные и точность геологической временной шкалы (до 10 тыс. лет) мы пришли к выводу, что Планета в этот период была мертва!** Другими словами, без чужой помощи извне на гироскопически неустойчивой Планете мы не смогли бы выжить, тем более что по данным древнеиндийских трактатов (Веды и Пураны) Земля трижды лежала на боку, как сейчас это положение наблюдается на Уране. **Логика подсказывает, что осевое вращение Планеты создано искусственно.** Планета обладает многими степенями свободы и у неё отсутствуют трущиеся части. Попробуйте закрутить бильярдный шар на масляной поверхности, то есть на поверхности с минимальным трением!

Можно предположить, что это можно сделать, задав шару гигантский крутящий момент, чтобы такой шар сохранял осевое вращение и не кувырчался. Однако Земля вращается вокруг своей оси с небольшой большой скоростью (средняя линейная скорость точки экватора составляет  $465 \text{ м} \cdot \text{с}^{-1}$  или 1700 км в час). Другими словами, тяжёлые руды должны располагаться определённым образом по типу велосипедного колеса, чтобы сохранялось осевое вращение Земли. Отсюда следует вывод, что её **формировали (!)** на первоначальной стадии её создания, исключая эффект кувыркания.

В ниже приводимой нами таблице, для сравнения, представлены данные из трудов Е. П. Блаватской «Тайная доктрина», [8], Н. К. Рериха «Семь великих тайн космоса», [25], переизданной в 1992 г., и данные из работ югославского астронома Милутина Миланковича. Последний предложил наглядный способ сравнения климатических условий разных периодов с современной по широте снеговой линии, равной в среднем  $65^{\circ}$  Северного полушария. Севернее её суша и летом покрыта ледниками. Затем он провёл её корреляцию с солнечной энергией, которая вызывает в зависимости от освещённости наступление или отступление ледников.

Таблица сравнения сроков катастрофических явлений на Земле из разных работ ([8], [25] и работ М. Миланковича).

Эпохи	Сроки по М. Миланковичу, лет т. назад	Н.К. Рерих ([25]), лет т. назад	Е.П. Блаватская ([8]), лет т. назад	Примечания (из [8] и [25])
Плио–плейсто–цен	11 200	9 564 до н. э.	11 000	Под воду ушёл <i>Посейдонис</i> (остров размером с Ирландию). Поднялась из-под воды современная Сахара. [8].
– " –	80 000	80 000	—	<i>Даития</i> почти полностью исчезла. От острова <i>Рута</i> остался только <i>Посейдонис</i> . [25].
– " –	120 000	—	115 302	Последний геологический переворот. [8].



– " –	230 000	200 000	250 000	Под воду ушли острова, которые сейчас находятся под водами Индийского океана. [8].
Миоцен	855 000	800 000*	850 000	Сидеральный феномен, гибель остатков <i>Атлантиды–Лемурии</i> . [8].
– " –	10–12 млн. лет т. назад	—	2–20 млн. лет т. назад	Ушёл под воду главный материк <i>Атлантиды–Лемурии</i> . [8].
Палеоцен	КТ	катастрофа	700 000 до начала эоцена (50–35 млн. лет тому назад	До триаса наблюдались непрерывные геологические перевороты. С раннего третичного периода начались периодические резкие изменения во вращении Земли. И так – до сих пор. [8].

\* Из [25]: «800 000 лет назад ... катастрофа... значительно изменила распределение суши на Земном шаре. Большой Атлантический континент потерял свои полярные области; и средняя часть уменьшилась и раздробилась. Американский континент отделился проливом от породившей его Атлантиды. Последняя простиралась по Атлантическому океану (50<sup>0</sup> с. ш. до нескольких градусов к югу от экватора). Из северо-восточной части Атлантиды образовался остров, охватывающий современную Великобританию, Скандинавию, север Франции и все ближайшие окружающие их моря».

Из [8]: «**Каждые 25868 лет** при возобновлении цикла Звёздного года наступает катастрофа (потоп) или уничтожение мира огнём» и далее...«*Потопы осуществляются через каждые 115302 года*». На рис 1 нами указаны (стрелками) потопы, которые происходят примерно через 120 тыс. лет.

**Вторая катастрофа – 200 000 лет назад.** «Материк Атлантиды разъединился на два острова: северный, большой – Рута и южный меньший – Даития. Скандинавия присоединилась к Европе. Произошли изменения на континенте Америки и Египет ушёл под воду».

**Третья катастрофа произошла около 80000 лет назад,** «... по силе и ярости превысившая остальные». «Даития почти полностью исчезла, от острова Рута остался только Посейдонис». «В 9564 г. до новой эры [прибавив 1993 года, – получим 11557 лет. – И. К.] мощное землетрясение разрушило Посейдонис».

Далее – из [25]: «В указанную эпоху и до исчезновения острова Посейдониса, всё же в какой-то части континента всегда царствовал император из светлой династии. Он действовал под водительством Иерархии, противился распространению тёмных сил, вёл за собой меньшинство, соблюдавшее чистую и возвышенную жизнь», (стр.51–53).

Обратите внимание на то, что в [8] Е. П. Блаватской и в [25] временные сроки указаны с точностью до года!

Следует отметить, что современный австралийский учёный Вильямс в 1975 (Geolog. Mag. 1975, V 112, № 5), [26] объяснял парадокс позднекембрийского низкоширотного оледенения значительным изменением угла наклона земной оси (более 54<sup>0</sup>). При этом происходило, как правило, широкомасштабное вымирание животных. В 1992г. Филипп У. Ситнер из Калифорнийского университета взбудоражил палеонтологов тем, что он обнаружил шестое

массовое вымирание животных в раннем Кембрии (более 500 млн. лет назад). Причём в его статье вскользь упоминается, что при этом упал уровень моря (журнал «В мире науки», № 2,3, 1993), [27]. Е. И. Рерих в письме от 30.06.34, [15], пишет, что «*Космические катаклизмы происходят в силу изменения наклона земной оси*» и далее: «... *последний космический срок пройдёт через несколько десятков лет, но столетие наше не успеет закончиться*»), (стр. 36).

Успех любого эксперимента заключается в модели, создаваемой исследователем. Человечество поставило в основу антропогенное начало – физическое плотное тело. Однако основу составляет по новым экспериментальным данным (журнал «Химическая промышленность», 1991, № 5, 6, 7; 1992, № 4; 1993, № 6 И. В. Колесников), [28], энергия – электромагнитная волна солитонного типа (уединённая волна), имеющая свою память и способная существовать, как в физическом теле, служащим для неё своеобразным биороботом, так и самостоятельно, но в непроявленном, невидимом для нас виде.

Модель Вселенной, созданная нами, иллюзорна и примитивна; на самом деле она значительно сложнее. Ситуация в современной науке напоминает далёкое время становления гелиосистемы и замены Птолемеевой системы с центром – Земля. На самом деле, основу составляет энергия различной плотности: Солнце генерирует энергию одного вида плотности; Земля генерирует её энергию другого вида плотности; наше плотное тело, наша физическая сущность – генерирует энергию третьего вида плотности. А основа всех этих видов энергии – электромагнитная волна.

Нам необходимо отбросить глобальную самость и считать, что мы единственные во Вселенной! На всех планетах существует жизнь, но в непроявленном, невидимом для нас виде. Причём это – более логичное и естественное состояние обитаемости миров, а не гордое одиночество во Вселенной; и оно не является, в принципе, чем-то архи-новым для физиков. Следует напомнить, что более 60 лет назад космолог Ф. Цвикки, [29], выдвинул гипотезу, что большая часть вещества во Вселенной не наблюдаема. Из анализа скорости вращения галактик и их движения в скоплениях следует, что на 99% Вселенная состоит из ненаблюдаемого тёмного вещества или скрытой массы. В последнее десятилетие в результате более точных наблюдений эта гипотеза Цвикки стала научным фактом. Можно предположить, что это – вещество или энергия, нам неизвестные, существуют здесь на Земле в непроявленном виде. Это так называемые «Тонкие энергии» и «Тонкий Мир»! Совершенно справедливо замечание Греста К. из Калифорнийского университета в Беркли: «*Пришло время тёмного вещества*». И это действительно так! И Махатмы, и Белое Братство Шамбалы, и Иисус, и Матерь Мира, и Майтрейя – это Бого-люди, которые пришли сейчас к нам на Землю с Венеры. Это реальность! Законы природы нельзя нарушать до бесконечности. Сейчас настало время «платить по счетам». Ситуация архи-серьёзная!

Нам необходимо понять, что существует Главный конструктор всей Солнечной Системы и Земли – реальные Бого-люди. Знания нам даны (и выдаются!) Махатмами; и существует иерархия сознания. Уровень знания, пришедших с Венеры нам на помощь, Бого-людей по отношению к нам таков же, как у нас – к животному миру. Нам задана определённая «ниша», то есть определённый уровень знаний, на котором мы можем и должны трудиться и творить. В этом заключается эволюционное развитие – движение от простого к сложному на основе творческих начал, духовности, альтруизма и культуры. «Делать деньги», чем занимается сейчас почти вся планета, – является сансарным, замкнутым процессом, ведущим к деградации общества. Творчество и новизна в этом процессе отсутствует. Мы разрушили основную схему эволюционного развития, задуманную Высшим Разумом: человек – антропогенное начало со своим блоком памяти или биоробот и вживлённая в него энергия электромагнитной волны (тонкая энергия), также со своим блоком памяти и связью с Иерархом. Человек накапливает в результате своей творческой работы определённый новый опыт, который через Тонкий Мир передаётся Иерарху. Последний учитывает его и вводит коррективы через опять же Тонкий Мир, осуществляя обратную связь. Земля – это школа обучения для подготовки нашей жизни в космосе в основном нашем состоянии – в виде волны-энергии.

Понимание множественности жизней, то есть смены физического тела, реинкарнации, из нас вытравили. «Заслуга» эта принадлежит церкви. Чтобы усилить свою значимость, решением Константинопольского собора в 553 г. была отменена доктрина перевоплощения. Об этом сообщается в Британской Энциклопедии. Религия должна была объединить людей, но этого не произошло. Самость, жажда власти и денег победила и здесь. Слишком высокими оказались принципы Иисуса. Многие апокрифы не канонизированы именно по этой причине. И другое. Религиозные служители создали образ Христа–Бога, как недостижимую для простого смертного личность, скрывая, что он был реальным человеком и божественного состояния он заслужил своим образом жизни, жертвенным служением на благо людей. В каждом из нас заложена энергия Иерарха; и каждый, в идеале, может быть аналогией Иисусу. Мы разорвали связи с Тонким Миром и остались, таким образом, без поддержки Высшего Разума. На Планете победило низшее, антропогенное начало. В принципе – победил биоробот, победила бездуховность, механический подход к научным проблемам или компьютерный тип мышления, – накопление знаний без их осмысления. Отброшен интуитивизм и прочувствование результатов экспериментальных данных; победило корыстолюбие и честолюбие. Огромную отрицательную роль играет также узкая специализация или мозговая «кастрация»; такой учёный не способен охватить проблему в целом и с разных сторон.

Для понимания ситуации можно предложить следующую аналогию: представьте себе красивую беременную женщину. Это Гея, – наша Земля. Беременность её – это человечество и животный мир. И, находясь в утробе Матери, лучшие умы нашей цивилизации пытаются представить, что собой являет наша Мать и кто наш Отец. Другими словами, у основной массы людей мышление замкнутого пространства. Самое основное, чего не могут понять учёные, – у нас отсутствует абстрактное мышление, а существует только опыт прожитых ранее жизней на нашей Планете. Нам не хватает воображения по этой причине; и без Тонкого Мира (с которым мы общаемся во время сна) и его помощи невозможно творчество. Мы различаемся не только в расовом отношении (сейчас на Планете сосуществуют четыре расы (грубо): третья – аборигены Австралии; четвёртая – негроидный тип; пятая – европейский тип; и народилась шестая раса). Иерархия сознания создаётся за счёт множественной реинкарнации и различного их числа. В Солнечной системе Иерархия сознания настолько велика, что курирующие нашу Планету Адепты плохо понимают представителей более высокоразвитых цивилизаций на Уране и Нептуне.

Е. И. Рерих в «Живой этике» пишет, что «... бесполезно заниматься астрономией без понимания психической энергии и Тонкого тела... Необходимо повернуть ум к Тонкому Миру т. к. многие заключения возможны лишь путём полёта Тонкого тела». Небезынтересно будет узнать специалистам по квантовой космологии – м–ру С. У. Хокингу, Р. Герману, Х. Эверетту III, Дж. А. Уилеру и многим другим, что ещё 100 лет назад в трудах Е. П. Блаватской и Е. И. Рерих сообщалось об особом состоянии вещества в момент сжатия Вселенной, о котором мы ещё не имеем понятия, а не о точке или сингулярности – области бесконечной кривизны и плотности энергии, в которой известные законы физики не действуют. Всегда будет существовать двусмысленность и неопределённость в интерпретации подобных явлений, давая простор спекуляциям и сомнениям, как это происходит, например, при попытках объяснений вариаций космического фонового микроволнового излучения, замеченном со спутника, исследовавшего космическое фоновое излучение СОБЕ, в апреле 1992 г., [30]. Сильные взаимодействия и нелинейность процессов, протекающих в звёздах, не позволяют представить это состояние вещества с нашим мышлением замкнутого типа. Как, например, неожиданный результат, полученный в численном эксперименте Ферми–Паста–Улама, [31], когда 64 «атома» были соединены пружинками друг с другом, создавая нелинейность взаимодействия между ними. Вопреки логике, затухания колебаний не происходило. К этим процессам можно отнести неожиданное возникновение структур при хаотичном движении, или, упоминаемое выше, нелинейное горение с внутренним источником тепла и т. д.

В принципе, как указывала Е. И. Блаватская в [8], (и эти замечания действенны и в настоящее время), почти любая область современной науки имеет в основе своей неверные предпосылки, граничащие с промахом. Приведу некоторые из них.

1. О дуализме звука. Нам известны только волновые свойства звука. В [8] Е. П. Блаватская посвящает целую главу гениальному учёному Киили из Филадельфии, который указывает скорость звука, равную 6 км/сек, как скорость некоторой частицы в вакууме. Похоже на тепловой нейтрон? Вся информация, всё, что мы говорим и о чём думаем, поступает в Космос. Интересно, как к этому отнесётся «отец» Концепции охраны личной информации м-р У. Вэйр из корпорации Rand?

2. Проповедуемый в науке дарвинизм является заблуждением.

3. Неверна интерпретация роли хлора на Планете (подробнее – И. В. Колесников «Озоновый слой и биологический маятник», журнал «Русская Мысль», 1993, № 1–2,), [12]. В работе Х. Холленда «Химическая эволюция океанов и атмосферы», 1989, стр. 131, [3], показано, что количество хлора на Земле в первоначальный период сравнимо с количеством углерода и в несколько раз больше серы. Хлор играет основную роль биохимического маятника в живом организме, в котором протекают реакции по типу реакций Белоусова–Жаботинского. Этот вывод подтверждается в работе А. А. Ярошевского (журнал «Природа», № 7, 1993) «Химический состав биосферы», [32], в которой и в табличных данных, и на рисунках показано, что хлор в биосфере занимает количественно первое место после водорода и кислорода, но о нём автор не упоминает ни слова. Впрочем, это общая тенденция в науке: ни в одном справочнике о хлоре в первоначальной стадии развития Планеты ничего не сообщается. И это при том, что только в бассейне Средиземного моря наблюдается двухкилометровый слой каменной соли (хлорида натрия), [24], и в каждом литре морской воды в среднем этой соли содержится около 30 г. То есть всего  $5 \cdot 10^{19}$  г. В настоящее время человечество нарабатывает более 30 млн. тонн хлора в год ( $3 \cdot 10^{13}$  г.). Другими словами, мы в полном смысле «взяли» Природу «за горло», нарабатывая хлор в чистом виде. Это основной конкурент кислорода по окислительной способности; и Природа благоразумно его «упрятала», связав в различные соединения на первоначальной стадии формирования Планеты при реакции хлора с водяными парами. Мы же до сих пор продолжаем искать причину стока озона над Планетой. Абсолютно неверна трактовка механизма стока озона, предложенная американскими исследователями М. Молина, Р. Роуланда из группы Дж. Фармана (журнал «В мире науки», 1988, № 3; 1991, № 8), [33], [34]. Планета наша является гигантским живым организмом и включились те же реакции, которые протекают в организме человека при быстром старении: накапливаются высшие окислы хлора по квази-синусоидальному закону с периодом в два года. В статье Филипа Яма (журнал «В мире науки», 1993, № 2,3, стр. 21), [35], сообщается, что американскими и французскими исследователями обнаружен особый гену некоторых людей, который, по-видимому, повышает вероятность одной из форм гипертонии, связанной с нарушением солевого обмена. Найдено, что у гипертоников с давлением 140/90, как правило, присутствует одинаковый вариант гена, кодирующего белок – ангиотензиноген. Последний, при участии фермента ренина, вырабатываемого почками, образует другой белок; и далее дословно: «...который повышает кровяное давление за счёт сужения стенок сосудов и путём изменения водно-натриевого баланса организма (что возможно важнее)». И это действительно имеет место. При работе биохимического маятника осуществляется маятниковый переход  $\text{NaCl} \leftrightarrow \text{NaOCl} \leftrightarrow \text{NaClO}_3$  в физиологическом растворе с изменением объёма раствора из-за различных длин связей в указанных соединениях  $181 \leftrightarrow 171 \leftrightarrow 149$  пм (пикометры). Нарушение солевого обмена несомненно усугубляет болезнь при «солечувствительной» гипертонии. Человек весом в 100 кг содержит примерно 2,5 кг соли, так как мы с вами на 78–80% состоим из морской воды, содержащей до 30 грамм соли в литре.

Далее в той же статье сообщается, что Ж. М. Лапуэль предполагает, что мутация упомянутого гена приводит к повышению концентрации ангиотензиногена в крови, из-за чего к середине жизни человек становится чувствительным к натрию. Однако, затем следуют ошибочные выводы и у Лапуэля, и у К. Грима из университета Чарльза Р. Дру в Лос-Анжелесе, из-за незнания работы биохимического маятника. Если коротко, то соль вредна в пище из-за того, что она способствует повышению кислотности организма, тогда как нормой для человека является щелочная среда ( $\text{pH} = 7,35 \div 7,45$ )... На это указывает также работа биохимического маятника: при повышении кислотности организма необходимо увеличивать щелочную составляющую. В связи с этим следует отметить, что у Е. И. Рерих рефреном в письмах звучит призыв к культу соды – ежедневно необходимо принимать двууглекислую соду. «Очень советую всем соду... Да и вообще

сода самое благодетельное средство; она предохраняет от всевозможных заболеваний, начиная от рака, но нужно приучить себя принимать её ежедневно без пропусков» (т. 1, письмо от 18.06.35, стр. 495), [36]. С другой стороны, натрий является составной частью крови и также оказывает благотворное действие на весь организм. Тогда как приём мускуса (или растений, поедаемых мускусными баранами) благоприятно влияют на камбиевые (стволовые) клетки костного мозга, а валериановый чай или валериановые настойки на спирту (20–30 капель) ею советуются принимать как минимум два раза в день. Это основная профилактика от раковых заболеваний и гриппа, т. к. эти заболевания связаны с энергетическими затратами организма.

4. В настоящее время в США проводится эксперимент «Биосфера-2», в ходе которого с сентября 1990 года четверо мужчин и четыре женщины населяют полностью замкнутую систему, где имитируется естественная биосфера (журнал «Природа», № 7, 1993, с. 117), [37]. За первый год они похудели на 10 кг, каждый – из-за недоедания, т. к. оказалось, что вырастить на 1/4 га достаточно продуктов на восемь человек – дело непростое из-за болезней растений и вредителей–насекомых. Кроме того, падает концентрация кислорода; и она соответствует высоте 3500 м над уровнем моря. В этом эксперименте допущены сразу четыре нижеследующие неверные предпосылки.

1). Не учтена роль хлора в биохимии человека, упомянутая выше.

2). У физиков отсутствует ясное понимание о том, что фотохимический способ получения кислорода на Планете – есть способ утилизации животного образа жизни, т. е. способ утилизации выдыхаемого нами углекислого газа, а сам кислород существовал на Планете за миллионы лет до появления зелёной растительной массы. Как указывает Е. П. Блаватская – «...растительный и животный миры появились почти одновременно, первый незначительно раньше по времени»... Можно предположить, что кислород (и хлориды) образовались на первоначальной стадии развития Планеты в результате реакции хлора и паров воды.

3). Недавно, в журнале «В мире науки», 1992, № 9,10, [38], вышла статья М. Филиппа «Анализ выдыхаемого воздуха в медицине», в которой сообщается, что в выдыхаемом человеком воздухе идентифицируется около 400 различных соединений.

Специалисты по квантовой физике и медики не осознали, что нанесён удар по основам этих наук. В «Живой этике» Е. И. Рерих сообщала, что наш организм полностью обновляется в течение семи лет, так как мы являемся генераторами частиц; и мысль материальна, буквально. Из Агни Йоги: «Мысль продолжает жить в пространстве. Также не исчезают и физические частицы взора», ... «Жизнь – превращение материи в энергию». Статья М. Филиппа полностью подтверждает это положение. При раздражении и страхе меняется химизм работы всего организма и выделяется империл – коричневый газ, оксид азота. Вот почему в атмосфере Земли за последние 15 лет резко возросло его содержание («Таймс мэгэзин», Лондон, 1993, «Откуда взялся лишний азот»), [13]. Концентрация его возросла от разложения сознания! В статье Дж. Хоргана «Квантовая философия», [39] приведён снимок, на котором сфотографирован Л. Манделл и два его сотрудника из Рочестерского университета у параметрического преобразователя с понижением частоты. Все трое, объединённые общим интересом и работой, генерируют, причём резонансно, частицы и облучают мишень не хуже (не столь интенсивно), чем лазерным пучком!

**И, наконец, самое главное: Планета наша гироскопически неустойчива.** Материки на ней меняют свои очертания и имеют тенденцию исчезать. Интересна в этом отношении статья Родкина М. В., Шебалина Н. В. «Режим природных катастроф» (журнал «Природа», № 6, 1993), [40], в которой показано, что модельное гауссовское распределение (понятие среднего и среднеквадратического отклонения) оказалось неприемлемым для аппроксимации фактических данных ущерба от природных катастроф. Связано это с тем, что катастрофы являются существенно нелинейными явлениями и неравновесными процессами. На фактическом материале ими показано, что средний материальный ущерб и число жертв со временем постепенно увеличиваются. Максимумы погибших связаны с наводнением в Бангладеш (1970) и землетрясением в Китае (1976), что составило 66 % жертв от общего числа за соответствующий период. Один из выводов в этой статье: «Несколько утрируя, можно сказать, что цивилизация

развивается как бы под дамокловым мечом редчайшего и сильнейшего события, которое в одночасье может решить его судьбу». Как это верно и как согласуется с «Живой этикой» [41], в которой Е. И. Рерих пишет: «Люди менее всего озабочены мировыми опасностями и более всего трепещут за своё бытие. Никто не может внушить им, что мировые бедствия сметут их очаги. Даже не принято обсуждать мировые опасности! Но в эпоху, явленной для всеобщей целесообразности, люди могут собрать совет, как им встретить самые сложные невзгоды». Через все её произведения рефреном звучит: «...люди не думают о судьбе Атлантиды... Не будем близоруки, говоря о гибели Мира... Именно дух человеческий является выразителем и возбудителем вулканов» и далее... «... Человек устраивает землетрясения – берите это дословно! – Космические катаклизмы происходят в силу изменения наклона земной оси».

В связи с этим, хочется отметить «странность» Рачинского землетрясения (Кавказ), в принципе, в асейсмической зоне, которую отметили Б. А. Рогожин и Б. М. Богачкин (журнал «Природа», 1993, № 4), [42] – отсутствие первичных тектонических дислокаций при значительной магнитуде (энергии)  $6,9 \div 7,2$ .

Это сильнейшее землетрясение за всю историю сейсмичности в этом регионе, при малом разрушительном эффекте. Физики ясно понимают, что может произойти с мостом, если по нему строем пройдёт взвод солдат – он рухнет. Но не дают себе отчёт в том, что мысли материальны; и когда «сшибаются» миллионы злобных человеконенавистнических мысленных посылок, противоположных по направлению и интенсивности, то возникают мощные колебательные процессы или вихри в длинноволновых диапазонах, сродни сейсмическим волнам, с длиной волны 5–6 км (журнал «Хим. пром.», № 6, 1993), [28], которые могут резонировать с колебаниями больших масс (блоков) земных пород. Можно предположить, что природа Рачинского землетрясения именно такова. Из Агни Йоги: «Нет таких катаклизмов, которые обратили бы внимание человечества на сущность творимого ими. После катаклизмов, оставшиеся в живых не трудились подумать о причине случившегося. Они считали себя невинными жертвами рока. Они не улучшали сознания и вместо очищения начинали новые сражения безумной воли... сыны Земные спешат приблизить катастрофу». Люди «... начали понимать, что мысль – энергия. Но до срока нельзя было давать массам механику мысли».

Наша Земля повторяет все судороги и конвульсии планеты Фаэтон. Она находилась между Марсом и Юпитером; её разорвало от энергетического и информационного перенасыщения. Мы включили в действие мощные энергетические силы, совсем не осознавая возможных последствий.

В данном случае мы говорим не о ядерном оружии. Здесь последствия в случае конфликта и его применения ясны. Мы говорим об экологических аспектах последствий перекрытия рек, создания всё новых и новых радиовещательных и энергетических станций, создания ЛЭП, трубопроводов и кабелей значительной длины и т. д., и человеческих конфликтов.

*« Учёные собираются, чтобы строить будущее и не замечают над собой дубинки дикарей».*

Научные расчёты зачастую неверны! Учёные, чтобы «выбить» деньги для работы или заработать гранты, должны объяснять «денежным мешкам», далёким от науки, смысл своих исследований, «опустившись» до их уровня. Об этом писал Л. Д. Ландау. Все это привело к падению общего уровня исследований. Ещё в 30-х годах Е. И. Рерих писала: «Америка – цивилизация бездуховности». Учёные стремятся попасть в коллективы, руководимые ведущими учёными, стремятся быть в «колее», иначе не будешь на «уровне», не будешь напечатан, а значит – не будет научного звания, богатства, почестей, денег и сытой жизни. Цензура в науке значительно мощнее цензуры в обычной прессе. Об этом хорошо сказано в эссе Дж. Бербиджа «Почему только модель расширяющейся Вселенной» (журнал «В мире науки», № 4, 1992), [43]. В космосе – бесклассовое общество общинного типа. Из [25], стр. 174: «Народная община является венцом достижения, но для этого требуется объединённое утончённое сознание»... «Для чего мы живём? Чтоб совершенствоваться и познавать... расширение сознания происходит от любви к познанию и от стремления к высшему качеству». Именно труд и познание, стремление улучшать своё качество должно быть своеобразной внутренней функцией живого организма. Мы совершенно не думаем о будущем; и нам придётся рано или поздно покинуть нашу Планету, когда она исчерпает свои возможности, то есть – как мы понимаем, когда она лишится магнитного поля, основной связующей компоненты. Из Агни Йоги: «Самая близкая духу наука – высшая

*математика, если она понята правильно. Мы должны стремиться ко всему, что мешает выводить наше сознание за пределы планеты». Из писем Е. И. Рерих (т. 1, с. 256), [44]: «У людей космогония подаётся с супом или на сладкое, но не как основание жизни». И далее, (с. 268): «Как может великий служитель Разума и всего человечества уложиться в сознание, признающее лишь очаг!»... «Каждый гном считает свои труды самыми главными. Недопустимо, чтобы в пути были применены меры, соответствующие царству гномов». Вот почему Космос не хочет иметь с нами дела, хотя помогают и работают у нас на Планете на всех уровнях – под землей (от глубины 10 км) и до озонового слоя включительно, латая последний после каждого запуска «космического» корабля.*

Учёным хорошо известно из теории колебательных процессов, что резонансные явления могут приводить к мощнейшим радио-бурям. Нарастание числа передающих станций и военных конфликтов, в которых участвуют миллионы людей, также генерирующих волны в длинноволновой области, привело к опасной ситуации с нашей Планетой. Её колебания стали опасно близки к колебаниям, генерируемым упомянутыми объектами и людьми. И ещё одно не учитываемое и не понятое учёными обстоятельство: Планета находится в фазе потребления энергии, ничего не давая окружающим. Занимаясь только увеличением личного благосостояния, подчинив этому и научные изыскания, Планета, люди (её основная ценность) резко замедлили эволюционное движение. По законам Космоса и Кольца Великого Свечения (Метагалактики, в которую входит наше Солнце, – обычная звезда средней величины), планеты, потерявшие динамичность развития, подлежат уничтожению. Только из-за трагичности ситуации при формировании человечества и трёх космических войн за всю историю Земли нам дан шанс и оказана (и оказывается) помощь Иерархией Света и Белым Братством Шамбалы.

Рассмотрим опасность накопления энергии на Планете и непонимания результатов и последствий нашей «созидательной» деятельности на нескольких конкретных примерах. В этом отношении показательны статьи А. Д. Данилова и С. И. Авдюшина (журнал «Природа», № 3, 1993), [10] о проблемах «Солнце – погода». Забегая вперёд, хочется отметить, что авторы – крепкие и счастливые люди, не имеющие в своих семьях любимых тещ, страдающих гипертонией, и, можно предположить, не знакомых с работами Э. Э. Годика и Ю. В. Гуляева, например, «Физические поля человека и животных» (журнал «В мире науки», № 5, 1990), [45]. В своих статьях они рассматривают цепочку «Солнце – магнитные возмущения – здоровье человека» и выступают против некомпетентности в трактовке влияния геомагнитных и метеорологических факторов, влияющих на здоровье людей, и в разговорах на эту тему, ведущихся в лечебных и оздоровительных учреждениях и газетных публикациях о неблагоприятных геофизических факторах. Авторами рассматриваются: солнечная активность, магнитные бури в атмосфере и радиоволны и неблагоприятные дни для метеочувствительных людей. Один из выводов: *«...все атрибуты солнечной активности, как бы грозно они не звучали (солнечные вспышки, солнечный ветер, потоки энергичных протонов) не могут непосредственно воздействовать на явления, происходящие на поверхности Земли, и тем более на здоровье людей. Можно говорить лишь об опосредованном воздействии солнечной активности через изменение магнитного поля или через её влияние на погоду».*

Слава Богу! Хоть «опосредованно», но влияет! Далее рассматривается выдающаяся магнитная буря в марте 1989 г. Стрелка компаса в то время отклонялась на  $10^0$  от направления на магнитный полюс. В Квебеке (Канада) вышла из строя энергосистема из-за возникновения на высоковольтных линиях электропередач сильных индуцированных токов и шестимиллионный город на 9 часов остался без электроэнергии. Такая же история происходила и на севере США. Это не единичный случай. Нечто подобное происходило при магнитных бурях 1958 и 1972 гг. И что же? Подобные магнитные бури не влияют на человека?! Современную науку подводит незнание существования психической энергии, Тонкой энергии и единства Макро- и Микрокосмоса.

Наша Земля-Гея – это огромный живой, хорошо сбалансированный (был!) организм. Она поставляет все компоненты для создания биоробота – костюма для живой волны, Тонкой энергии. Этот биоробот полностью повторяет строение своей матери-Геи. Мы с Вами состоим на 80% из морской воды, имеем собственное магнитное поле, которое, например, для сердца в десятки раз

меньше магнитного поля Земли. На уровне Москвы среднее значение напряжённости магнитного поля составляет 50000 гамм (1 Эрстед), а для сердца оно равно  $10^{-4} \div 10^{-5}$  Эрстед (по данным Годика и Гуляева, [45]). Магнитное поле сердца создаётся железом гемоглобина крови по аналогии с магнитным полем Планеты, создаваемым железом внешнего ядра. Наше магнитное поле, также как и поле Планеты, – биполярно (по данным экспериментов Зои Гречишниковой) и похоже на магнитное поле тороидальной формы, которым обладает магнетон.

Основной аргумент авторов проблемы «Солнце – погода» состоит в том, что даже при высокой солнечной активности общая энергия солнечного излучения меняется слабо – менее чем на 1 %. Мы уже упоминали ранее о нелинейности явлений и «триггерном механизме» для живых систем, когда при значительном накоплении энергии Планетой малые её доли могут приводить к глобальным явлениям. Намагниченность и форма, а также объём Земли и человека тесно взаимосвязаны через магнитоэлектрические и магнитоакустические эффекты. Последние проявляются при усилении солнечной активности и при сжатии в результате этого магнитосферы Земли и – как следствие – при резком изменении намагниченности. Магнитоакустические эффекты в этих случаях проявляются на полюсах в виде шорохов, потрескиваний и других звуков, как механическая реакция при сбрасывании излишней энергии. Это пока спасает Планету от разрушения; и об этом писала Е. П. Блаватская в [8], отправляя интересующихся к трудам проф. Гумбольта о Северном сиянии.

Аналогию с солнечной постоянной можно провести на изменении систолического–диастолического давления здорового сбалансированного организма. Оно в среднем составляет 120 на 80 мм рт. ст. Однако малое изменение, например, систолического давления до 100 мм может чрезвычайно болезненно отразиться на человеческом организме. Совершенно неприемлема в этом свете критика работ Чижевского, тем более что подход К. Лабицкого и его коллег (в той же статье) объясняет найденные корреляции между температурой воздуха и солнечной активностью. Через некоторое количество лет будут наивными, как написали о работах Чижевского, и эти рассуждения в свете новых достижений науки. Чижевский написал свои работы «сердцем», чего нельзя сказать не только об упомянутых выше авторах, но и других, например, – выступивших около 100 учёных против астрологии, как науки (журнал «Природа», № 8, 1992), [46]. Этих учёных также подвело высочайшее самомнение, отсутствие знаний о Тонкой энергии и недоверие их к апокрифам и древним рукописям. Формирование человеческой личности (Монады) начинается на астральном и ментальном уровнях и затем эта живая волна (по типу солитона–биона) вживляется в нарождающееся существо на третьем месяце беременности. Именно на астральном и ментальном уровнях сказывается особенно сильно влияние планетных и звёздных излучений. С другой стороны, авторы этого заявления признали, что астрология насчитывает около 2000 лет. Какая лженаука «продержится» столько лет? Наша астрономия насчитывает около 400 лет, если отсчёт вести со времени деятельности датского астронома Тихо Браге (1546–1601). Следует отметить, что указанный срок борцами против астрологии неверен: только египтяне в течение 40000 лет наблюдали за звёздами. Несомненно, что шарлатанов от астрологии, как и в науке, необычайно много, но мы не отказываемся от науки только на этом основании. Из писем Е. И. Рерих: *«Астрология применяется и в медицине и в судах: Многие тайно уважают астрологию. Необходимо найти мужество признать её, хотя бы в виде опыта, и, таким образом, достичь общего обсуждения».*

Продолжая аналогию с беременной женщиной–Геей, отмечу, что наряду с накоплением энергии, наша промышленная деятельность и генерирование нами различных химических веществ (азотных, хлорных и др.) приводит к своеобразному токсикозу всего организма, всей Земли. Мы не осознали этого и не выработали средств и способов борьбы с подобными явлениями. В этом случае планета–Гея начинает бороться за своё существование и выживание самостоятельно: она одним ударом «утилизирует» созданное нами, а вместе с этим и нас самих, нашу антропогенную сущность, давая себе, таким образом, передышку и восстанавливаясь в течение нескольких тысяч лет.

Таким образом, она уничтожила несколько цивилизаций, одна из которых – Атлантида – была по своему развитию значительно выше нашей. Великие Учителя передали им частично свои знания. У них не было религии, – Боги жили и ходили по Земле рядом с ними. Это был Золотой



век Планеты. Современные НЛО – это вимана, космические корабли Атлантов–Тольтеков, прошедшие миллион лет эволюционного развития. Великие Учителя, Махатмы, Лестница Иакова или Белое Братство Шамбалы уже более миллиона лет опекают нашу Планету и наши жизни. Всегда шло предупреждение лучшим людям Планеты, людям, ориентированным на добро, альтруизм, творческое начало. Научному миру Планеты необходимо осознать, что планета Земля и мы с Вами созданы искусственно Высшим Разумом. Из [8] Е. П. Блаватской: *«Мы есть тепличные искусственные, ускоренные в росте своём растения в Природе, неся в себе искру, которая в них находится в латентном состоянии»*. По многим вопросам нам не хватает знаний; и о некоторых состояниях вещества мы даже не имеем представления. Например, из [8]: *«... условия, которые необходимы были... для Ранней Расы Человечества не требовали элементов ни простых, ни сложных»*... И далее: *«Существо, ставшее первичным человеком и «Отцом человека» после своего развития на планах существования, даже не снившихся науке, могли прекрасно оставаться непроницаемыми для любых состояний атмосферных условий... и могли действовать и жить с одинаковой лёгкостью, как под землёй и в воде, так и на земле...»*. Речь идёт в данном случае о критических состояниях вещества, о которых современная наука не имеет представления. Именно в таком состоянии находилось вещество на ранней стадии формирования жизни на Планете. Из [8] можно понять, что в таком критическом состоянии вещество находится на Юпитере. Серьёзность ситуации на Земле обусловлена тем, что наряду с Белыми Силами существует и Чёрная Ложа, и Люцифер, – «падший ангел», или сатана, как говорят в народе. Такова суровая реальность. Он пришёл к нам с другой планеты и должен был передать свои знания людям, но победило честолюбие – он не был Бого-человеком. Он в прямом смысле «привязал» нас к Земле и материально, и мысленно, отрезав нас от Космоса и других Миров–планет, Венеры и Юпитера, доступных для нас, (письма Е. И. Рерих, т. 3). Падение его началось ещё с Атлантиды. Однако Чёрные силы в результате многолетней битвы проиграли окончательно в 40–50-х годах нашего столетия. То, что сейчас происходит на Земле, является отражением войны в Космосе. Однако до сих пор Люцифер на Земле и он добивается взрыва Планеты. В этом случае, он и мы, вместе с ним, будем вынуждены перейти на мало благоустроенный Сатурн и отрабатывать Карму вместе с ним. Но если мы, совместно с Высшими Силами Света и Иерархом, удержим равновесие, то Люциферу придётся одному искупать своё предательство и свою Карму на указанной планете. Чёрная Ложа в своей агонии делает всё, чтобы опорочить деятельность Белого братства Шамбалы и Сил Света. Из года в год они кричат о конце света, указывая точные сроки его (в 1991 г. корейский проповедник, в 1992 г. Мария Цвигун на Украине), добиваясь тем самым, чтобы наука и человечество всей Планеты привыкли к этим «воплям» и перестали обращать внимание на действительно серьёзные вещи, происходящие в Природе. И отчасти добиваются своего: в 43 точках на Планете идут войны.

Осознание этой реальности должно придать людям силы. Необходимо объединить усилия в искоренении зла и прекратить войны. Необходимо наладить связи и контакты с Тонким Миром, Силами Света, признать Иерархию и скорректировать поступь эволюционного движения человечества, нашу энергию с замыслами Высшего Разума и Махатмами. Полутоннов сейчас не существует: или чёрное, или белое!

Особую роль в этом отношении должны сыграть женщины Планеты. Они обладают положительной энергией и дают жизнь будущим поколениям. Мы в зоне сброса энергии! Мы подошли к этой ситуации неподготовленными, хотя предупреждение шло от Иерархии через замечательных женщин–подвижниц Е. П. Блаватскую и Е. И. Рерих и от Н. К. Рерих. Однако наука и люди не поверили вновь!

Срабатывает эффект толпы: «с многомиллиардным населением Планеты ничего случиться не может». Колоссальное заблуждение! Во времена Атлантиды население Планеты составляло более 2-х миллиардов! Погибло 75% людей. Наше спасение заключается в принятии Иерархии и в её помощи! Был Золотой век, когда Атланты жили совместно с Бого-людьми.

Всё зависит от нас с Вами.

## ЛИТЕРАТУРА

1. И. В. Колесников. «О квантованности угла нутации оси вращения Земли» // Журнал «ЖРФМ», 1993, № 1–6, стр.201–215.
2. В. Н. Николаевский // журнал «Природа», 1991, № 8, стр.17.
3. Х. Холленд. «Химическая эволюция океанов и атмосферы». Изд. «Мир», 1989, стр. 257.
4. Дж. Ланцеротти // Журнал «Природа», 1993, № 3, стр. 42.
5. Д. Блоксхам, Д. Габбинд // Журнал «В мире науки», 1990, № 2, стр. 16.
6. К. С. Пауэлл // Журнал «В мире науки», 1991, № 8, стр. 68.
7. Press–Release CERN 1992, 23 November, Швейцария.
8. Е. П. Блаватская. «Тайная доктрина». Кн. 1. М., «Прогресс. СИРИНЪ». 1991, стр. 262.
9. Г. Хакен. «Синергетика». М., «Мир», 1985.
10. С. И. Авдюшин, А. Д. Данилов // Журнал «Природа», 1993, № 3, стр. 33.
11. А. В. Бялко (подборка) // Журнал «Природа», 1993, № 8, стр. 95.
12. И. В. Колесников. «Озоновый слой и биологический маятник» // Журнал «Русская Мысль», 1993, № 1–2, стр. 73–83.
13. «Таймс мэгэзин». Лондон. О новой программе исследования в области атмосферной химии о накоплении окислов азота. 1993.
14. М. Холлоуэй // Журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3, стр. 30.
15. Письма Елены Рерих. 1932–1955. Т. 3. Новосибирск, изд. «ВИКО», 1993, стр. 35–37.
16. У. С. Брокер, Д. Г. Дентон // Журнал «В мире науки», 1990, № 3, стр. 31.
17. С. Emiliani // «Journ. Geol.», 1966, v. 74, p. 109. Из [3], стр. 522.
18. «Nature», 1993. v. 362, № 6420, p. 527 (Англия) // Журнал «Природа», 1993, № 5, стр. 118.
19. А. А. Свиточ, Е. Е. Талденкова // Журнал «Природа», 1993, № 8, стр. 66.
20. Л. Д. Ландау, Е. М. Лифшиц. «Механика». Т. 1. 1988, стр. 146.
21. В. И. Арнольд. «Теория катастроф». М., Наука, 1990.
22. А. В. Бялко. «Наша планета – Земля». М. «Наука», 1989, стр. 225.
23. У. Альварес, Ф. Азаро // Журнал «В мире науки», 1990, № 12, стр. 32.
24. В. Э. Куртийо // Журнал «В мире науки», 1990, № 12, стр. 39.
25. Н. К. Рерих. «Семь великих тайн космоса». МРИП «Феникс», 1992.
26. Williams G. E. // «Geol. Mag.», 1975. v. 112, № 5, p. 441–465.
27. Ф. У. Сигнор // Журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3, стр. 86.
28. И. В. Колесников. «Автоколебания в реальных растворах гипохлорита натрия. Биологический маятник и проблема озоновой дыры» // Журнал «Химическая промышленность»: 1991, № 5, стр. 290; 1991, № 6, стр. 361; 1991, №7, стр. 424; 1992, № 4, стр.243; 1993, № 6, стр. 253.
29. Дж. Хорган // Журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3, стр. 6.
30. Корн Пауэлл // Журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3, стр. 112.
31. Т. С. Ахромеева, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малиницкий. «Парадоксы мира нестационарных структур» / Компьютеры и нелинейные явления. М., «Наука», 1988, стр. 48.
32. А. А. Ярошевский // Журнал «Природа», 1993, № 7, стр. 33.
33. Р. С. Столарски // Журнал «В мире науки», 1988, № 3, стр. 6.
34. О. Б. Тун, Р. П. Турко // Журнал «В мире науки», 1991, № 8, стр. 34.
35. Филип Ям // Журнал «В мире науки», 1993, № 2, 3, стр. 21.
36. Письма Елены Рерих .1929–1938, т. 1, Новосибирск, изд. «ВИКО», 1992, стр. 495.
37. М. Нельсон, А. Аллинг, Т. Л. Берджесс, Л. Ли и др. «Биосфера–2» // Журнал «Природа», 1993, № 10, стр. 66.
38. М. Филипс // Журнал «В мире науки», 1992, № 9, 10, стр. 42.
39. Дж. Хорган // Журнал «В мире науки», 1992, № 9, 10, стр. 70.
40. М. В. Родкин, Н. В. Шебалин // Журнал «Природа», 1993, №6, стр. 68.
41. Письма Елены Рерих. 1932–1955. Новосибирск, Изд. «ВИКО», 1993, стр. 34 – 36 (письмо от 23.06.34).
42. Е. А. Рогожин, Б. М. Богачкин // Журнал «Природа», 1993, № 4, стр. 32.
43. Дж. Бербидж // Журнал «В мире науки», 1992, № 4, стр. 95.
44. Письма Елены Рерих .1929–1938. Т. 1. Новосибирск, изд. «ВИКО», 1992, стр. 495.

45. Э. Э. Годик, Ю. В. Гуляев // Журнал «В мире науки», 1990, № 5,

46. «Обращение к редакторам и журналистам» // Журнал «Природа», 1992, № 8, стр. 108.

г. Москва, март 1994 г.

**Колесников Игорь Викторович**, – кандидат химических наук, старший научный сотрудник Центра Общепланетарных Геоструктур Русского Физического Общества, действительный член Русского Физического Общества.



## ДОРОГОЙ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ

### **РУСИ ОСОБЕННАЯ СТАТЬ** **(Гомеровская Троя – русский город)**

**Зрелкин В. А.**

*«Вот и порода, и кровь, каковыми хвалюсь пред тобою»*  
(Гомер. ИЛИАДА. VI, 211)

В истории России, волновавшей умы многих людей, пытавшихся понять характер россиян и истоки их национальных особенностей, осталось ещё довольно много неизвестного. Разгадка тайны русского народа, великороссов в настоящее время, время национального унижения проживающих на её территории народов, время широкомасштабного провоцирования и осуществления межнациональных конфликтов, – приобретает особо актуальное значение.

Считается (во всяком случае – усиленно навязывается мнение), что русские являются довольно молодой нацией, сложившейся в V веке н. э., отстававшей в своем развитии от многих европейских народов и формировавшей свою культуру под непосредственным влиянием европейской и азиатской. Известный Чаадаев, несомненно – патриот России, и тот утверждал, что у России нет истории. Так ли?

Попробуем разобраться в этом, оперируя только фактами, приведёнными в литературе, изданной для массового читателя.

#### **«НЕЗАМЕЧЕННЫЕ» СОВПАДЕНИЯ**

В книге «Поэзия мифа и проза истории» Андреева Ю. В. сообщается о находке в архиве древней Хатуссы, столицы государства хеттов (современный *Богазкеой* в Турции). В 1924 г. швейцарский лингвист Э. Форрер установил, что царь хеттов Муваталла переписывался с неким Алаксандусом, имя которого «... связывалось с названием не то города, не то местности», читаемой как *Вилуса* или *Вилусия*. В том же архиве Э. Форрер прочёл в длинном перечне областей и городов рядом с топонимом ВИЛУСИЯ топоним *Труиса*. Датировка письма (около 1300 года до н. э.) позволила Андрееву Ю. В. предположить, что царь хеттов имел переписку с правителем известной нам гомеровской Трои.

Пусть так, поверим Ю. В. Андрееву. Тем более что его работу редактировали два доктора и два кандидата исторических наук и один кандидат философских. Но тогда название, у него, местности «*Вилусия*» видится происходящим от имени почитаемого народом бога, известного у славян *Велеса* или *Волоса*, и характеризует основное занятие населения – скотоводство. Эта версия, к сожалению не замеченная Андреевым Ю. В., совпадает и с характеристикой, данной троянцам в «Илиаде» Гомером: «*Троянцы – конники славные*», «*Троянцы – укротители коней*». Совмещение же топонимов *Вилусия* и *Труиса*, а это один из приёмов в историческом поиске, даёт топоним *Русия, Русь*.

Неужели цивилизации русских более 3-х тысячелетий и она древнее китайской и индийской? Смотрим опять же у Гомера.

Из «Илиады» известна причина Троянской войны и предшествовавшие ей события: присуждение Парисом (Александром) яблока раздора Афродите– и получение им в награду за это любви прекраснейшей из смертных женщин – Елены. Похищение её Парисом (вместе с сокровищами царя Менелая) послужило основанием для морского похода ахейцев на Трою. Агамемнон, родственник Менелая, привёл к Трое огромное объединённое войско во главе с ахейскими царями, многие из которых не так давно сватались к Елене и были связаны клятвой, обязывающей их выступать на стороне выбранного ею супруга в случае, если он призовет их на помощь.

Воины троянского царя Приама, внука Зевса–громовержца (Дажьдбога?), возмущённые поступком его сына Париса, на народном собрании требовали вернуть Елену и сокровища, но цари пренебрегли их мнением. Возможно, сознание воинами неправоты их царей было одной из главных причин поражения более сильных троянцев в десятилетней войне. Ахейцы убили всех сыновей Приама и царей Трои кроме Антенора – единственного из царей, требовавшего возврата Елены и сокровищ. Сама Троя, как и другие города Трояды, была разграблена и сожжена. Так произошло по Гомеру.

Раскопки холма *Гиссарлык* в Турции, произведённые в конце прошлого столетия немцем Генрихом Шлиманом совместно с Дерпфельдом, затем уже, в тридцатых годах, продолженные американцем Блегеном (или Бледженом), показали, что предполагаемая Троя просуществовала до землетрясения 600 лет – культурный слой – Троя VI (и, потом, отстроенная, ещё около 50-ти лет до уничтожения её в результате нападения (слой – Троя VIIa). Время гибели Трои VIIb совпадает с гибелью гомеровской по датировке Геродота – 1250 год до н. э. Но никаких, кроме следов битвы и пожара, доказательств того, что это та самая гомеровская Троя, ими обнаружено не было. Так утверждает упомянутый выше Андреев в своей книге.

Доказательств не нашли...

Но есть свидетельство, не только защищающее вывод топонима *Русия* из *Вилусии* и *Труисы*, но и указывающее, что события, описываемые Гомером, произошли именно на седьмом веке Трои! Свидетельство, доказывающее историчность описанных Гомером событий. Свидетельство, благодаря которому разрозненные звенья предположений становятся цепью неопровержимых доказательств того, что Шлиман нашёл именно ту Трою, о которой поет Гомер. Можно только поразиться, как не заметили его автор книги и его редакторы. Его, это свидетельство, подтвердили раскопки. Оно в «Слове о полку Игореве»:

**«На седьмом веце Трояни вреже Всеслав жребий о девице себе любу».**

«На седьмом веце...» – писал автор «Слова».

«На седьмом веке погибла Троя!» – кричало «Слово о полку Игореве» с 1934 года, года опубликования Блегеном результатов работы по хронологии культурных слоёв Трои. Кричало, но не слышали русичи...

«На седьмом веке...» – значит, уже тогда, в глубокой древности, пращуры наши умели отслеживать время!

Языческого бога *Трояна*, которого, ссылаясь на «Хождение Богородицы по мукам», навязывают предположением толкователи «Слова», с момента обнаружения этого древнейшего литературного памятника, – скорее всего не было. В «Истории государства Российского» Н. М. Карамзин приводит около 50-ти богов древних славян, но бога *Трояна* среди них нет. К тому же в «Хождениях» упомянут не *Троян*, а *Траян*, а это один из известных римских императоров, мифы о божественном происхождении которых в те времена всячески распространялись.

Под *Всеславом* же, названным в «Слове» ЛЮТЫМ ЗВЕРЕМ, здесь явно угадывается *Парис*, решивший жребий в пользу *Афродиты* и принёсший несчастье своему народу:

**«Всем одинаково был он, как чёрная смерть, ненавистен».** (ИЛИАДА, 111, 454)

Отражено в «Слове» и возмущение воинов-тroyанцев:

**«Встала обида в силах Дажьбожа внука,  
вступила девою на землю Трояню,  
всплеснула лебедиными крылы на синем море  
у Дону;  
плещучи, упуди жирня времена».**

В этом стихотворном блоке (заимствованном, как и вышеприведённый, из более ранних произведений, возможно – Бояна, что не вызывает сомнений у многих исследователей), под «*лебедиными крылы*» в поэтической форме передаётся пришедший к земле Трояды флот ахейцев, плещущий веслами, а строка «*плещучи, упуди жирня времена*» отражает результат войны – разграбление и уничтожение Трои, наступившее бедственное положение народа Трояды.

В этих же строках видна и причина возмущения воинов – она в деве, вступившей «*на землю Трояню*» и пришедших, по Гомеру, за ней её недавних сватов.

Именно о них, ахейских сватах, строки 242–244 «Слова о полку Игореве»:

**«...ту пир докончаша храбрии русичи;  
сваты попоиша, а сами полегоша  
за землю рускую».**

Читая их, можно легко увидеть натяжку о предполагаемых толкователями «Слова» половецких сватах. А что «*попоиша*», так попоили – и кровью, и в речном потоке, откуда сам Ахиллес еле спасся.

На Троию указывает и место события, определяемое вышеприведённой строкой «*на синем море у Дону*». Зная в индо-иранских языках слово ДОН как «текущая вода», – не трудно понять, что это место есть акватория Средиземного моря, прилегающая к проливу Дарданеллы, отличающемуся достаточно заметной скоростью (в 2–6 км/час) верхнего течения распреснённой воды из Мраморного моря в Средиземное. То самое место, легко просматриваемое с вершины Гиссарлыка. а прежде – с крепостной башни, где Шлиману «фантастически повезло» найти Троию.

А повезло ли? Заметим, что Генрих Шлиман почти такой же немец, как генерал Багратион – грузин. Прожив в России около двадцати лет, в этой, по его признанию «... совершенно удивительной стране, совсем не похожей ни на одну из стран, виденных [им] раньше» и имея с первых дней приезда «... сильнейшее желание зажить её жизнью, усвоить её обычаи, самому вырасти в её просторах», он не мог не знать русской истории и литературы, в том числе и «Слова о полку Игореве», прямо указывающего тroyанские корни русских и чуть ли не координаты Трои. Трои, влётшей его к себе с детства. Но этого нет в том жизнеописании, которое нам даёт немец Г. Штоль о славянине Г. Шлимане, считавшем своих предков выходцами из венетов. Русский период жизни Шлимана им совершенно не раскрыт. Рассказывается о его становлении в России миллионером, рассказывается о деловых и познавательных поездках из России в Европу, Америку, Азию и посещениях при этом музеев. Упоминается о капризах русской жены, нарожавшей ему детей. О чём угодно, но о беседе с русскими учёными затронута чуть. Откуда этот запрет на тему? Не от тех ли, кто проводит мысль о фантастическом везении, пытаюсь скрыть логику поиска.

Здесь же, в России, о местонахождении Трои Шлиман мог узнать и из «Хожений» русских путешественников, где прямо указывается, что она находится при выходе из пролива Дарданеллы.

Да, война закончилась не в пользу тroyанцев. Связь между подлостью, предательством (кто, не Приам ли, боясь защитников города и не имея сил самому справиться с ними, после униженной встречи с Ахиллесом убедил народ впустить деревянного коня?) и возмездием – всегда была настолько сильна, что древние, зная это, относили её к провидению богов. Поэтому Гомер и отмечает, что Троя была обречена; и не могли ей помочь ни единокровные тroyанцам отважные

амазонки, относимые греками к славянам («*Галици стады бежатъ къ Дону великому*», – читаем в «Слове» и вспоминаем атаку амазонок, описанную Гомером), ни прибывшие спасать Илион – обитель создателя, отца (сравните с Новым Заветом: «*Или, Или! Лама савахфани?*» Мф 27, 45) – огромное войско эфиопов.

Надругательство над народом, хранителем истинных общечеловеческих ценностей, что будет показано ниже, и имевшем огромный авторитет среди племён Средиземноморья, не прошло даром не только предавшим его царям, но и «*дары приносящим*» – не помогли им вывезенные в качестве трофеев статуи богов, – все цари-победители от насилия же и сгинули. А через полвека развитию *ахейской культуры* положило конец вторжение *дорийцев*.

Поражение в Троянской войне вызвало массовое переселение славянских племён из Малой Азии. Пошёл народ «тропой Трояни», тропой национального унижения, тропой будущего возрождения *Трои святой* в *Святую Русь*.

М. Ломоносов отмечал: «*Древнейшее всех переселение славян... из Азии в Европу... двумя путями происходило. Венеты от Трои с Антенором плыли Архипелагом, Посредиземным и Адриатическим морем. Другой путь из Мидии севером.*»

Один из путей в Европу мог пролегать и через мощную водную преграду – пролив Босфор, берега которого с прилегающим к нему побережьем морей в плане можно представить воронкой с протекающей через неё солёной (а точнее – рзспреснённой) водой из Чёрного моря в *Мраморное*. Места эти, вход или выход из пролива и сам пролив, вполне можно назвать «*шеломом*», что не противоречит словарю В. Даля, где под словом «*шелом*» кроме холма, взлобка и прочего понимается ещё и воронка в солеварении.

Также «*шеломом*» можно назвать и берега *Мраморного моря*, смотрящиеся с высоких берегов Босфора шлемом, но уже как боевым доспехом, имеющим вершину со стороны пролива.

Тогда, предполагая, что пролив Босфор является естественной границей обитания племён скотоводов, и, что встречающееся в «Слове о полку Игореве» слово «*шеломьянь*» есть сложное слово, образованное из существительного «шелом» и глагола «мять» для обозначения верхней заострённой части шлема, получаемой при изготовлении его из металлического цилиндра путём смятия одного из оснований, – можно с уверенностью утверждать, что фраза «*О Русская земле! Уже за шеломьянем еси!*» – несёт информацию о переходе славян-троянцев через пролив *Босфор*, напоминая в плане шеломьянь в окрестностях нынешнего *Стамбула* и являющийся более конкретным и заметным ориентиром, чем предполагаемый переводчиками «Слова» неизвестный порубежный холм, сумевший заслонить (надо же было додуматься!) – Русскую землю.

То, что эта фраза также является заимствованной из более ранних произведений древнейшей русской литературы, – угадывается и из её тональности, не соответствующей настроению воинов, ищущих боя с противником, но передающей боль и скорбь народа, вынужденно покидающего землю отцов. В ней слёзы преданного царями народа. Слезы прощания...

Переправа через пролив народа со скотом, скарбом и предметами культа – статуями богов (о которых упоминает Н. М. Карамзин в «Истории государства Российского», называя их греческими и предполагая, то они были отняты или куплены в Греции) – требовало достаточно большого флота и высокой степени организации работы перевозчиков.

Эту задачу, скорее всего, выполнил Кий, один из основателей, или предков основателя, – Киева, а до этого, возможно, бывший правитель города, упомянутого в «Слове» как град *Кыев* (не путать с *Киевом*). Звание «*перевозчик*», от которого защищает Кия автор известной «Повести временных лет», подразумевая под этим занятие, недостойное князя, но сохраняемое в сказаниях за ним, в свете этого является почётным и вполне соответствующим княжескому.

Переправа скота через Шеломьянь нашла отражение в мифах и названии пролива: *Босфор* – «*бычий брод*».

Какими же стали наши предки после исхода, где обрели новую родину и помнили ли славу свою?

Созданное в Подунавье в 1-м тысячелетии до н. э. государство *гетов*, сведения о котором дошли до нас из писем Овидия, обычаями своего народа удивительно напоминало обычаи в государстве *хеттов*, откуда вышли славяне и которое распалось в XII веке до н. э. Особо привлекает внимание, называемый Овидием – варварским, обычай гетов проводить для решения государственных дел народные собрания, известные как «*панку*» в государстве хеттов за 1,5

тысячи лет до Овидия. Народное собрание, как отмечалось выше, проводилось и в *Трое* по вопросу выдачи Елены и сокровищ Менелая ахейцам. О народных собраниях в Трое напоминает опять же «Слово о полку Игореве» строкой:

**«Были вечи Трояни...»**

Перевод слова «вечи» как «века», предлагаемый переводчиками, в данном случае некорректен, так как тогда там же в строке после «*лета Ярославля*» следовало бы ожидать логичного: «были дни (или недели, месяцы) походов Олега». Но этого нет, а есть перечисление разных по смыслу категорий: «вечи» как народные собрания, вече; «лета» как годы и «*плъци*» как походы. К тому же, на языке автора «Слова», эта строка должна была звучать как «Были вечи Трояни».

Но именно о *вече* как народных собраниях должен был напомнить и напоминает неизвестный автор «Слова» в годы усиления княжеской власти, в годы позорных междоусобиц и насаждения чуждого язычникам христианства. Должен был напомнить, видя ослабление Земли Русской и предчувствуя близкое наказание славян на Калке. Именно об этом благонесущем методе управления обществом напоминает автор, спрятав своё имя из опасения преследований византийских попов и скорых на расправу княжеских холоуёв, помогающих проводить им политику порабощения восточных славян.

В защиту понимания слова «вечи» как народных собраний заметим также, что, согласно правилам грамматики украинского языка, сохранившем, несмотря на искажения его латинистами, элементы древней русской речи, слово «вечи» является множественным от «вече».

В статье «Тропой Трояни», опубликованной в сборнике «Дорогами тысячелетий», В. Щербаков, доказывая связь между *гетами* и *хеттами*, приводит имя царя гетов – *Дромихет*, прямо указывающее на хеттское происхождение гетов. Возникновения этого вопроса можно было бы избежать, если б в прочтении слова ГЕТЫ не было искажения транскрипции, возможно сознательного. Но оно допущено; и сейчас необходимо прилагать немалые усилия, чтобы доказать факт миграции хеттов в Подунавье. Мысль же об искажении транскрипции подтверждается недавно вышедшим первым томом «Истории великих путешествий» Жюль Верна, где перевод на русский язык названия народа сделан уже без искажения.

Описания гетов Овидием и скифов (восточных славян) Геродотом показывают славян народом, имеющим высокий уровень землепользования и такие, отличные от других, моральные качества, как сочувствие чужому горю, необыкновенное для тех времён уважение к путешественникам и гостям, вплоть до кровопролития при защите их интересов, гуманное отношение к пленным и жертвенность при спасении товарища (случай, описанный Геродотом, о Дандамиде и Амизоке).

Перечисленные качества уже тогда, 2 тысячи лет назад, выгодно отличали восточных славян от других народов, за что Геродот называл их *справедливейшими* и *мудрейшими*, и не могли быть воспитаны или привнесены в народ извне в сравнительно короткое время, но могли только сохраняться тысячелетиями.

Возможно, за эти качества и обилие у славян богов – греки ещё задолго до Геродота именовали Троию «*святой*» (перевод «ИЛИАДЫ» Гнедичем).

О характере восточных славян есть и более поздние свидетельства.

**Иордан**, немецкий историк VI века: «*Руси превосходили германцев как телом, так и духом*».

Читаем в саге о Тидреке Бернском, где русский конунг Озантрикс, отказываясь выдать дочь Эрку за гуннского предводителя, заявляет: «*Нам кажется удивительным, что конунг Аттила так смел, что дерзает просить руки нашей дочери, ибо он взял с боя наше царство, от этого он возгордился. А отец его Озид был незначительным конунгом, и род его не так знатен, как были русские люди, наши родичи*».

Путешественник **Ибн-Фадлан**, характеризуя их внешность, пишет в 922 году о группе купцов в Булгаре: «*Я видел русов, когда они прибыли по своим торговым делам и расположились на реке Атиль. И я не видел людей с более совершенными телами, чем они. Они были подобны пальмам, румяны, красны*».

Ненависть к царям, виновных в постигшем народ бедствии, наложила отпечаток на поведение

русов на два тысячелетия: презрение к роскоши, безусловная справедливость, советы с единоплеменниками, равенство князя с рядовым воином в ратном труде и в боевом походе. Интересна в связи с этим сцена мирных переговоров Святослава с императором ромеев Цимисхием, описанная очевидцем греком Львом Диаконом. Привожу её в изложении Г. Прошина из сборника «Как была крещена Русь».

*«Цимисхий явился на берег Дуная, место встречи, в сверкающих драгоценных доспехах, в парадном императорском плаще, во всём царственном великолепии с огромной, пышно разряженной свитой. Святослав же прибыл с того берега в простом походном челне. Никакой свиты – несколько гребцов. Гребцы-воины, в простых холщёвых рубахах, Святослав тоже. Князь ничем не отличался от своих гребцов, лишь белая рубаха его была чище. Мало того, сам грёб вместе с ними. Как рядовой, а для византийцев – хуже – как раб».*

Святослав во всё время переговоров оставался в челне. Сидел, даже не привстал. Это было уже потрясением основ и совершенным оскорблением императора Рима, земного солнца вселенной. Сидеть должен был он. Торжественные переговоры окончательно приобрели характер обыденного разговора, с каким-то даже унижительным оттенком. Впрочем, переговоры были краткими. Гребцы оттолкнулись от берега и вместе с князем налегли на весла. Шокированные византийцы сделали вид, что всё в порядке, конфуз списали на варварство «скифов».

Примечательно, что до этих переговоров Святослав на вызов Иоанна Цимисхия, прекрасного бойца, – на поединок, по сообщению византийского хрониста, «... с презрением отвечал императору так: «Я сам лучше знаю, что мне полезно, чем мой враг. Если ему жизнь наскучила – есть неисчислимо множество других путей, ведущих к смерти, пусть выбирает один из них, какой ему угодно». «Ни на секунду нельзя заподозрить князя, – отмечает Г. Прошин, – лучшего бойца в своём войске, что он струсил». Скорее, посчитал ниже своего достоинства сразиться с безродным выскочкой, рангом тот не вышел. И Цимисхий, видимо, это знал. Поэтому и выглядел на переговорах разряженным дьячком–самозванцем перед высокородным мужем.

## СЛОВЕНИ – ВЛАДЕЮЩИЕ СЛОВОМ

Высокие нравственные качества славянского народа предполагают и наличие у него достойной того времени письменности.

О ней за прошедшее тысячелетие высказано много мнений и гипотез и официально принято, что на Руси письмо достигло уровня «черт и резов», а затем, благодаря просветительской деятельности солунских братьев Константина (затем, в монашестве, – Кирилла) и Мефодия, получило развитие в кириллице и глаголице и в этом виде распространилось среди западных, южных и восточных славян.

Но осмелимся всё же усомниться в этом и предположим, что славянская письменность имеет приоритет над письменностью других народов. Тем более что известно и другое мнение. Например, советскими исследователями Я. Черных, Н. А. Константиновым, Е. М. Эпштейном и другими высказывалось утверждение о возникновении *протоглаголицы* у восточных славян из первоначальных «*черт и резов*». О существовании глаголицы в V–VI веках у западных славян утверждали также чешские учёные Лингард и Антон.

Имея под рукой книгу В. А. Истрина «1100 лет славянской азбуки» (Издательство «Наука», М., 1988 г.), – наиболее известную массовому читателю (тираж 50 тыс. экз.), – и опуская приведённые в ней многословные доводы сторонников официальной гипотезы, попробуем показать, что восточно-славянская азбука существовала до Кирилла (Константина) и называлась *руским письмом*, – *глаголицей*, на основе которой Константин разработал в конце IX в. новую азбуку, названную позднее *кириллицей*. Защищать это положение будем фактами, приведёнными в этой же книге. Итак...

1. Существование докирилловской письменности у славян отмечено в «Сказании о письменах» черноризца *Храбра* (919 г.). Там же рассматривается вопрос о том, какая азбука священной и выше, – славянская или греческая. Решается вопрос в пользу славянской.

Об этом В. А. Истрин сообщает на страницах 13 и 49 и отмечает, что возможность участия славян в полемике если бы они только что, 50 лет назад, когда ещё был жив Кирилл, имели письмо на уровне «*черт и резов*», вызывает сомнение.



2. Во время поездки к хазарам Константин по пути остановился в Херсонесе, где обнаружил «Евангелие» и «Псалтырь», написанные русскими буквами. Спутать с другим письмом Константин не мог, к этому выводу приходят все исследователи, пишет В. А. Истрин и одновременно утверждает, что «Евангелие» и «Псалтырь», ввиду сложности текста, можно изложить азбукой намного более совершенной, чем письмо «чертами и резами».

«Паннонское житие» рассказывает, что там же, в Херсонесе, Константин «...встретил человека, говорившего по-русски, вступил с ним в беседу и, прислушавшись к его языку, сопоставив его со своей собственной (болгаро-македонской) речью, вскоре начал читать и говорить по-русски. И многие этому удивлялись». Цитата со страницы 19.

3. Из летописных и документальных источников известно, пишет В. А. Истрин, что Константин разработал славянскую азбуку после разговора с моравским посольством, – моравские послы обратились к императору Византии с просьбой помочь ввести церковную службу на понятном моравам языке, – славянском. Срок, не более нескольких месяцев, за который он разработал азбуку и перевёл с греческого не менее трёх богослужебных книг, вызывает удивление у исследователей и объясняется сторонниками официальной гипотезы в одном случае – талантом Константина, а в другом – будто бы более ранним (до поездки к хазарам, откуда он вернулся незадолго до прибытия посольства из Великой Моравии) началом работы над азбукой.

Здесь уместно напомнить, что до нас дошли только «черты и резы», глаголица и кириллица, из которых – для изложения «Евангелия» и «Псалтыря», как уже отмечалось, нельзя использовать «черты и резы». Другое письмо, если оно было, не могло исчезнуть в одночасье у западных и восточных славян. Где-нибудь оно сохранилось. Но сохранились только глаголица и кириллица.

К этому можно добавить, что, согласно Прокопию Кесарийскому, русские отличались невосприимчивостью к ассимиляции, гордостью и заносчивостью, а эти черты позволили бы им воспринять новую для них азбуку только в том случае, если бы она была похожа на русское письмо и была более совершенна. Эти же черты не позволили бы русским и бесследно утратить такое совершенное письмо, каким были изложены найденные в Херсонесе книги. Значит, на Руси должны были быть в обиходе две азбуки – русская и, разработанная на её основе, более совершенная – Константина.

4. Сам В. А. Истрин на стр. 27 отмечает, что «... книги, найденные Константином в Херсонесе, были написаны по-восточнославянски, а Константин строил азбуку применительно к южнославянской (болгаро-македонской) речи». Там же он отмечает (стр. 52): «По своему алфавитно-буквенному составу кириллица и глаголица почти совпадали». Разработана же была, согласно черноризца Храбра, только одна азбука.

5. Автор «Паннонского жития» Кирилл, – болгарин или морав по происхождению, признаёт восточнославянскую письменность древнее болгарской и Моравской (кириллицы) (стр. 111 – 112).

6. Одна из рукописей XV в. в «Толковой Палее» сообщает: «А грамота русская явилася, богом дана, в Корсуни русину, от неё же научился философ Константин и оттуда сложив и написав книги русским языком», (стр. 114).

7. Там же, на стр. 114, приводится упоминание из «Жития» Мефодия: «Тут явил бог философу славянские книги, и, тотчас устроив письмена и беседу составил, поехал в Моравию».

8. Согласно легенде западных славян, славянская письменность была введена ещё в V в. у западных славян христианским проповедником Иеронимом (стр. 115).

9. По «Солунской легенде» некий Кирилл Капподокийский сделал попытку введения у болгар (в Солуни) видоизменённого греческого письма (из 33 букв) ещё в VII в. (стр. 114). В греческом письме к тому времени было не более 25-ти букв (см. таблицу, приводимую в книге В. А. Истриным). Значит, видоизменение могло быть на основе письма русского.

10. По известным, сохранившимся до наших времен, полимпсестам, – рукописям, в которых поверх более раннего выскобленного текста написан какой-либо поздний текст, – явствует, что более ранними, выскобленными, были тексты глаголические (стр. 146).

11. Независимое от греческого IX века происхождение глаголицы подтверждается черноризцем Храбром: «Почти все глаголические буквы не похожи на греческие», (стр. 152).

Следует отдать должное В. А. Истрину – в своей книге он приводит мнение и современных исследователей о существовании у славян высокоразвитой письменности.

Так, *А. С. Львов* отмечает появление глаголицы, так называемого «русского письма», не позже, чем к концу 1-го тысячелетия до н. э. из-за близости её прямыми линиями и треугольниками к клинописи (стр. 99).

*Н. А. Константинов* выводит глаголицу из слогового письма, существовавшего в V–VI вв. до н. э. на острове Кипр (стр. 99).

*А. А. Формозов* отмечает, что во 2-ом тысячелетии до н. э. существовала общая для всех степной полосы России письменность, состоящая из условных знаков, оформленных в строки и сложившаяся на местной основе (стр. 99).

Сравнение глаголических букв с буквами византийского курсива (по *Селищеву*), а это можно сделать по приведённому в книге материалу, показывает их близкую сходимость, причём глаголические знаки своим написанием, – замысловатостью, угловатостью, своеобразием, – более похожи на клинописные, иероглифические изображения греческого курсива, если бы хотелось его так изобразить. А это доказывает более раннее, в сравнении с византийским курсивом, происхождение глаголицы.

А что выдвигают против этого современные сторонники «молодости» русского народа, мнение которых приводит и защищает В. А. Истрин? Всего лишь рассуждения о, якобы, искусственном происхождении глаголицы из кириллицы ввиду «стремления переписчиков к украшению письма, приданию ему необычного вида», а также с целью маскировки кириллицы «завитушками и кружочками» от глаз католиков?

Из всех этих «рассуждений» самым «достойно» сформулированным выглядит положение **Е. Ф. Карского**: «Стоило лишь некоторые из кирилловских букв перевернуть, другим придать петли вместо росчерков и точек, и получаются соответствующие глаголистические начертания».

Каково – ?

И этим предположением, повторенным много раз в нескольких вариациях и подкреплённых для вящей убедительности старинной гравюрой о сжигании католиками (как это знакомо!) славянских книг, опрокидывают исторические свидетельства!

В защиту более раннего происхождения глаголицы добавим, что сходимость византийского письма с глаголическим и характерные их отличия (курсивное, связанное написание византийского и раздельное – глаголического) говорят уже о происхождении греческого письма из раннего глаголического. Но, в отличие от греческого, развитие которого больше появилось в форме написания букв, что, в свою очередь, характерно для перенимающих достижения других, глаголица совершенствовалась в направлении более полной передачи звуков – в искусстве «немногими чертами изображать для глаз бесчисленные звуки» (слова **Н. М. Карамзина**), – и уже в IX веке, ко времени появления кириллицы, насчитывала 40 букв (подсчитано по таблице), тогда как греческое письмо оформилось к тому же времени всего лишь в 25, но более совершенных в написании, букв византийского устава. Такова цена исхода наших предков для культуры Средиземноморья.

Более раннее, по сравнению с кириллицей, происхождение глаголицы следует и из сопоставления цифровых значений букв, что, к сожалению, не сделано В. А. Истриным.

Так, порядковое положение букв в глаголице (см. табл.) совпадает с их цифровыми значениями, за исключением букв И и ШТА. И если перенесение буквы ШТА на место после ЧЕРВЬ непонятно, то перенесение И сделано явно для соответствия греческому алфавиту, хотя место её перед ИЖЕ.

Более же поздно разработанная кириллица для соответствия цифровых значений букв византийскому уставу уже не даёт цифровых значений буквам БУКИ, ЖИВЕТЕ, ДЕРВЬ, УК так как их нет в греческом, но зато вводит для чисел 60 и 700 буквы КСИ и ПСИ, отсутствующие в глаголице. Обратите внимание, что буквы, обозначающей число 1000, нет ни в греческом, ни в кириллице. Не говорит ли это о приоритете восточных славян, на каком-то этапе развития, в математике?

По цифровым значениям букв кириллица не соответствует глаголице в 18-ти случаях. Если глаголица, по утверждению Карского Е. Ф., появилась позже кириллицы, или одновременно, то какой, спрашивается, смысл (ради маскировки кириллицы от глаз католиков завитушками и кружочками, более того, – ради украшения букв) менять и их цифровые значения? Предполагаемый составитель глаголицы не мог не знать, к какой путанице это приведёт, тем более

что ничто не мешало привести и их цифровые значения в соответствие друг другу.

Разумно объяснить это можно только одним: глаголица существовала задолго до кириллицы, но сохранилась к IX веку только у восточных славян по причине их отдалённости от сферы «благотворного» влияния соперничающих между собой византийской и римской церковей.

Происхождение же кириллицы из глаголицы (переверните тезис Карского) объясняет и тот «фантастически короткий срок» (опять – ФАНТАСТИЧЕСКИ), за который Константин создал новую азбуку, и соответствует тенденции развития алфавита, достигшего высокого уровня передачи звуков – от сложной, вычурной, иероглифической геометрии – к более простой, лаконичной.

Умалает ли это авторитет Константина? Возможно. Но, предупреждая шараханье его наиболее ретивых почитателей в другую сторону, необходимо отметить, что изменение формы написания букв глаголицы в сторону лаконизма, придание им более совершенных начертаний, близких византийскому уставному письму, изменение цифровых значений букв с введением дополнительных, – послужило основанием Константину с полным правом объявить о составлении новой азбуки, названной позднее кириллицей. На Руси её оценили и приняли.

Известные же «черты и резы», приписываемые русским, возможно\* были «тайным» письмом, широко практиковавшимся уже в те времена, а, возможно, и письменностью какого-нибудь народа, находившегося на начальной стадии ассимиляции его русским.

(\*Эту свою мысль автор опровергает в более поздней (по времени написания) – заключительной части своей статьи, – послесловии. – примечание редактора).

Прочтение книги «1100 лет славянской азбуки», интересной и многоценной приводимыми в ней фактами и документами, оставляет ощущение, что автору её, Виктору Алексеевичу Истрину, сильно «заломили руки», когда он делал выводы, противоречащие изложенному в ней материалу. Но всё же, наперекор костоломам, главное он до читателя донёс: приоритет славянской азбуки, хранителем которой история выбрала восточных славян, над греческой – несомненен. А, впрочем, может – правы утверждающие, что шила в мешке не утаишь; и не похвалы заслуживает Истрин, но укоризны?

В дополнение к сказанному выше о древности глаголицы хотелось бы добавить следующее, Первая буква алфавита «Аз» имела цифровое значение единицы и писалась ранее косым крестом. Возможно, в древности косым крестом обозначали бога, начало начал. И, видимо, не случайно православный крест имеет нижнюю косую перекладину, называемую почему-то (такую большую) подножием, как знак бога единого, начала всего сущего.

Не за исключение ли этого знака под распятием, – символом страдания сына божьего и человеческого, рождённого златовласой Марией, дочерью праведных Иоахима и Анны, и совершившего подвиг в обозримых веках, присущий только народам русским, России, – наряду с проводимой политикой геноцида в отношении других культур – католическая церковь православными иногда называется сатанинской?

Превосходством отличалась и речь славян.

Это видно из писем Овидия, где он пишет, что геты насмеялись над его латинской речью, считая её варварской. А в это легко поверить и понять, если вспомнить, что *Рим* строили *этруски*, они же *венеты*, вышедшие с *Антенором* из *Троады* и которые к концу 1-го тысячелетия до н. э. были истреблены варварами *латинами*, перенявшими у них письменность, находившуюся на том же уровне, что и во времена заимствования её греками. Перенявшими и язык, смешав его с полудиким своим, но так и не поняв, в силу своего невежества, всей его глубины и совершенства. Конечно же будет насмеяться народ, владеющий словом, услышав свою же, но искажённую, речь из уст «цивилизованного» варвара.

На относимость этрусков, научивших немых (немцев, – как тогда говорили) латинов разговаривать, к русским племенам показывает предлог ET в слове ETRUSCI, обозначающий принадлежность, соотносимость к чему-либо, слитным написанием которого уже много лет водят за нос общественность уничтожители народа русского.

К доказательству принадлежности /эт/русков русскому народу можно отнести и их самоназвание – RASNA или RASENA, то есть Народ РАС. Отсюда – РАСЕЯ, РОССИЯ.

Большая Советская Энциклопедия предполагает, что через них италийские племена Средней и Северной Италии восприняли греческое письмо. Но там же, в БСЭ, отмечается:

*«Генетическая принадлежность этрусского языка не выяснена... Попытки обосновать родство Этр. языка с хетто-лувийскими языками вызывают возражения специалистов».*

Вот как! Даже попытки разобраться с языком вызывают возражения!

И тем не менее – многие слова уже переведены на русский, и из них некоторые показывают прямое совпадение с современным русским: *яма* – *яма* (углубление в земле); *тес* – *тес* (брус, доска, первично обработанное дерево); *мах* – *пять* (отсюда МАХнул, одним МАХОМ, заМАХнулся); *ци* – *три* (ЦИпленок, трехпалый, ЦИбуля); *со* – *четыре* (отсюда числительное СОрок – СоРук, четыре пары рук) и др.

А ведь этруски – учителя древних римлян, считающихся учителями Западной Европы. Они научили их ещё и металлообработке, военному искусству, строительству кораблей и мореходству.

Заметим, что только более совершенный язык может оказывать влияние на другой и перениматься живущим в мире соседним народом. Подтверждение этому и совершенства языка славянского находим опять же у Овидия: «...под влиянием речи гетов язык греков, живущих в тех же *Томах* [место ссылки Овидия, современная Констанца, в Румынии], *искажился и стал почти варварским*».

Превосходство речи славян явствует и из описаний готами гуннов (славянского народа): «...самый разговор они ведут двусмысленно и загадочно». Какая ещё оценка может быть выше!? Двусмысленность, иносказательность, загадочность и многомерность языка, донесение мысли через притчу, уму готскому малопонятные и казавшиеся варварскими, отличали язык славянский. Ими насыщено и всё ещё ждущее своего переводчика «Слово о полку Игореве», неизвестный автор которого по примеру Боянову «растекался мыслию по древу», – нет, не по воображаемому дереву, как предлагает понимать в комментариях многомудрый академик, – а по древу истории от «*веще Трояни*» до походов Игоря.

Косвенным подтверждением приоритета древних славян над другими народами может служить следующее. Из греческих историй известно, что проживавшие в районе Кавказа амазонки ежегодно поднимались в горы и встречались на перевале с пришедшими с другой стороны хребта мужчинами. Во время устраиваемых при этом любовных игрищ они передавали мужчинам русоволосых, рыжих мальчиков, рождённых ими от предыдущих встреч. Девочек они, естественно, оставляли у себя.

Эти переданные малыши, вырастая, давали сильное, жизнеспособное потомство, занимавшее, затем, в народе соответствующее своей силе достойное положение. В народе их считали своими настоящими представителями. Помнят ли люди об этом? Возможно, – нет. Но утверждение, что редко встречающиеся среди них **рыжие, русоволосые** есть «**НАСТОЯЩИЕ АРМЯНЕ**», – дошло до нас признанием древнего народа высокого качества славянской крови.

Отметим также, что окраской бород хной в рыжий цвет подчёркивали своё божественное происхождение, а возможно и отношение к великому народу, – цари и знать глубокой древности.

Несколько слов скажем о нравственности предков. В славянских народах она поддерживалась не только богопочитанием, культурой слова и письменностью, но, как и у многих других народов, – и отторжением, изгнанием из общины. Так, по мнению летописца Арриана, приводимому А. Нечволодовым в «Сказаниях о русской земле», – «за необузданный нрав и гордость» был изгнан со своей родины сын скифа и русалки (одной из морских амазонок, наводивших ужас на мореплавателей разбоями и грабежами), а по Гомеру сын морской нимфы, герой Троянской войны Ахиллес – наёмник, выступивший против своего народа и погибший молодым, как ему напророчили и как свойственно людям подобного нрава.

В связи с упоминанием русалок уместно будет заметить, что распространенное мнение о том, что это утопленницы – скорее всего – пришло к нам с запада, падкого на всякую дьявольщину и бесовщину, и имело возможную цель предать забвению способность русских женщин к высокому мастерству не только в битвах на суше, чем отличались амазонки, но и в морских сражениях.

Это мастерство подтверждает и ложно понимаемая у нас примета, имеющая хождение на флотах: «*Женщина на корабле – к беде, к несчастью*». Конечно же она (примета), возможно родившаяся в головах «цивилизованных» греков или римлян, прочувствовавших на себе «прелести» нечаянных встреч с русоволосыми морячками, не должна всерьёз приниматься на русском флоте, славном своими боевыми традициями. И если присутствие женщины на

незнакомом корабле заставляло древних мореходов срочно менять курс, дабы избежать неминуемой беды и несчастья, то наш российский флот своими победами до введения обязательного прохождения матросами медицинского освидетельствования в немалой степени обязан тайному присутствию в экипажах русалок, которое потомки варваров и неразумные «носители» общечеловеческих ценностей до сих пор объясняют превратно и пошло.

Видно не понять им культуры русской, имеющей цель творить из людей человеков. Как были слепы в обожествлении наших русалок, называя их нимфами, так и остались в невежестве, уже в наше время называя в страхе дочерей амазонок и русалок, отважных лётчиц Полка ночных бомбардировщиков, – «ночными ведьмами». Закрыты их, сжигателей на кострах и растлителей женщин, – души понимаю, что не только коня на скаку остановит, но и в море корабль уведёт, и к звёздам дорогу проложит свободная русская женщина – дочь, нет, вернее – мать земли Русской, народа Великого.

Именно они, матери России, наши амазонки и русалки, голосом крови узнавая в других народах потомков своих переданных прежде малышей, не допускали варварского к ним обращения, но только благословляли своих сыновей–воинов на наказание преступивших человечность. И именно они, спрятавшие своё тело под боевыми доспехами и участвовавшие в славных походах (вспомни, читатель, отчаянно храбрых безусых воинов, вспомни походы Святослава!) не позволяли уводить в полон детей и женщин, оберегая нравственность своего народа от разрушения её тогда распространённым вокруг рабовладением.

Прекраснейшие наши женщины! Всегда они, с сердцами царственными амазонок, были и есть в русских селеньях. Их разве слепой не заметит, а зрячий о них говорит: пройдёт – словно Солнце осветит! Посмотрит – рублём одарит!

Да простит внимательный читатель, что не взяты в кавычки слова Н. А. Некрасова – само его «Русь поющее творчество» есть талантливый плагиат Слова Народного, к достижению вершин которого должен бы стремиться каждый уважающий себя мастер.

Но вернёмся к истории.

Приведённые некоторые качества и приоритеты славян требуют изменения взгляда на культуры древней Греции и Рима, которые уже должны пониматься как результат деятельности талантливых мастеров Трои и их потомков, ушедших с Антенором и могущих создавать восхищающие нас сегодня уникальные произведения. Латины же, развращённые в те времена эксплуатацией чужого труда, конечно же могли только выдумать без сомнения известную всем дику формулу авторства которой никто не оспаривает: «Panet et circenses» («Хлеба и зрелищ!)). Формулу, ставшую лозунгом общества потребителей и влекущих невежд (как голоса сирен) к гибели.

Но не было мастеров–камнерезов, среди ушедших на север из Вилусии скотоводов и пахарей – были сказители, хранители, сберегатели русской духовности, пронёсшие через тысячелетия сказания о земле Трояни, о Синем море, Сивках-бурках, Коньках-горбунках. Да были заложенные в генах способности к творчеству, любовь к прекрасному, мужество и терпимость к ближнему.

Благодаря им – знали наши предки свои корни и себе цену. Знали это и заслуженно уважали наших пращуров их враги. В той же «Илиаде» троянские цари величаются внуками Зевса, а ахейские – титана Прометея, наказанного громовержцем.

Позднее это уже не афишировали. Более того, умаляли роль и значимость русских. На Руси начало этому положили византийские миссионеры вытравливанием «языческой ереси» из древнерусских библиотек. Затем продолжили гувернёры и заморские наставники, знакомые с сочинёнными в Баварии в XIV веке «теориями», по которым *рутены* и *славяне* зачислялись в разряд «*потомков Хама*».

Выказали холопство мысли перед развратным Западом и наши мужи, поражённые ересями жидовствующих, появившимися, кстати, тогда же, в XIV веке, в среде так называемых, как отмечено в «Истории всемирной литературы», – интеллигентствующих Новгорода и Пскова, и не замечающие лежащих на поверхности фактов древности русского народа, – этого могучего ствола благородного славянского дерева, уходящего корнями в легендарную Троию. Поражённой ересью оказалось и большинство нашей, так называемой, – творческой интеллигенции, дающей, зачастую, пищу для бездоказательных, а потому легко опровержимых в будущем, восторгов и восклицаний о загадках русской души.

И вот мы уже забыли себя. Забыли, несмотря на явившееся нам напоминанием о корнях «Слово о полку Игореве». В беспамятстве не обратили внимание на настойчивые попытки английского посла выкупить за любые деньги рукопись у А. И. Мусина-Пушкина. Не обратили внимания на пожар, в котором она сгорела после его отказа. Сгорела, как тогда сказали, при невыясненных обстоятельствах, а попросту – в результате поджёга, унеся с дымом *«тёмные, – как сказал А. С. Пушкин, – или вовсе невразумительные места»*.

Да что там *поджёт*, – догадки, отмахнётся кто–нибудь, – сама смерть А. С. Пушкина последовала вскоре после того, как он стал готовить критическое издание к «Песне о полку Игореве». А каким оно могло быть, – можно догадаться по письму М. А. Коркунова, написанном после смерти поэта и сообщавшем: *«С месяц тому назад Пушкин разговаривал со мной о русской истории. Его светлые объяснения древней «Песни о полку Игореве», если не сохранились в бумагах, – невозвратимая потеря для науки»*. (См. А. С. Пушкин, Изд. Правда, 1954). Но пал поэт, лишь прикоснувшись к тайне. Не стало человека, в котором столь великолепно через три тысячелетия проявилось смешение крови русской и крови «обласканных Солнцем» эфиопов – древнейших наших союзников. До сих пор пушкиноведы не могут объяснить его, снайпера и отчаянного дуэлянта, – поражения.

Тогда кто же он, Жорж Шарль Дантес, барон Геккерен, – обиженный гением щёголь или наёмный убийца? И что послужило сигналом для возобновления им ухаживаний за женой Пушкина? Не похожее ли на масонский донос письмо А. Н. Тургенева, посланное им в декабре 1836 года государственному преступнику, приговорённому в России к пожизненной каторге, своему брату Н. И. Тургеневу: *«Я зашёл к Пушкину справиться о «Песне о полку Игореве» коей он готовится критическое издание... Он хочет сделать критическое издание сей Песни... и показать... ошибки в толках Шишкова и других переводчиков и толкователей... Три или четыре места в оригинале останутся неясными, но многое прояснится, особенно начало. Он прочёл несколько замечаний своих, весьма основательных и остроумных; всё основано на знании наречий и языка русского»*. – ?

Нашептал...

Ночью 3 февраля 1837 года гроб с прахом поэта на простых дрогах был тайно вывезен. Сопровождали тело два человека, два «чёрных ворона» – жандарм и «старый друг поэта» – Тургенев, имевший в желудке, по словам Жуковского, *«водку, селедку, конфеты, котлеты, клюкву и брюкву»*. Что у него было в голове – не дознались. Но, скорее, – ненависть к народам России, которую он, восхваляя иностранное, пытался в частных спорах возбудить в её сыне: *«Милый, да съездил бы ты хоть в Штеттин!»* – говаривал он, жидовствуя, Пушкину, предпочитавшему поездку в деревню под Псков знакомству с *«просвещённой»* Европой.

Секундант Дантеса виконт Даршак после поединка был выслан в Париж, где вскоре погиб на охоте *«насильственной смертью»*. Подробности его гибели неизвестны.

Не стало и рукописи, сожжённой Данзасом, как предполагают, по указанию смертельно раненого А. С. Пушкина.

Стоп! – Какой рукописи? Не той ли, в которой были собраны более чем за пять лет замечания к «Слову» и служившей основой неоконченной им статьи?

Глубина подхода Пушкина, – страстного патриота, исключительно предпочитавшего всё русское – привозному, – к теме происхождения народа русского и влияния русской культуры на другие видна из его письма, написанного ещё в 1820 году, за шестнадцать лет до гибели: *«Читал стихи и прозу Кюхельбекера. Что за чудак! Только в его голову могла войти жидовская мысль воспевать Грецию, великолепную, классическую, поэтическую Грецию, Грецию, где всё дышит мифологией и героизмом, славяно-русскими стихами, целиком взятыми из Иеремии»*.

Упомянутые здесь и выше слова *«жидовская»* и *«ересь жидовствующих»* ни в коем случае нельзя относить к евреям. Если верить той же «Истории мировой литературы», ересь жидовствующих *«... по-видимому... не имела какого-либо строго продуманного учения»* и *«...вероятнее всего, это даже не столько ересь (то есть не богословское учение, меняющее некоторые из церковных догматов), сколько движение вольнодумцев»*, создавшее *«... большое умственное возбуждение»*.

Как видим, информации почти никакой, но то, что она русского происхождения, – просматривается достаточно чётко.

Так что же это за такая ересь, если после некоторого периода благодушия и даже проникновения её в царские палаты – в ней, вдруг, усмотрена страшная угроза государству, что, в силу этого, повлекло затем преследования её носителей вплоть до казней?

Приблизиться к пониманию ереси, по-видимому, можно, если рассматривать психологию русских и обрусевших.

Известно, что многие русские склонны к самопожертвованию при защите чужих и чуждых им интересов, если это наносит некоторый ущерб их соплеменникам. И вот именно здесь, скорее всего, пролегает та грань, за которой свойственное им чувство человеколюбия и бескорыстного, незамутнённого чёрной завистью, интереса к чужой культуре переходит в предательство. Именно здесь неустойчивые натуры из русских, в большинстве бесталанные, в стремлении защитить слабых, нуждающихся в их покровительстве инородцев, в стремлении выделиться из окружающих своим показным благородством, пониманием западной культуры, – начинают превозносить иногда вовсе несуществующие достоинства тех. А встречая при этом поощрения защищаемого, – тем более, если тот богат и на самом деле умён, и пытаюсь скрыть стыд за своих, если произошло что-либо скверное, – эти, так называемые *«страдальцы»* за род человеческий, начинают демонстрировать презрение к своему народу, к Отечеству. То есть начинают жидовствовать, разбрасывать плевелы зла, тлена и разрушения в своём обществе.

И не случайно Ф. М. Достоевский дал имя одному из них – Смердяков. Смердяковщина – суть ересь жидовствующих конца XIX века, пропитавшая нашу страну в конце века двадцатого снизу доверху.

Это по вине жидовствующих прервалась величайшая в мире *этрусская цивилизация*.

Это они, жидовствующие, навлекли на Россию врага с Запада лживыми речами о тупости русских и восхвалением *«цивилизации»* и силы варваров. Зазывали и зазывают бредовыми обещаниями скорого порабощения *«безмозглого, лапотного, ленивого»* народа.

И это их, жидовствующих, имели ввиду иноземцы, заявляя после очередной трёпки, что русских в бою победить невозможно, но что они сами себя могут уничтожить. Знают они, иноземцы, русских божественное происхождение, как знали о себе и наши предки, идя в бой, что дети богов не умирают, но уходят в память потомков. Заметим здесь, что русскими иноземцы считали и до сих пор считают все проживающие на территории России народы. Надо понимать – заслуженно.

И как бы не прятались они, жидовствующие, клянясь в верности своему народу и притворно восхваляя его, во имя спасения и возрождения России, – надо научиться узнавать их.

Смотрите, как они в наше время отбивают память лживыми переводами «Слова о полку Игореве». Как они, мудрствуя, заявляют, что Дажьбог есть Дажьбог, и назван так по обращаемой к богу фразе прошения: *«Дай бог, дай бог»*, подготавливая почву для дальнейшего унижения России и убеждения нас в том, что главный бог славян был богом нищих и скрывая от нас существовавшее тогда разделение труда: хлеборобство, представители которого были наименее защищены как от капризов природы, так и вражеских нашествий и усобиц и звались Дажьбожими внуками (*«... Погибает жизнь Дажьбожжа внука...»*), и скотоводство, к занимающимся которым относился Боян – *«Велесов внуче»*.

Да, тысячу лет отбивали у нас память. Сопротивлялся народ, а ведь всё же почти забыл, что, как отмечал неизвестный книжник XVII века, *«Не токмо муравляне (то есть моравы), чехи, казари, карвати, серби, болгары, но и земля Мунтяньска (Восточная Валахия), вся Далматия и Диоклития (часть Иллирии), и волоки быша Русь»*.

И мало уже тех, кто знает, что свою терпимость к другим народам и культурам, свою склонность к жидовствованию русские за последние тысячелетия оплатили потерей порубежных земель вместе с населяющими их единокровными братьями. – Теряли на Западе, но приобретали на Востоке, обогащаясь культурой азиатских народов при неременной передаче им своей культуры и языка вместе с правами на наследие могучих троянцев.

Кто-то из западных и южных славян ещё помнит свои корни. На Кавказе длительная самоизоляция племён в ущельях и соседство с тюрками изменили их язык и обычаи до такой степени, что только по некоторым дошедшим до нас легендам о приходе *богатырей-аланов* из-за гор (а под «*путём севером*» М. Ломоносов понимал как раз исход через Кавказ) по не угасшему ещё культу гостеприимства, по обычаю кровной мести, имеющему в период отсутствия или несправедливого ведения судопроизводства неопределимое значение для наказания появившегося в обществе изверга, по обычаю братания кровью (вспомните Дандамида и Амизока и вазу из скифского кургана с рисунками, один из которых отражает сиену братания молодых скифов), по обычаю носить кинжалы – короткие обоюдоострые мечи, этот непреходящий, недавно утраченный атрибут русов, подмеченный в Булгаре *Ибн Фадланом*, да по распространению имени *Руслан* – «*русский богатырь*», имени *Арслан* – ярый (от бога войны *Ария*) «*воинствующий богатырь*», однозначному русскому имени *Ярослав*, – по всему этому можно угадать среди них народы славянского происхождения (*ариев, арийцев*).

Да, забыли себя. И уже другой патриот, О. Мандельштам, в ответ на утверждение Чаадаева и в попытке найти истину и защитить честь народа заявляет, что русский язык «...*столь высокоорганизованный, столь органический... не только – дверь в историю, но и сама история*». Заявляет, не предполагая, что само существование языка русского невозможно без богатейшей истории народа, его употребляющего! Заявляет, не догадываясь, что история у народа попросту украдена. Похищена у народа, давшего начало европейской культуре.

Да, забыли себя. Поэтому некоторые и поддаются провокационным измышлениям, в которых процесс объединения народов, объективного восстановления прежней семьи, известной в древности как *государство хеттов* (в котором русские, троянцы занимали, по-видимому, положение хранителей святости, духовности, разгромившей в битве при *Кадеше* войско *Рамсеса II*) назван экспансией, имперским поползновением России. И при этом совершенно не утруждают себя мыслью и ответом на вопрос, а что же побудило ещё не так давно князей *Кувейта* проситься под Российскую корону, в чём им, к сожалению, за отдалённостью было отказано.

Но не нужны им, обитателям огня, такие вопросы и ответы. Для них и их хозяев это равносильно политическому банкротству. Другие же, пребывающие ныне в незнании, конечно увидят в этом естественное стремление народов к миру, благополучию и прогрессу, то есть к тем самым, так называемым, общечеловеческим ценностям, исходящим ярким светом, как и тысячелетия назад, от потомков славных конников–троянцев. Ведь именно по этому свету узнали арабы, выходцы из *страны Хеттов*, в нашем народе своих братьев по славянской семье.

На это могут быть возражения жидовствующих, что нынешние арабы не те древние, «*потерянные*». Не верьте им – дед Мухаммеда, хранителя Печати Пророков (а это совсем недавно) был светловолосым, за что получил прозвище, известное каждому правоверному мусульманину, – *Абд аль Мутталиб* – раб Мутталиба.

\* \* \*

История – фундамент возрождения. И ради возрождения России должны мы знать свою историю.

Знать, что был народ, жалованный ещё Александром Великим за храбрость и воинское искусство грамотой, которой, как отмечал М.В. Ломоносов, «... *кроме наших новгородцев и чехи похваляются*».

Что был народ, способный от безвозвратных в пожарищах потерь библиотек оценить ещё при Аскольде чудо невзятых огнём Евангелия так, что «*все крестятся*».

Был народ, терпевший «*печаль жирня*», когда позволял себе в угоду врагам возводить «*хулу на хвалу*».

Был народ, поклонением Перуну внуков Дажьдбога и Велеса явивший миру казачество, наводившее страх на врагов России.

Был и есть народ, божественно-благородные расточения добра которым ради мира и благоденствия ещё в глубокой древности многократно превышали получаемое от других и не понимались:



*«Зевс тут, однако, Кронион у Главка  
рассудок похитил:  
Он Диомеду Тидиду на медный доспех –  
золотой своей,  
Стоящий сотню быков, обменял  
на ценящийся в десять».  
(ИЛИАДА, VI, 234–236)*

Не гаснет культура русских. Хранит их язык и стать молодая, вершинная ветвь ствола, – народ, наследник троянцев и детей Востока, на нашей памяти подтвердивший своё величие первым полётом в космос и спасением человечества от чумы двадцатого века, – фашизма.

В тебе, равнодушный читатель, кровь, и дух его. Народа, к которому веками стремились племена иные в поиске защиты и справедливости, одновременно украшая алмазами – и своей культуры – его сияющую над миром царственную корону.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Подтверждением вывода о том, что русские положили начало европейской культуре, служит расшифровка письменности минойцев, сделанная Г. С. Гриневичем, использовавшем в качестве ключа в расшифровке языка славянские. Наиболее близким к языку, на котором изложены тексты Фестского диска, найденного на острове Крит – Г. С. Гриневич определил современный русский.

Но не ищите\* труд Г. С. Гриневича – его работы, по значимости являющиеся открытием века, изданы в 1993 году тиражом всего лишь в тысячу экземпляров. Замалчивание его труда очевидно.

(\* Монография Г. С. Гриневича переиздана в мае 1994 г. тиражом 10000 экз. Издательством «Общественная польза» Русского Физического Общества – примеч. редактора).

Читатель может ознакомиться с творчеством своих предков, писавших за тысячу лет до появления первых текстов Библии:

Сторона А.

*Горести прошлые не сочтёшь, однако горести нынешние горше. На новом месте вы почувствуете их. Все вместе. Что вам послал ещё господь? Место в мире божьем. Распри прошлые не считайте. Место в мире божьем, что вам послал господь, окружите тесными рядами. Защищайте его днём и ночью: не место – волю. За мощь его радейте. Живы ещё чада Её, ведая, чьи они в этом мире божьем.*

Сторона Б.

*Будем опять жить. Будет служение богу. Будет всё в прошлом – забудем, кто есть мы. Где вы будете, – чада будут, нивы будут, прекрасная жизнь, – забудем кто есть мы. Чада есть – узы есть – забудем кто есть. Что считать, господи! Рысиюния чарует очи. Никуда от неё не денешься, не излечишься. Ни единожды будет, услышим мы: вы чьи будете, рысичи? Что для вас почести, в кудрях шлемы, разговоры о вас?*

*Не есть ещё. Будем Её мы, в этом мире божьем.*

Фестский диск (остров Крит, XVII в. до н. э.). Дешифровка и перевод (с праславянского)  
Геннадия Станиславовича Гриневича

Г. Гриневич также успешно перевёл этрусские письмена и надписи, сделанные «чертами и резами», и на основе последних высказал утверждение, что славяне были народом высокой грамотности.

В связи с этим предположение автора данной статьи о принадлежности письма типа «черт и резов» неизвестному народу, ассимилированному русскими, – ложно.

А что же произошло в те годы, когда, по мнению историков, сложилась русская нация?

Произошла встреча царицы амазонок Лыбеди с предводителями русичей Кием, Щеком и Хоривом. Было принято решение о совместном проживании русских женщин с мужчинами. Было провозглашено, что отныне и на века право на создание семьи могут иметь не только князья, но и рядовые воины, скотоводы и пахари.

Была большая свадьба зрелого и умудрённого жизнью народа, на которую наши праматери явились не купленными за калым, но пришли гордыми, независимыми и полноправными хозяйками. Пришли со своим приданным, в коем основным были – боевой конь, чёлн с веслом и ратные доспехи, передаваемые дочерям по наследству. Пришли и стали своим мужьям «*семеюшками*» – до скончания века.

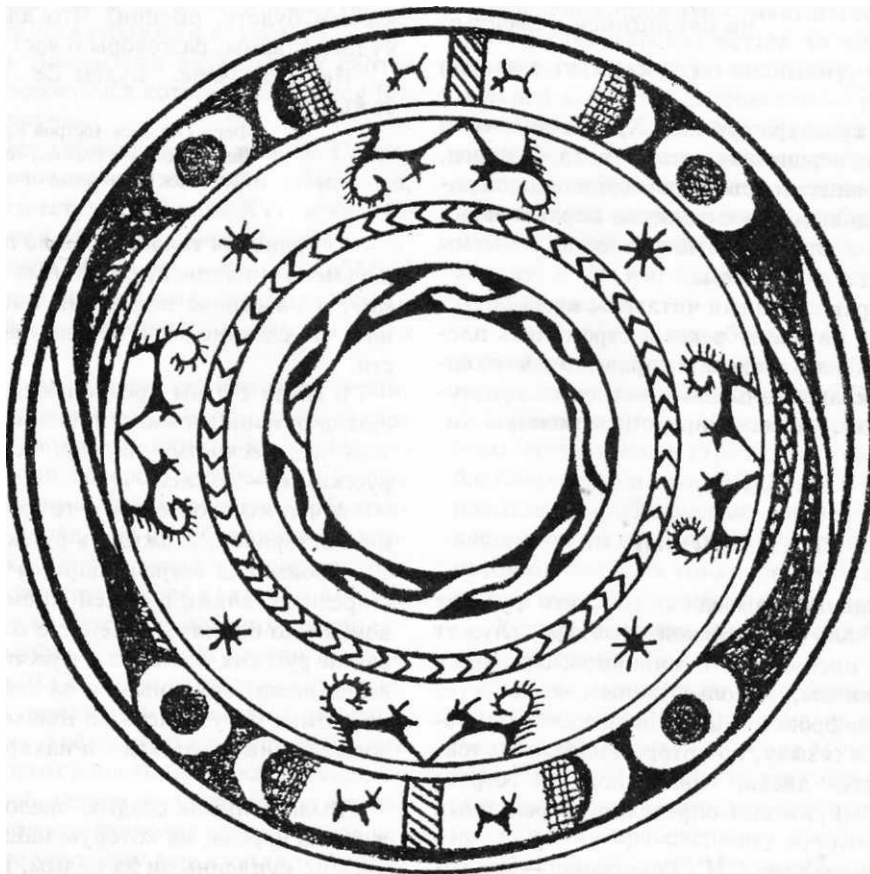
## ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Ю. В. Поэзия мифа и проза истории. Л., «Лениздат», 1990.
2. Гомер. Илиада. Одиссея (пер. с древнегреч. В. В. Вересаева), М., «Просвещение», 1987.
3. «Слово о полку Игореве». М., «Худ. лит-ра», 1985.
4. Дорогами тысячелетий. Сборник исторических очерков и статей (Предисл. А. Смирного). – М., «Молодая гвардия», 1987.
5. Большая Советская Энциклопедия (В 30-ти томах), гл. ред. А. М. Прохоров, изд. 3-е. М., «Советская Энциклопедия», 1969.
6. В. И. Даль. Толковый словарь живого Великорусского языка. М., «Русский язык», 1978.
7. Н. М. Карамзин. История государства Российского. Журнал «Москва». Изд. «Худ. литература», № 1, 1988.
8. А. Нечволодов. Сказания о русской земле (Репринтное издание в 4-х томах. Кемерово, «Кузбасс», 1991).
9. В. А. Истрин. 1100 лет славянской азбуки. М., «Паука», 1988.
10. Античная Литература. Греция. Антология. Ч. I (Сост. Н. А. Фёдоров, В. И. Мирошечкова). М., «Высшая Школа», 1989.
11. Как была крещена Русь. 2-е изд. М., «Политиздат», 1989.
12. Г. А. Штоль. Генрих Шлиман («Мечта о Трое»). Сокращ. перевод о нём. А. Попова и А. Штекли. М., «Молодая гвардия», 1965.
13. Жюль Верн. История великих путешествий: В 3-х книгах. Книга первая: Открытие земли (Пер. с фр. Е. Брандиса). – М., «Терра», 1993.
14. А. Пушкин. ПСС. Библиотека «Огонёк». М., Изд. «Правда», 1954, Т. 5.
15. История Всемирной Литературы (в девяти томах), Т. 3. – М., «Наука», 1985, стр. 481.
16. П. И. Бартенёв. О Пушкине: Страницы жизни поэта. Воспоминания современников. – М., «Сов. Россия», 1992.
17. «Книга хождений». Записки русских путешественников XI–XV вв. М., «Сов. Россия», 1984.
18. В. А. Руднев. Слово о князе Владимире. М., «Сов. Россия», 1989, стр. 51.
19. Г. С. Гриневич. Праславянская письменность. Результаты дешифровки. – М., Изд. «Общественная польза», 1993. // «Энциклопедия Русской Мысли», Т. 1.

**Зрелкин Владимир Александрович**, – горный инженер, ст. н. с. отдела добычи нефти и газа Сахалин НИПИморнефть.

г. Оха, Сахалинская обл., январь 1994 г.





Солнечная роспись на глиняном горшке из раскопок села Майданец, Черкасской области.  
(Трипольская цивилизация, XVII век до н. э.)

## СОЛНЕЧНЫЕ ГОРОДА ТРИПОЛЬСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Мыщык В. Ф.

*«Древние прозрения... по истории Земли, представляющие людей как детей Солнца, значительно ближе к истине, нежели думают те, кто видит в истории Земли только эфемерные действия цельных и разрозненных смен слепого течения земных сил. История Земли является продуктом единого космического процесса, необходимой и закономерной частью неотвратимого космического механизма, в котором, как мы знаем, нет случайностей».*

Академик Владимир Вернадский

### ВЕХИ ПОЗНАНИЯ

На землях от *Днепра* до *Дуная* шесть тысяч лет тому назад развивалась культура древних хлеборобов. От села *Лукаши* Баришевского района Киевской области на левобережье Днепра и до села *Горского* в Карпатах и поселения *Извоар* (Румыния) на реке быстрице вблизи г. Пятра-Нямц на Большой Карпатской низменности; от *Усатово* (Украина) и г. *Браила* (Румыния) – на юге, до полесской *Могильни* и *Мостовой* – на севере, – такова её историческая территория.

Почти полторы тысячи лет просуществовала *Трипольская культура*, внося в мировую историю ощутимые результаты. Крупнейшая из археологических культур, она была мощной в

развитии и за длительное время прошла три этапа (ранний, средний и поздний), сохраняя своеобразие и целостность. В них учёные различают семь фаз развития, – набор локальных разновидностей, как на Украине, так и в Молдове и Румынии. В разноудалённых местах по всей территории одинаково развивалось хозяйство, ремёсла, искусство, его формы и стиль. Взглянем на орнамент раннего периода. Он везде прочерченный (по технике исполнения) и одинаковый в мотивах. Крышка от посуды из поселения Извоар по конструкции и орнаменту родственна такой же крышке из поселения *Гребенников Яр* (Черкасщина). Те же самые мотивы и на керамике из поселения Александровка на Одещине.

Затем, одновременно, культура перешла на красочное оформление – рисованную керамику. Содержательным был её духовный смысл, который обусловлен одним мировоззрением и одной верой. И та посуда, что в *Триполье*, и та, что в *Кукутени* (Румыния) – имеют одинаковый изобразительный язык а также смысловые мотивы. Орнаментальный почерк балканской Гумельницы перекликается с рисованной керамикой трипольских поселений до самого центра Украины. Каждая территория заселения даёт разнообразие посуды, своеобразные керамические особенности в единой культурной общности.

Одинаковый уклад жизни, единый способ хозяйствования (хлеборобско-скотоводческий), а также общественная организация, – всё это объединяло людей в определённую группу. И всё это сразу открывает перед нами древнюю «археологическую державу», которой советская наука отказывала даже в определении «цивилизация».

*Трипольская культура* – это не просто духовный всплеск творческого гения древних поселенцев нашего края, но и продолжительное его развитие. Его апогей приходится на 4000–3750 лет до н. э. В то время хлеборобы выращивали десять злаковых культур, хотя землю обрабатывали мотыгами. Творили удивительную по форме и художественному содержанию керамику, не имея гончарного круга. Дома сооружали в два этажа, пользуясь только каменными топорами и кремнёвыми свёрлами. Их зодчие изобрели и передали следующим поколениям систему застройки мест по кольцевому–радиальному принципу. В основе их вероучения, как и в основе орнамента, градо- и домостроительства лежала наивысшая жизнедеятельная и энергетическая ипостась – *Солнце*.

Ещё в 1822 году археолог *Я. Хмелевский* в пещере *Вертеба*, что над речкой *Сирет*, около села *Б. Золоте* (Румыния) обнаружил кострище, неизвестную рисованную посуду, кости. Позднее, в 1884 году польские археологи *Е. Павлович* и *Г. Осовский* откопали тут же, на землях *Л. Сапыги* жилые площадки. Находки были такие же, что и в той пещере. Вблизи села *Кукутени*, что около города *Яссы* (Румыния) в 1889 году *Г. Буцуряну* открыл поселение с рисованной керамикой. Однако её историческую принадлежность удалось определить значительно позже, а эти исследования стали лишь вехами на пути познания. Следуя по нему, археологи выявили только на территории Украины почти две тысячи трипольских поселений.

1890-ые годы были знаменательными для украинской истории. Начинает расти национальное сознание украинцев; в Киеве и Львове создают первые патриотические партии. В июле 1893 года учитель из села Шипинец, что под *Черновцами*, – *Василь Арийчук* открыл неизвестное поселение, которое взялся исследовать *Викентий Хвойка* (1850–1914). Поэтому политики начали думать про будущее нации, а учёные – исследовать её пра-корни. Отсюда пошёл новый отсчёт нашего роста и развития. Викентий Вячеславович Хвойка, чех по национальности, имел тонкую интуицию археолога. Он открыл главнейшие для славянства, особенно для украинцев, исторические культуры – кроме *Трипольской*, – *Зарубинецкую* и *Черняховскую*. А ещё он открыл памятники палеолита в *Киеве*, *Каневе*, *Пастырске* (городище *сколотов*), – поселения времён Киевской Руси. Исследуя памятники различных эпох, он пришёл к пониманию того, что население в Приднепровье развивалось непрерывно, а культуры, которые сменялись, – дополняли одна другую на всем пути их развития. Викентий Вячеславович убедился, что эта раннехлеборобская культура, местная по происхождению, – арийского («пахарского», «*орийского*») корня, или иначе – *протославянского*. Он впервые высказал мысль, что дома наших далёких пращуров могли быть двухэтажными, что блестяще подтвердилось последующими находками археологов.

## КРУГ ЗА КРУГОМ

Трипольская культура едина в своей основе. Следы её узнаёшь по всей территории расселения: на востоке и западе, на севере и на юге Украины. Однако Днепровско-Бугский массив вскрыл наиважнейший её пласт. В нём мы имеем и ранние поселения, и поселения периода развития, и поселения наивысшего расцвета. Именно здесь, на границе Лесостепи обнаружено пятнадцать протогородов, – наибольших в Европе поселений медно-каменного века. Все они построены по одному – круго-радиальному принципу, хотя каждый из них имеет только себе присущие особенности.

Круговой принцип размещения строений в поселениях изучал В. Хвойка – в Халепье, Стайках, Веремье, Жуковцах; О. Спицын – в Колодистом; М. Гимнер – в Полудне. Способ строительства по кругу был детально изучен Евгением Кричевским, Татьяной Пассек ещё в довоенное время в поселении Коломийщина в Приднепровье. Ныне это подтверждено в большинстве поселений, выявленных или уточнённых с помощью аэрофотосъёмки. Так, в поселении в Доброводах установлено, что оно имеет пять концентрических кругов. В нём прекраснее всего, из всех протогородов видна квартальная застройка. Из-за трудоёмкости строительства в разных местах поселения, прослеживается, что всё оно застраивалось одновременно. В Небелевском поселении, однако, – кварталов не видно. Здесь постройки размещены по десяти кругам и очень близко один от другого.

Поражает своей застройкой самое большое в мире *Тальянковское поселение*. Имеющиеся 2700 построек выявлены с помощью аэро- и геомагнитных съёмок. Все они размещаются по четырём эллипсам. Застройка его начиналась регулярно с северо-западной стороны. Однако именно здесь закладывались массивные участки квартальной застройки. Очевидно, здесь были заложены первые ростки строящегося городища. В дальнейшем такого уже не было. Хотя отдалённость соседних рядов и чёткость центральной площадки является характерным признаком каждого протогорода. Застройка их от центра к краю является очевидной закономерностью, естественным развитием, связанным с ростом численности населения.

Хотя, имеются селения и меньшие, – такие как село Ржищев. Постройки в нём размещены по двум кругам и в диаметре оно имеет два километра. Однако, застройка такая же, как и в других протогородах. Те новые поселения, площадь которых была всего 5–25 гектар, и те застраивались по кругу. Такая планировка мест проживания произошла от главного верования пра-давних жителей нашего края, – веры во всемогущественную силу Солнца, свет и тепло которого даёт жизнь всему, а круговорот его и Земли обуславливают изменения и в природе, и в народном быту.

## ПРЕКРАСНЫЕ ПИСЬМЕНА

Самый основной язык древних хлеборобов, дошедший до нас, – это изобразительный язык. Их живая мысль отображена в орнаменте, соответствуя их величавому мировоззрению. Всё это ещё необходимо бережно изучать. А была ли настоящая письменность в таком высокоразвитом обществе как трипольское? Этот вопрос часто встаёт перед исследователями культуры раскрашенной керамики. Её первооткрыватель *Викентий Хвойка* в соавторстве с историком *И. Линиченко* статьёй «Сосуды со знаками из находок на площадках трипольской культуры» (1901 г.) подтвердили, что древние хлеборобы с берегов Днепра умели передавать устную речь письменными знаками, однако это не говорило ещё о существовании системы письма. О языке трипольских племён в книге «Хазары» писал академик *Агатангел Крымский*.

Первую попытку дешифровки надписи на трипольской керамике осуществил киевский учёный *Микола Суслопаров*. Он определил, что древние жители нашего края относились к *пеласговским* племенам; и на основе их алфавита – алфавита *этрусков, лелегов (карийцев)* в Малой Азии и древнегреческого письма – пытался расшифровать надписи на трипольской посуде. Надпись на горшке, найденном В. Хвойкой, которая имела пять знаков – он расшифровал как «*дрожжи*». Другую, – пятнадцатизначную надпись М. Суслопаров прочитал как «*янтарики червонувати*».

Третья надпись – на браслете, найденном в поселении на месте нынешнего села **Райки** около **Бердичева** – опубликована Татьяной Пассек в книге «Периодизация трипольских поселений». Это – пиктограмма из птиц, змей и людей; собственно – «Древо жизни». Миколо Захарович предположил, что эта пиктограмма может означать фамилию владельца. Смысловое значение у него вышло следующим: *«лилия жизни»*, а на современном языке хозяйку трипольского кольца звали Зоя. Орнамент на кубке из раскопок в Незвысске также подобен какой-то надписи. Предприняв его дешифровку на основе литовского, греческого, латинского языков и надписей из срубной культуры, М. Суслопаров определил, что знаки с обеих сторон кубка читаются как *«рідина лілейна»*, или *«олія з лілій»*.

Пятую надпись, на посуде из Никопольского музея из трёх знаков, помещённую А. Формозовым в статье «Сосуды срубной культуры с загадочными знаками», М. Суслопаров дешифровал как *«ладан»*.

В статье «Расшифровка древнейшей письменности с берегов Днепра» (журнал «Київ», 1986 г., № 9) не только описано, каким путём он шёл к прочтению, но и приводится таблица со знаками трипольской письменности. Дешифровка, по словам М. Суслопарова, определила, что *«...трипольцы пользовались буквенно-звуковым алфавитом»*. Он убеждён в *«...достоверности факта существования письменных знаков во времена трипольской культуры»*.

Автору этих строк в 1973–1977 годах удалось найти на месте Майданецкого поселения несколько фрагментов посуды с письменными знаками. На обломке горшка между линиями орнамента нарисовано – той же краской, что и роспись – десять знаков. На массивном обломке большого горшка, пониже венца, по сырой основе прочерчено шесть знаков в-разброс. И, наконец, на донце одной миски их больше всего – двадцать четыре. Они объединены в два блока и сочетаются с отпечатками зёрен пшеницы.

Здесь очевидны три способа нанесения письменных знаков: рисованием, прочерчиванием по основе (обожжённой) и выскрёбывание по сырой глине. Это говорит о том, что культура письма могла быть сформированной. Изучив данные фрагменты, доктор исторических наук Валентин Даниленко подтвердил, что у трипольцев сложилась своеобразная система письма и счёта. Однако для её однозначной дешифровки необходимо исследовать не менее тысячи письменных знаков. Итак, – дело за будущими находками и исследованиями.

## ПШЕНИЦЕ ПЯТЬДЕСЯТ ВЕКОВ

Основным видом жизнедеятельности обитателей древнейших городов было хлеборобство. Мотыги для обработки земли они изготавливали из рога и камня. Из кремня делали серпы. В **Тальновском районном музее истории хлеборобства** (Черкасская область) хранится уникальный экспонат: *серп из кремневых пластин в оправе из оленьего рога*. Для удобства и надёжности в применении, для большого и указательного пальца сделаны углубления. Видно, что этим серпом пользовались не одну жатву. Он был найден во время раскопок 1981 года в раннетрипольском поселении **Гребенников Яр**. И хотя ему шесть тысяч лет, но он поражает своим совершенством и удобством в работе. Хлеборобского инвентаря в то время, в период протогородов, было достаточно. Ими древние хлеборобы–землепашцы обрабатывали землю и собирали урожай на площади четырёх – пяти тысяч гектар.

Хлеборобство считается развитым, если люди выращивают три вида злаковых культур. На трипольских поселениях раннего этапа, как в **Луці– Врублевецке**, уже сеяли одной только пшеницы четыре вида: *однозернянка, двузернянка, спельта и карликовая*. Преобладала в посевах двузернянка. Довольно чёткий её отпечаток имеется на женской статуэтке из поселения **Гребенников Яр**. Сначала – колоски, полову, зерно находили как отпечатки в строительных остатках, куда оно попадало во время смешивания глины и соломы. В 1976 году исследователей древнего **Майданецкого поселения** не обошла удача. В одном горшочке – с охрой оказались перемешаны зёрна пшеницы. Очевидно, её перемалывали одновременно с охрой для того, чтобы краска лучше держалась. До сих пор также поступают и нынешние мастера керамической игрушки в Громах на Уманщине, изготавливая из краски и ячменной муки состав для рисования по глине.

Через год на четырёх квадратных метрах раскопок было найдено немало зерна, среди которого преобладала пшеница. Тут же был двухгорлый горшок и зернотёрка. То есть археологи обнаружили своеобразную древнюю мельницу. Из анализа проб грунта, проведённого палеоботаником *Галиной Пашкевич* в поселениях *Тальянки, Доброводы, Майданец* – установлено, что среди пыльцы злаков больше всего было пшеничной пыльцы. Основной среди всех её видов была *двузернянка*. В бассейне Днепра и Южного Буга она возделывалась, как культурный вид, ещё в *эпозу неолита* – 8000 лет тому назад.

Пшеницы в диком виде на Земле не бывает. Она считается в народе «*небесного происхождения*». Люди и народы, которые её выращивают, согласно древних легенд, – это «*внуки Солнца*». Собственно, – что такое зерно, как ни сгусток преобразованной солнечной энергии? Итак, выращивая и потребляя зерно, хлебороб принимает активное участие в творческих космических процессах; и на Земле он – родственник Солнцу, – как по делам, так и по всей своей сути.

Кроме четырёх видов пшеницы, древние хлеборобы–землепашцы выращивали два вида ячменя (*голозёрный* и *плёнчатый*), овёс, горох, чечевицу, вику и просо. Последнее было выявлено археологом *Василём Доманицким* ещё в 1898 году при раскопках поселения на месте нынешнего села *Колодистое*. Во время массовых археологических находок обугленного зерна в Майданецком, автору этих строк удалось обнаружить несколько зёрен жита. Пыльца жита была обнаружена также Галиной Пашкевич и в пробах грунта.

Что же это за поле без бурьяна?! На лугах между посевами в те стародавние времена синели васильки, стоял осот. По краям полей росла полынь, а вдоль дорог и тропинок – подорожник. Неухоженные места заглашала крапива; среди травы желтел одуванчик, а на склонах росла купальская травка – підмаренник. Всё это обрамляли густые дубравы, леса из дуба и граба, в которых росла также липа, вяз, бук, орешник. Ближе к домам располагался ясень, клён. По долинам стояла верба, ольха, осина. Красовалась – почитаемая людьми – калина, росла чёрная смородина, бузина, жостер.

В долинах, на лугах и полях паслись быки, туры, олени, стада коров, отары овец и коз, выводки свиней. На подворье кудахтали куры. В речках водилась рыба: от мелкой – до щук и сомов.

Древняя земля наших предков красовалась буйным зеленолистьем природы; и в ней – в почётё и труде – жили влюблённые в этот мир люди.

## ОБЩНОСТЬ ЭТНОКУЛЬТУРЫ

Что касается этнической принадлежности древних хлеборобов–землепашцев Трипольской культуры, то имеются полярные позиции. Историки украинского зарубежья величают их не просто *протославянами*, а *праукраинцами* (Вадим Щербаковский, Олег Кандиба, Ярослав Пастернак). Европейская наука всю культуру называла «*украинской неолитической культурой рисованной керамики*». Советские археологи под идеологическим компартийным нажимом отбрасывали такие допущения. Хотя первооткрыватель культуры Викентий Хвойка обозначал её как *арийскую, протославянскую*. Немного учёных (среди них археологи Михаил Брайчевский, Валентин Даниленко, Борис Рыбаков, искусствовед Виктор Василенко) величают *Трипольскую культуру славянской*. Филолог Б. Горнунг говорит, что *трипольцы* являются языковыми предками *протославян*. Так являемся ли мы, украинцы, родичами тех древних хлеборобов, или хотя бы какой-то этнической связкой, которая бы объединяла нас сквозь тысячелетия? Мы, как народ, живём на том же жизненном пространстве и государство наше такое же: Как и древние хлеборобы–землепашцы Трипольской культуры, мы выращиваем пшеницу, ячмень, овёс, просо, горох. Разводим тех же животных и птицу: коров, свиней, коз, овец, кур. Хлеборобская культура формировалась не один век.

Тем же способом наши люди, как и хлеборобы–трипольцы, строят хаты из дерева и глины. Как тысячелетия тому назад, так и теперь, её замешивают, добавляя к глине пучки соломы.

Современный украинский археолог, писатель и публицист Юрий Липа з книги «Предназначение Украины» пишет, что *трипольцы* являются основателями *украинской нации*,

которая с антропологической точки зрения близка к ним, несмотря на удалённость в 60–70 веков. **Трипольцы** – это *праукраинский народ* и именно с них начинается история украинской территории.

В историческом плане украинская культура является керамической. Особенно богата гончарными произведениями территория от Днестра до Дуная, как теперь, так и шесть тысяч лет тому назад. По добротности, разнообразию изобразительного языка и форм – керамика и трипольцев, и украинцев является художественно самой богатой.

Главное в том, – что передавалось в искусстве и мировоззрении, в стилевых и композиционных приёмах, в раскрытии образов. Взять хотя бы круговорот Солнца. На росписи трипольского горшка оно идёт от одной фазы к другой, третьей, четвёртой. Все они одинаковы в равномерном русле. В изображениях украинского народного искусства есть образ бесконечности. Графически он отображается так же, как путь Солнца, равномерно и непрерывно. И тут, и там утверждается одна и та же идея: бесконечность жизни в этом мире под ясным и светлым Солнцем.

Для обоих видов искусства характерны такие стилевые обозначения, как *парность*, *триединство* и *четырёхкратность*, что является определяющим образным отображением сохранения и развития жизни на белом свете. Парные отворки, кружочки, налипсы на керамике, парные деревца и животные в орнаменте. Подобная парность имеется и в декоративном искусстве украинцев. Триединство для обоих искусств является сквозным образом, начиная от раннего триполья (знак трезубца на статуэтке из Александровки, триединые деревья в росписях горшков из Майданецкого, Тальянок, Добровод) до триединых изображений в творчестве Киевской Руси (подвески, Дерево жизни в отображении двух людей или животных, изображения трезубца да напевной и стилевой триединности в украинских песнях, молитвах и обрядах, народном творчестве и архитектуре).

Четырёхчастность – как мировоззрение – характерна для всех творческих деяний, как отображение белого света во всех его четырёх сторонах. Это и четыре Солнца в орнаменте, и четыре расходящиеся линии в круге, или обычный крест. Очень характерна роспись одной миски из Майданецкого поселения: триединые линии выходят от центра и, следуя за Солнцем, распространяются на четыре стороны света.

Поэтому, по духовному проявлению – образно-творческим языком, стилевым и композиционным приёмами, а часто и по глубине проникновения в сущность миробытия – искусство обоих культур является этнически общим.

**Мицук Вадим Федорович**, – директор Тальновского музея истории хлеборобства.

г. Тальное, Черкасская обл., Украина. Перевод с украинского Родионова В. Г. (с сокращениями) научно-популярного издания: В. Ф. Мицук. «Міста Сонця», Тальне, 1993 г.





## КТО ИДЁТ ПО ЛОЖНОМУ ПУТИ

Лагутов В. В.

Уважаемые казаки и казачки!

Миновал трёхлетний срок, на который согласно Уставу Черкасского округа Области Войска Донского, вы избрали меня своим атаманом. Мне предстоит в апреле собрать Большой Круг с выборами правопреемника.

Знаменательно, что предстоящий Круг совпадает по времени с началом решительного перелома в судьбе казачьего возрождения, который более чётко обозначился на Тереке и Кубани. Прошёл период формирования казачьих структур, определения целей и задач, выбора начальных направлений, зачастую на ощупь, методом проб и ошибок. Сейчас дальнейшие пути казачества обозначились чётко, казаки начали отличать лидеров от поводырей, спутников от попутчиков и от прочей публики, меценатов от спонсоров–захребетников, политиков от политиканов. На непроторённые пути развития казачества, на отклонение от них и на наши ошибки считаю необходимым дать свою точку зрения, как сторонник чисто государственной линии развития казачества, как один из немногих, начинавших с нуля, как заместитель председателя комиссии по казачеству облсовета и как атаман Черкасского округа.

На исходе 80-х годов аналитики КПСС предугадали появление мощного народного движения под лозунгом возрождения казачества, и партия предприняла все усилия для захвата руководства движением и направления его по ложному пути. Неискушённое в политических интригах казачество оказалось весьма удачным козырем в борьбе за власть и собственность, в чём преуспевают партаппаратчики и по сей день, успешно проведя ложный маневр ухода КПСС с политической арены.

Первыми «казаками» почти повсеместно стали оргкомитетчики – люди КПСС. По её указке, даже не создавши станичных структур, они сами себя «делегируют» на Всероссийский съезд летом 1990 года. Большинство делегаций не имели полномочий выбирать верховного атамана. Более того, делегация Ростова имела решение делегировавшего её собрания о преждевременности выборов атамана всей России. Тем не менее, именно по инициативе членов ростовской делегации съезд произвёл в атаманы коммуниста А. Г. Мартынова. Именно тогда многие казаки и не-казаки отвернулись от зарождающегося казачьего движения, от «Союза казаков».

На Дону партаппарат сосредоточил основные усилия на создании псевдоказачьих структур в своей вотчине – областном центре, намереваясь превратить его в послушную столицу донского казачества. Казачий Новочеркасск, историческая столица Дона, потерявши в противостоянии режиму значительную часть казачьего населения, оставался чужд и страшен партийному руководству крепостью казачьей закваски, ненавистью населения к КПСС, особенно после расправы 1962 года. Естественно, партийные вожаки взяли курс на отчуждение Новочеркасска от казачьего движения, на торможение в нём процессов возрождения казачества.

Однако, именно это и дало нам возможность воссоздать Черкасский округ не «сверху», не по указке КПСС, а снизу, опираясь, прежде всего, на казачье население станиц и хуторов. С самого начала мы отвергли пропартийную линию развития казачества и, в противовес Союзу казаков, не позволили партийным органам установить гласный или негласный контроль над нашим округом, возрождённым в феврале 1991 года, зарегистрированным как Черкасский округ Области Войска Донского независимо от Союза казаков Ростовской области. Мы учли слабые стороны Союза казаков и приняли Устав, запрещающий какую-либо пропартийную деятельность в казачьем

управлении. Независимость нам досталась дорого: гнев парторганов от обкомов до завкомов, полное отсутствие поддержки властей, их нежелание проявить добрую волю ко взаимопониманию. Более того, были организованы открытая травля в средствах массовой информации, постоянные попытки переворотов в Черкасском округе и назначении угодных компартии атаманов (Чеботарёв А. В., Чернокалов Г. Н. и др.), даже Церковь была задействована – изображали «предание анафеме».

В возрождении казачества мы видим не путь к достижению льгот и привилегий, а одно из средств возрождения России и её народов, восстановления законопорядка в стране. Ни в старых, ни в новых системах власти нет основного – нет механизма самоочищения их от коррумпированных лиц. В казачестве такой механизм есть – это воля народа, выраженная в решениях Большого Круга. Это достойный образец будущего государственного устройства страны. Только волею и усилиями народных масс может совершиться возрождение России. Поэтому в своей работе мы опираемся на самые различные слои населения – казачьего и неказачьего, действуя в интересах всех. Наш округ отверг идею *«чистопородного по крови казачества»* вместе с её носителями (Ю. Галаган, А. Чеботарёв, А. Тёпин, А. Попов), расценив их действия, как попытку дискредитации и развала округа. Ныне эти *«чистокровные»* перекочевали в правление Союза казаков и многие наши склоки и беды откочевали вслед за ними.

Однако главным направлением нашей борьбы было и остаётся противодействие влиянию в казачестве партийных и мафиозно-коммерческих структур. Роспуск КПСС ситуации почти не изменил – у кормил власти остались те же лица. Наиболее беспринципные и циничные из них успешно вырастают в «капитализм», – основывая номенклатурно-мафиозные сообщества. Отнюдь не бескорыстно норовят они «прикормить» атаманскую верхушку, и, на стыд и на беду казачеству, находятся сборщики дани. Обещанный стране переход на рыночные отношения на деле оказался господством чисто шкурных интересов. Попытки проникновения этих шкурных отношений в казачество наш округ нейтрализовал решением Большого Круга (март 1993 г.) о запрете на формирование коммерческих станиц в окружной казачьей организации. Позиция Черкасского округа, не дающего увести казачество в сторону от реальных проблем и жизненно важных интересов, партноменклатуре и прирученным ею парт-казакам, как кость в горле, поэтому развал нашего казачьего округа, – центрального округа, – был едва ли не главной целью на всём протяжении его существования.

В череде претендентов на «пост» самозванного атамана Черкасского округа следует особо выделить С. Мещерякова, ранее «прославившегося» в должности Атамана Союза казаков своей попыткой сговора с фирмой *«Сибирь – Гермес – Дон»* о продаже донской земли. Попытка была пресечена на первом же Большом Круге, и он был изгнан с атаманства – сработал механизм самоочищения казачества. Далее в «послужном списке» полковника – срыв введения реального самоуправления в станицах и хуторах Аксайского юрта. Об этом необходимо рассказать подробнее.

Отмоделировав механизм казачьего самоуправления на базе знаменитого х. Ряпеховка, окружное управление в 1992 году приступило к широкомасштабному введению казачьего самоуправления на законной основе. В Аксайском юрте был проведён письменный опрос населения, показавший 90-процентную готовность к переходу на казачье самоуправление. Это было положено в обоснование программы, реализованной казачьими депутатами облсовета: сформирована комиссия по казачеству, организован комитет по казачеству в областной администрации, разработан и введён в действие пакет законов (Уставы казачьих обществ, Положение о фондах перераспределения земель, Положение о местных референдумах, и др.). Принятая законодательная база позволяла провести референдумы в станицах и хуторах Аксайского юрта и перейти к режиму непосредственной народной демократии, с распространением его в дальнейшем и на другие районы области.

Это хорошо понимали и наши недруги. И вот в феврале 1993 года в Ростове, вне Черкасского округа, в Парамоновском особняке Союз казаков учреждает свою структуру по Черкасскому округу и провозглашают С. Мещерякова атаманом этой структуры. Разумеется, всё это не имеет никакого отношения к нашему Черкасскому округу, но правление Союза казаков и его тогдашний Атаман Каледин В. И. помалкивают об этом до конца 1993 года, позволяя тем самым властям и средствам массовой информации «по недорозумению» именовать Мещерякова Атаманом

Черкасского округа.

Получивши такое «атаманство», Мещеряков разворачивают буйную деятельность именно в Аксайском юрте, не скупясь на обещания земли и воли, но не через референдум о местном самоуправлении, а намекая на личные неформальные связи. В результате часть казаков Аксайского юрта, поверив посулам С. Мещерякова, переметнулась к нему в Союз казаков, и проведение референдума было сорвано. Казаки же, упустив возможность законно взять самоуправление, остались у разбитого корыта. Союзу казаков было не до них...

Между тем, самозванный Атаман Черкасский, прослышав о предстоящем государственном субсидировании в сумме 1,5 миллиарда рублей казачьих и крестьянских хозяйств, имеющих землю, пустился в новую земельную аферу. Используя прорехи в Уставе Союза казаков, он экстренно сформировал, ни много, ни мало... *«Земельное Войско Донское»*.

В свою очередь, Союз казаков, мучительно медленно очищаясь от шушеры и пены, добрался, наконец, до страстного любителя донских земель и самозванных постов, бывшего парторга. И вот – финал: под заголовком «Мафия доскакала до казаков» «Комсомольская правда» 18 января сообщила: *«Отстранены от занимаемых должностей и разжалованы в рядовые известные атаманы Новочеркаска Сергей Мещеряков, в недавнем прошлом возглавлявший Донское казачество и Павел Барышников. Им вменяется в вину нарушение казачьих законов чести, коррумпированность и связь с мафиозными структурами»*. Возможно, теперь будут установлены организаторы и исполнители нападения на меня в 1992 году с похищением – не денег, а документов, разоблачающих... *«Сибирь – Гермес – Дон»!*

Некоторые аналитики считают, что в возрождении казачества чётко прослеживаются две несовместимые линии – казачья и атаманская. Утверждение не лишено оснований, если под «атаманской линией» понимать сплошное офицерство с нагайками и изьянами в образовании. События последнего времени показывают, что «атаманская линия» резко пошла на убыль. Кстати, нагайка – принадлежность нижних чинов – не входила в экипировку казачьих офицеров Российской армии.

Вот яркий пример расхождения между казачеством и «нагаечным офицерством». Накануне выборов в Государственную Думу состоялся альянс правления Союза казачьих войск России, Союза казаков Ростовской области и партии экономической свободы К. Борового, с совместными «чаепитиями» на левом берегу Дона за спиной казачества, с провозглашением уставного капитала в полтора миллиарда рублей. Казачья верхушка наобещала с три короба, а именно: всенародную поддержку группе Борового – Мальцева на выборах. Однако казаки-избиратели рассудили иначе, и избирательная кампания была с треском провалена. Черкасский округ даже ставил вопрос о поощрении лиц, взявших зипуны с каравана К. Борового.

Как народный депутат и окружной атаман, я последовательно провожу чисто государственную линию развития казачества, зачастую испытывая недовольство первых лиц области. Иной путь развития казачеству неприемлем, ибо ориентация на служение частному капиталу чревата перерождением в структуру откровенно мафиозного толкования и, в конечном счёте, – кровью. Мы готовы служить Российскому государству, его Вооружённым Силам, науке, экономике, культуре, но не частным лицам. Однако отсутствие серьёзного государственного внимания проблемам казачества, нерешённость жизненно важных вопросов казачьей земельной собственности и казачьего самоуправления прямо способствуют массированным атакам на казачество частного, зачастую неопознанного, капитала. Сам механизм поползновений к приручению казачества довольно прост – дать возможность попользоваться славой и деньгами, поскольку вокруг «атаманов с золотым запасом» всегда будут охотники до поживы. Зазорно и государству способствовать таким тенденциям, будь то преднамеренно или по недосмотру. Правительству следует понять, что пришла пора всерьёз заняться решением казачьих проблем.

В целом казачество готовит себя к успешному мирному и ратному труду на благо России. Для этого казачеству необходимо вернуть землю и подлинное самоуправление. Конкретные формы самоуправления народ должен определить самостоятельно, без давления и вмешательства властей. Пусть люди сами выберут, что им предпочтительнее: наказанные, то есть сверху назначенные, начальники; или привычные Советы, «дальние родственники» народовластия; или непосредственное народное самоуправление в традиционно казачьих или близких им формах Казачьего Круга или Схода граждан...

Очень важен вопрос единства казачества и доверия населения. С учётом многих факторов – считаю, что единство и доверие могут быть достигнуты только на принципах нашего Черкасского округа.

Нельзя не коснуться участия казаков (а зачастую – ряженных под казаков) в политических и военных авантюрах властей. Насчёт ряженных – наша вина, что мы их не изловили, да не переодели в более подобающие им одежды. В казачьих же рядах охотников до авантур осталось не так уж много. Непомерно раздутые в средствах массовой информации слухи об участии «трёх тысяч донских казаков в штурме Белого Дома» – это наглая откровенная ложь. В кровавые октябрьские дни лишь десяток казаков с Дона вылетал в Москву (от нашего округа ни одного), но и те никакого участия в кровавых действиях не принимали. Но и этот десяток не следовало посылать в столицу, чтобы не давать пищу чудовищным слухам и злобным измышлениям о соучастии донцов в истреблении народа.

Считаю, что мы на верном пути, и наш Черкасский округ Области Войска Донского достойно возрождает и продолжает традиции казачества, завещанные дедами нашими. И да поможет Бог моему правопреемнику в следовании по избранному пути!

**Лагутов Владимир Викторович**, – Атаман Черкасского округа.

г. Новочеркасск, май 1994 г.



## ЭТИ ЗНАКОМЫЕ ЛИЦА

### **ДАР НЕОЖИДАННОСТИ**

**Одинцов Е.**

*Татьяне Глушковой и Владимиру Бушину –  
«чарым Гришкам» русской поэзии – сердечно.*

В годы службы на Балтийском флоте посчастливилось мне переписываться со многими нашими замечательными актёрами. А теперь убедился окончательно, после всех событий этих лет, что письма – это особая форма, созданная для общения душевного на расстоянии – только двух лиц: и благодарен тем людям, которые этой эпистолярной формой владеют действительно, и очень нуждался в таком клапане сам, связанный с ними теплом понимания их натур.

Часто тогда думал о судьбе сильных характеров, одарённых свыше (и по-разному). Какая ответственность современников! И как часто ею пренебрегаешь в «односторонке» строящейся жизни! Грустно и тяжело сознавать этот абсентеизм в себе...

Когда же теперь на биографии больших людей набросились как на литературный бизнес, хочется рассказать о силе и настоящей цене актёров того поколения, которому пришлось душевно, пожалуй, труднее всего. И если бы можно было написать просто, ЧТО явилось тканью этих бесчисленных диалогов с ними – я бы сделал это давно. Но есть люди (к ним принадлежу), которым и не терпится всё назвать, а если они «не Лев Толстой», то это неизбежно грубовато и в

жизни, и в искусстве, и в отношениях с людьми.

То обстоятельство, что мечтая о сценической дороге, я не прошёл актёрской школы – с одной стороны задержало рост, а с другой – сразу дало установку на «творчество», на «артистизм», что было характерно для безвременья тех лет, не имевших уже метода, который был бы результатом новых требований общественной жизни к театру.

Обаяние древнего города, его насыщенность стилевой культурой, архитектурой, музеями, но и театральная разнородность – всё это создавало своеобразный эклектизм, путаницу понятий. Об этом трудно говорить. Это – юность. И я не жалею о том, что – за счёт, может быть, более нормального роста и ещё не имея никакого опыта в театре – сразу окунулся в насыщенный содержанием воздух мира моих старших товарищей по любимому делу. Это навсегда закалило от дурного вкуса, «дурного академизма» – какими бы лозунками они ни прикрывались.

Мои сверстники сейчас, пусть даже и остро воспринимая движение театральности, не проходят процесса диалектического решения: от образа через чувство к предельно ясному его истолкованию в характере. Не прошёл, разумеется, и я этого диалектического пути, который (только волной революции и строительства разрушив преграды) помог моим старшим современникам выработать метод, прикреплённый корнями синтеза к единой почве образа, создаваемого новой эпохой. А без этого нельзя создать положительные нормы реалистического искусства. Они интересовались «характером» в реалистическом смысле этого слова. Богатство же ощущения образа в его возможной среде театральной, социальной и общественной – было огромной потенциальной силой их таланта.

... Чудесный и чистый цикл наших отношений с Алисой Георгиевной Коонен был прерван судьбой её. И в нескольких десятках её писем остался для меня образ бесконечно одинокого человека, но перебивающего своё одиночество добродушным юмором и пристальным всматриванием в людей, в современную жизнь. Много в этой жизни грело Алису Георгиевну, и одной из самых больших её радостей была тяга именно к ней театральной молодёжи. Иногда думаю: и за что мне такая удача – ведь не какую-нибудь там Фитюлину или Пупыркину, а встретить и знать самую Коонен!..

И как мне ни помнить её, если она меня называла *«фантазёром, но совершение бескорыстным»!* Вот-с.

С. Г. Бирман (актриса превосходная, а человек всякий) раздражённо как-то и недобро написала мне о ней, что она *«скитается по жизни без театра»*. Алиса Георгиевна, действительно, хотела бы «скитаться», и ни о каком театре она уже и слышать не желала (помню, смеясь говорила, что начни жить заново – она стала бы не актрисой, а журналистом – *«чтобы увидеть мир»*). Это нежелание совершенно закономерно было связано с аскетизмом и глубиной её убеждений в искусстве, перешедшими в план сдержанного большого театрального такта, когда в театральность отливается очищенное и просветлённое ...

Но она мечтала и очень спешила закончить книгу о жизни своей в театре, которую, по выходе, её младший современник и друг, известный критик Ю. С. Рыбаков горестно-любовно-нежно назвал уже «последней премьерой» Алисы Георгиевны.

А для меня не было дня потом, чтобы я ни вспомнил Алису мою Георгиевну, обращаясь к ней как к живой и родной, советуясь и примеряя на масштаб её личности и её пути в искусстве – свои молодые мечты о театре.

Чувство сиротства так и не прошло. И в горячую память о неповторимой актрисе я, может быть, решусь когда-нибудь взять половину её «марсианского» имени – в свою театральную фамилию (что придумаю также и в честь далёкой, но дорогой и родной моей душе и думаю – Марии Гавриловны Савиной).

... Очень мне милое (единственное и короткое) письмецо М. И. Бабановой – оно как незаживающая память и свидетель, что причастен хоть сколь-нибудь и к моей жизни этот талантливейший человек особой судьбы. Потом мой старший товарищ по искусству сама пресекла тягу мою к ней – лишив меня веры в наше взаимопонимание и возможность простоты предельной. Круто и властно повернула она дружбу – место отдельное и особое в сердце. А в жизни как в искусстве – важнее синтез, иначе голые чувства задавят. Задавит и рассказ о них. Но думаю, что чувство и подсказывало Марии Ивановне, что всё равно я душевно с нею: ведь доходил же до меня жар её искусства! И я счастлив, что молодёжь имела возможность видеть Бабанову позднего

периода, когда она стала уже просто кудесником образа свободы переживания, которая именно ей становилась наиболее свойственной, то есть когда артистизм исполнения начинает приобретать нечто от артистизма концепции. Ей, с её психологически насыщенным тонкой душевной культурой лицом, становилось важнее передать правду ощущений и переживаний; объяснение же каждый пусть находит своё; а если не найдёт – значит останется волнение, взволнованность души – как залог для поисков этой правды ...

Талант – ведь это тоже вексель, подлежащий оплате. А дружба, не рождающая новых ценностей от встречи двух характеров – неплодотворна; и правда цветения дружеского – не в подчинении, пусть, большей правде более сильного и чистого характера, а в создании нового. И постигая дружбу как творческое воображение, преодолевающее пространство и время (да и учёт чужих слабостей «в этом мире холодном») – объяснял я себе происшедший разрыв деспотизмом Бабановой, то есть деспотизмом к самому себе художника, всё отдавшего искусству. А теперь смирился, почувствовав себя собственной жертвой...

Смирился, что навеки потерял её дружбу, но всё больше и больше с волнением убеждаюсь, что в хаосе сегодняшних театральных исканий и особенно в новаторстве, приходящем (увы!) к далеко не новому – линия творческого мировосприятия Бабановой – актрисы, выразившей всё обаяние века – залог того, что не изживается никакой модой, никакими страхами быть «несовременными». И кто это поймёт и пронесёт – всегда будут правы.

... Горько, что уже не прочтёт этих строк о себе Валентина Петровна Телегина. В её складе лица была толстовская притягательность русских простых лиц – и сразу это располагало верить ей. Народ наш горячо любил Валентину Петровну за её душевное расточительство, а братья по призванию – за её любовь к искусству, питаемую каким-то верным инстинктом. Когда она, усталая от съёмок, шла медленно по Москве, разглядывая людей – это была мечтательница, в которой жила всегда мысль о прекрасном. Её артистическому пониманию становилось тесно в пределах кинематографического выражения, и она уже вообще выходила на арену непосредственного воздействия на массы. Ей бы только ещё пожить и под это её чувство подкопаться бы критике, разглядев, что в теперешнюю эпоху модернизированных академических пристрастий – эта тяга её была здоровой тягой к истокам живой воды народного искусства ...

Но всё это, оказывается, имеет свою чудесную инерцию раз поднятых трудностей. Судьба В. П. Телегиной родственна судьбе незабвенной Веры Владимировны Алтайской, в чьём искусстве открыл я для себя законы меры и соотношений в той их строгости, которая характеризует настоящую традиционную культуру формы.

И как в Валентине Петровне способность к восторгу – любил я в Вере Владимировне её незаинтересованность в карьере. В беседе с нею поражала какая-то неомрачаемость. Она знала какую-то тайну легкомыслия, лёгкости, простоты и беспечности. В телеграмме она говорит о «зайчике», – это на открытке со смешным зайцем, чувствуя, что незнакомый тогда, но душевно-необходимый мне человек одинок – послал я ей какие-то ободряющие слова приветия.

... Интересными для биографий могут быть письма А. Н. Грибова, являющего собой ещё одну серьёзнейшую линию сугубо театрального мышления, борющегося (и в этом Алексея Николаевича огромная заслуга) с распылением формы, с протоколизмом; небольшие письма (одно очень лестное для моего театрального самолюбия) С. В. Гиацинтовой, поощрявшей меня к театру; и письма С. Г. Бирман, от театра меня отговаривавшей. Часто вспоминаю Серафиму Германовну и жалею очень: ей потом так хотелось иногда поговорить о разном, что в одиночестве надумалось и появится какая-то мечта и уверенность, что можно передать свой горестный опыт жизненных потрясений ...

Интересно и письмо А. П. Георгиевской, любезно откликнувшейся на моё восхищение ею в роли Ксении из ливановского «Егора Булычёва»; и коротенькие письма как таковых: дружелюбной Рины Зелёной, знаменитой белорусской певицы Тамары Нижниковой, актрисы большой и яркой Ирины Зарубиной; и деловые записки М. И. Царёва и Е. Н. Гоголевой; и ласковое письмо незабвенной Е. В. Шуйской; и письма Ф. Г. Раневской, И. В. Мурзаевой, М. О. Кнебель, Л. П. Сухаревской – характеризующие их как отзывчивых и снисходительных к молодому человеку театрального направления.

На юбилейном вечере А. К. Коонен (о котором вспоминается как о чём-то трогательном, внимательном и нежном), приветствуя актрису от Балтийского флота и соотнося Алису

Георгиевну с её современницами, мне удалось-таки вернуть о Сухаревской как о «неисправимо талантливой». Об этом эпизоде Лидия Павловна и упоминает в своём письмеце.

Жалею, что не знал, не знаю – лично и продолжительно – наших великих актрис: В. Н. Попову, М. Т. Семёнову, Ф. В. Шевченко, Л. А. Русланову, Е. В. Шумскую, В. И. Анджaparидзе. Старая, уходящая сегодня культура: духовное толкование мира видимого. И какой «тяжкий путь познания» – чтобы не очутиться в рядах жалких судеб приспособления, резонёрства и лишённых рода и племени леваков, за которыми ничего нет, кроме разрушения (и это цель?! Нет, – это всё та же нейтронная бомба) ...

Просто сокрушаюсь, что не знал их, но никогда не забыть мне, как Вера Николаевна спросила меня однажды, случайно, прямо на улице: «*Вы читаете книги Виноградской о Станиславском? Хорошо, что о нём вспоминают. Правда ведь?*», – и добавила, помолчав и задумчиво глядя вдаль: «*Любите искусство. Без него всё как-то серо в жизни.*»

«Как я рад быть современником» великой Семёновой!

Только и оставалось мне что посвятить – солнечному искусству Фаины Васильевны Шевченко – свою дипломную работу в ГИТИСе.

Не так давно в какой-то телевизионной передаче выступала Е. В. Шумская с учениками. Они пели, Елизавета Владимировна со свойственной ей скромностью что-то отвечала на вопросы ведущей, а потом вдруг, эдак внешне спокойно, и говорит: «*Пусть мои молодые ученики любят искусство так же, как люблю его я в семьдесят пять лет.*»...

И не забыть мне вовек одну встречу случайную с Руслановой, народнее которой не было никого.

Или – разговора одного с Анджaparидзе, когда я попросил её, прощаясь, сказать мне какое-нибудь «щучье» словечко на дорогу в театр, и Верико Ивлиановна сказала просто: «*Безумно труден, но и безумно радостен наш труд.*»

Вот ими одними и был понят и исполнен нравственный долг артиста: раскрыть тайный рост вещей и приобщить к своему миру всё живое, всё растущее, и во всём окаменевшем увидеть вечное становление – аромат истории, сохранение энергии её, того, что остаётся во что бы то ни стало и что сопровождает идущих за ними. Если мы лишимся их целостности – то лишимся и способности выразить самое трудное в искусстве – простую и ясную мысль; и как не дано будет нам этого на театре – так и в мышлении будет та же неясность и та же запоздалость окончательной и верной оценки явлений ...

Дань изобразительного практического внимания к памяти – это великий дар всех артистов и русских людей в особенности, так как, к сожалению, нигде так не забывали гениальных представителей народа, как в России. В нынешнюю эпоху этого, конечно, не может и не должно быть.

Но после революции все («вся Москва» – «весь Париж»), чтобы не работать, кинулись в искусство – вместо того, чтобы разруху восстанавливать. Искусство же – это не труд, – и случайные люди заволокли театр. А надо было бы ещё тогда разобраться – кто есть кто: кто Турчанинова, Рыжова и богом данная Пашенная, а кто – всё остальные... Именно «остальные». Долго они бились – чтобы непременно наградить того самого Высоцкого (на том свете, что ли??) высшей премией. Выплакали бы уж сразу Нобелевскую – чего мелочиться! Ведь отгрохали же, трогательно ухорашивая калиной красной, на старинном престижном кладбище писателю с выдуманном городским языком памятник типа «знай наших», – и это когда у единственного в мире писателя, равного Толстому, на (почему-то) Армянском кладбище – могила такой скромности, что скромнее только у самого Толстого, а у лучшего в мире поэта и могилы-то нет... «*И помянут пляскою дервиши сердце – розу, смятую в Нарыме.*» Впрочем, Шукшина-то как раз и хвалить бы надо, а не ругать, а то останется тогда хвалить только Юлиана Семёнова с его воровскими бегающими глазками. А для ненаглядного Высоцкого добились-таки, чтобы отвалить государственные тысячки за «*Стр-р-р-р-р-р-раино, аж жуть!*», а я всё-таки говорю бестрепетно: что нет такого слова, в котором было бы восемь «р»; что вот именно – «он меня пугает, а мне не страшно»; что, наконец, его лагерная лирика утомляет меня через пять минут; и что по восемь «р» всегда было только в народном угрожающем напоминании – что:

р-р-р-р-р-русская земля не тер-р-р-р-р-р-р-р-р-р-р-р-редателей!!

Да и вообще – нет на свете ничего такого, за что нужно брызгать слюной.

*«Мы тебя хоронили, как Льва Толстого».* Как бы ни так! Старик хотел людям добра – и целый мир людской вывел из невежества, а тот – пытался целую страну в невежество вогнать (мир-то на него плевать хотел!). Но, как ни в чём ни бывало (правда, на «полу-престижном» кладбище) – ещё и этому «пророку в своём отечестве» памятник соорудили такой, что у публики совсем всё перемешалось в её головке слабенькой ...

Именно «случайные» заполнили театр, а не бездарные (бездарность часто бывает связана с чистотой и с горькой любовью к искусству...). А «талант» – грош ему цена, если он не связан с характером. Талант – это ловкость рук. Существуют художники душою – и тогда это искусство, а существуют – просто «умелые руки», или профессионалы; дилетанты же – не менее талантливы, но и они не художники, так как и у них тоже зуд в руках, а не в сердце.

Что-то я разболтался...

Но *«врывается серебряная ива»* благодарной памяти о встречах и беседах с Марецкой, М. Семёновой, Н. Плотниковым, Кемарской, Викландт, Кторовым, Кирюшиной, Мансуровой, Якутом, Шмыгой, Лякиной, М. Максаковой, Бугримовой, Арепиной, Зеркаловой, Плятом, Комоловой, Андровской, Л. Марченко, Е. П. Гердт, Янко, А. Дмитриевой, Судаковой, Журавлёвым, К. Головки, Нахапетовым, Т. Дорониной, Л. Орловой, В. Орловой, Казанской, Шпиллер, Гошевой, Равенских, Половиковой, Сперантовой, Шостко, И. Васильевым, Подгорным, Русиновой, В. Славиной, З. Славиной, Ткачёвой, Утёсовым, Л. Гриценко, С. Резановой, Рихтером, В. Темкиной, Г. Е. Сергеевой, Л. Масленниковой, Оганезовой, И. Карташовой, Берзинь, Т. Мастинг, Козловским, Т. Бабаниной, Штраухом, Фоной, М. Джапаридзе, Клавдией Пугачёвой, Артмане, Шатровой, Кашпуром, И. Соколовой, Ладыниной, Хромовой, Ю. Борисовой, К. Михайловым, Л. Михайловым, Чуриковой, Конюховой, Шульженко, Крепкогорской, М. Лавровским, Л. Касаткиной, А. Ларионовой, Лучко, Н. Дорошиной, Рындиным, Валентиной Поповой, Коркошко, Т. Ханум, Л. Смирновой, С. Фадеевой, Е. Фадеевой, О. Власовой, Мордюковой, Улановой, Расцветаевым, Л. Шагаловой, И. Мирошниченко, Ю. Ларионовым, Ужвий, Сошальской, Т. Черновой, Бошняковичем, С. Баталовой, П. Черновым, А. Имберг, Хорьковой, Т. Семичевой, Варпаховским, В. Г. Соколовым, Мартинсоном, Л. Щербининой, Пилявской, Тер-Осипян, Е. Самойловым, Лепешинской, К. Жарковой, А. Тарасовой, Чабукиани, Р. Максимовой, Е. Максимовой, А. Максимовой, Е. М. Грановской, О. Всеволодской-Галушкевич, Шверубовичем, Л. Лядовой, Прудкиным, Добржанской, Зуевой ...

Особый разговор (и не могу говорить – захлёстывает!) об актёрах «божией милостью»: Елене Дмитриевне Понсовой (старуха была просто гениальной!), Сашине-Никольском, Зое Фёдоровой, Татьяне Струковой, Изольде Извицкой, Петре Алейникове, Клавдии Еланской, Борисе Бабочкине, Екатерине Савиновой, Виталии Доронине, Лидии Рюминой, Янине Жеймо и чудном Владимире Никитиче Ратомском незабываемом ...

*«Я в память той невестры шиповник посажу».*

Да ещё Сергей Лукьянов. Великий, слава Богу, был артист, и лучший Булычёв – с его этим зраком сияющим!

Была ещё такая Ольга Лабзина в Московском Художественном. Не очень умная, но смешная, весёлая, «из настоящих». Публика звала её по-своему *«Лабзой»* и нежно любила, а вот театр и не думал поберечь ...

Так и не успел сказать дорогим мне Болеславу Иосифовичу Ростозкому и Анне Фёдоровне Корсаковой – что я восхищаюсь ими. Ах, какие это были блестящие учёные!

Но всё мечтаю повидаться и сказать о своём восхищении его блестящей учёностью неподдельной и добротой к своим студентам – Ростиславу Николаевичу Афанасьеву.

А как волновало Андровскую, что её последней (она это знала) ролью, её последним спектаклем интересуется молодежь! Непостижимо: она верила, что зрителю свойственно всё, что свойственно ей самой. Вот какая она была! Плоть старелась, а душе её ни черта не делалось...

А какие сказочные легенды (да ещё при жизни!) бродят о великой певице Лидии Мясниковой!

А что «вытворяет» на сцене прелестная русская актриса Нина Дорошина!

И какой человек прелестный – автор всё ещё недооценённых *«Драчунов»*, если ему добрейшая Наталия Борисовна Бабочкина могла запросто представить меня: *«Вон парень какую статью принёс – так прямо и пишет: «Караул – инсценировка!»*, – его бы к нам, в журнал, только он не



москвич». – «Женим!», – смеётся Алексеев ...

Надежду Слонову все знали как «актрису–актрисовну» большую, а она ещё и автор изысканной монографии о полузабытой Лешковской. – Вот что значит «любить искусство в себе»!!

А на все мои приставания рассказать о двадцатых годах – незабвенный Арам Ильич Хачатурян только и сказал, уныло вздохнув: «Хорошее было время. Тогда Малый от Художественного отличался».

С умилением вспоминаю, как покойная Е. П. Гердт, симпатично пришёпетывая, говорила: «Если бы Мариночка не была такой ленивой, она была бы самой лутцей балериной». Но с ещё большим умилением и удовольствием вспоминаю, как огрызнулся на это (когда я ему рассказал) Чабукиани: «Ну, вот ещё – «была бы»! Она и была и осталась – самой лучшей».

А прочитав случайно у – мягкой, женственной, но никогда мною раньше особенно-то и не почитаемой – Васильевой, что она хотела бы (ах, как восхитителен и безжалостен отбор её актёрского глаза!) сыграть «... женщину забитую, трогательную, смешную, перепуганную какими-то житейскими обстоятельствами. Или же – беспардонную спекулянтку, сытую, спокойную, наглу, с толстой мордой» (разрядки мои. Потрясён! – Е. О.) – после такого я публично и «официально» заявляю, что теперь Вера Кузьминична может из меня верёвки вить ...

А Николай Олимпиевич Гриценко – безудержный, дивный «Коля Гриценко»! У него только голос был противный: какой-то как геморрой в голосе, а так – он мог играть и с температурой сорок, пьян–распьян, но поворачивался лицом к публике – и куда всё отлетало ...

Спешу призванный к сцене увидеть спектакли (в жизни – она противная старуха!) с последней настоящей мхатовской актрисой Галиной Ивановной Калиновской – и не нужны тебе будут никакие там школы–студии–училища ...

По закону, открытому самым знаменитым французским художником, «в живописи важно только то, что рядом».

Как же хорошо, что в этом некогда лучшем русском театре, вопреки всему (но заимообразно «рядом» с Калиновской!) стремительно растёт ещё молодая, но уже виртуозная артистка Ирина Акулова! И как было бы ещё лучше, если бы ей и только таким как она – привелось открыть второе столетие этого запущенного театра... Одна надежда на неё и на тех, кто подтянется до её виртуозности.

Уже и в Малом давно никто не знает, ЧТО это такое, но постигли и хранят тайну сценической завязи, то есть основной театральный момент, сразу две – Т. А. Чернышёва и Т. А. Никольская – редкого взлелеянного дара актрисы одного скромного московского театра, да ещё только – подвижник Московского ТЮЗа волшебный артист Евгений Николаевич Васильев. Да ещё: замечательные актрисы театра им. Моссовета Ирина Соколова – мастер невероятной творческой взыскательности и непредсказуемой интонации (то есть высший пилотаж!), и всегда доброжелательная, всегда яркая, всегда приветливая Ирина Карташова. Была на радио такая Никитина – она дублировала всё благородных королев, а Карташова – она только скандальных королев стержовных с чудным голосом. Чудная, пленительная актриса!

«Редкого взлелеянного дара актёры...», – слова-то какие я нашёл!

А лелеяла их – та эпоха, о которой, вспоминая детство, в давней изумительной статье милый Ролан Быков пронзительно написал (цитирую по памяти признательной): «... вот стоим мы на сцене Колонного зала: белый верх, чёрный низ, и алый галстук на груди, и застыли знамёна, и Бодрова звонким голосом представляет – и сердце ликует, что сама Родина смотрит на нас!».

«Что сама Родина смотрит на нас!»...

Вот какие критерии насаждались.

Поносимое сейчас беспринципным Шатровым, размахивающим газетой с криком: «Я обеспокоен судьбой перестройки!» (ЛГ, 27 января 1988 г.) и оплевываемое им то время – только оно и учило этих юных тогда актёров: как сделать образ нежным и прекрасным, и открывало им счастливую возможность вырасти в таких изысканных больших мастеров! (Они, конечно, тут же скромненько скажут, что им было у кого учиться). Ещё бы! Ведь МХАТ 40–50х годов – был лучшим театром в мире: каким бы ни был нелепым, сундукообразным, пьяницей Ершов, но это был Гаев (теперь же Анненков – это лакей Гаева, а не Гаев). У Ливанова была своя узость (ливановская), но он хотел делать искусство, а не создавать какую-то гадость вместо искусства.

Полуграмотная была Зуева, а всё-таки она говорила важно – «у нас», «на театре» ... Какой бы ни была Тарасова очень средней актрисой, но в роли Кручининой она металась, трепыхалась, вся обпудривалась голоса: *«Господ на Мурова не принимать! Ни-ког-ды!»*. И всё было понятно. А сейчас актриса даже старейшего московского русского театра спрашивает с безучастным лицом: *«Муров?»*. Это как же так, Элина?! Семнадцать лет не виделись, погубитель всей твоей жизни – и такой холод?!?

И у Викландт – лучшей в мире Коринкиной – тоже всё было понятно: её Коринкина была и предательница, и одинокая, и с огоньком ...

Да и в том же «Дяде Ване», когда та же Тарасова Елена Андреевна выходила из боковой кулисы, чуть склонив нежно голову, – публика стонала, по залу прокатывался завистливый топот, а зрительницы и вообще готовы были её разорвать: до чего она была хороша собою!

Эпоха такая была. Интересная. Но это был какой-то период, а потом он кончился, потерялся. (Не может же он всегда существовать!). «Было дело под Полтавой». Другой вопрос, что они – не растили (они это делали, чтобы после них ушло всё и помнили только их). И заменить стало нечем: все эти Калягины и Вертинские (будь они хоть «Звёздные СССР» вместо «Народные СССР») – это никакая не замена. Замены нет. О чём говорить, если одно время даже Козаков побывал в Художественном, – обхохочешься! Ну что такого дал миру Вася Лановой – чтобы называться Народным артистом, да ещё СССР! А «Федра» сейчас в Малом – это всё равно что в *Комеди Франсез* пустить художественную самодеятельность с фабрики «Парижская Коммуна»! Но в репертуар добавили ещё и «Холопов» (любимую пьесу Махно: очень он хотел, чтобы их было по-больше и очень любил это словечко!). Голосом же сегодняшних двух актрис–Федр наших московских – только Михалкова читать («Дядю Стёпу»), а не александрийский стих ... А как все грохнулись в «Оптимистической трагедии»: и Царёв, и Нифонтова, и Коршунов, и даже Кенигсон–Сиплый (не его роль – актёра, в котором и был хоть какой-то огонёк!)! А всё потому, что пьеса – для молодёжной студии с гиканьем, топотом и кривляньем, а не для академической сцены. Вот «плоды» руководства того, кому надо было бы заведовать искусственными глазами в клинике Гельмгольца (но и о таком пожалеешь, когда уже и О'Нила заташили в Малый, – «лучший Чацкий» был бы в ужасе!). Или вот в МХАТе «Чайка» – вся на фураках: туда, сюда.., – прямо не «Чайка», а депо «Сортировочная»! Да и актриса, которая всегда была на четыре с минусом (Аня, Шарлотта, младшая из трёх сестёр.., – что это за роли!) – вдруг оказалась на пять с плюсом. После смерти гениальной Андровской разрывной, глубокой человечной Еланской, взволнованной насыщенной Тарасовой – стала выше всех, получила «пакет акций». (Если бы при них – они стесняться бы не стали, ни одна: *«Милая, всё это было у меня, вы меня обокрали»*). Этого было нельзя, – пережила всех да еще и благословила разделение театра. Сюда, значит – чистенькие, а туда – нелюди, – так, что ли?! И теперь не Художественный театр, а, извините за выражение – «объединение» (прямо как нацистских преступников!). Венец же творения – «Перламутровая Зинаида». Силёнок, однако, у «чистеньких» остаётся уже только на перламутровую пуговицу от Зинаиды ...

Происходит бессовестное обэстрадивание вообще всего нашего театра – и позанимались этим все: от Ильинского до недавно умершего популярного артиста. Его и ждала судьба этого вечного Огурцова, который всю жизнь во всех ролях был именно эстрадой, а не театром. Гиацинтова, в своих с дневниковой болтливостью написанных воспоминаниях, рассказывает – как Михаил Чехов на прогулке увидел козу и вдруг тут же заблеял и заскакал по-козьи. Представил, оказывается, себя козой – и всё. Вот так. Это тебе – не отрепетировав перед зеркалом, у мамы. Казалось, что-то было: и о шести руках как Шива, и на тридцати двух языках как Тамара Ханум, а приглядишься – ничего: *«Козетта, Жоржетта»*... А все потому что – эстрада под видом театра. И вот тем более уважения заслуживала яркая Шульженко – когда на юбилейном концерте, совсем для неё неожиданно, весь зал встал при её появлении (Клавдия Ивановна сама потом рассказывала, что её чуть было ни парализовало от волнения...). Нормальный человек эстрадой интересоваться не будет, и публику ведь даже раскалённым прутом ни за что не поднимешь с места, а тут она – стоя! – приветствовала эстрадную актрису. (Правду сказать – Шульженко и была единственной, этого достойной: помимо своих гнусных шлягеров пела и лирику, и патриотику, да и в семьдесят лет никто из теперешних концерт дать не сможет!). Да она и вообще была прямо-таки идеологом нашим: у них там – Рассел, а у нас – Шульженко. Клава. Глупая, безвкусная,

смешная, талантливая. Так и жили.

А замены не только нет, но и не будет: как для образования алмазов нужны алмазные россыпи вокруг, так и для того, чтобы опять появились Пушкины, Немировичи и Марецкие – нужна высыпка талантливых людей. А уроды могут плодить только уродов – чтобы все, повторяю, помнили только их. (Из сегодняшнего столичного хореографического училища могут выходить танцовщицы только с ещё более толстыми коленками!). Сейчас тётка Чарлея у актера с хитрыми одесскими глазками – это пустое место, а у великого Степана Кузнецова была – бывшая красавица. Ещё живы его театральные современники – и вот они, все трубы прошедшие, всё не устают удивляться: как это удавалось ему – уже стареющему тогда, больному, утомлённому человеку ...

За тридцать лет – ни одного фортепианного концерта, ни одной симфонии, ни одной поэмы, из кино ушла драма, да и Ефремов развалил не что-нибудь, а МХАТ ..., – это тоже была диверсия. Давно бы разобраться с ним за это и похоронить в ногах у Фурцевой (как коня).

Десекировали МХАТ как труп, – каково теперь ТАМ это сознавать двум его основателям! Впрочем, бездуховностью убили ещё Пушкина: только размахивали веерами, сплетничали и обсуждали – на какой даче будут кавалергарды: в Павловске или на Елагином острове ... Но если вы читаете Толстого, Чехова и рассуждаете о Достоевском – то вы уже не станете торговать вафельными трубочками. Русский интеллигент может только служить (или – собирать бутылки по помойкам). А трубочками у метро он торговать не будет. Ни–ког–да! Объединили, разъединив, а потом злорадно скажут: *«Ага–а, ты, зачем разъединял!? Вот и пусть придёт Хейфец»*.

Теперь же (ах ты, господи!) ОНЕ ещё и «обеспокоены», – куда уж нам, дуракам, чай пить!

Полагаю же, что их не только не обеспокоит, но даже и устроит объединение любое – от второстепенного театрального до «Памяти» поповской, кроме только объединённости тех, для кого Родина не там где деньги, а лишь там, где ива плакучая.

Каково сказано, а?!

Потому что русский народ не может не сеять разумное, доброе ...

И не дурацкий *«пепел Клааса»*, а это душа (или *«голубь рябый»* – сказал бы тот непревзойдённый поэт) – душа эта горит: в дешёвеньком отрывном календаре двадцатилетней давности тогда же и попался мне случайно чей-то стишок – и на троне сердца усадил я строки, что потом во все эти годы подымали, выстраивали и укрепляли – закалив то самое чувство, которое лучший в мире писатель и самый нужный людям человек называл «стыдливым» (да как раз никакой там не патриотизм «рабский», а – чувство Родины, и назвать это чувство у русских «стыдливым» мог конечно же только Толстой!); мысленно перебираю простенькие слова того стиха и всегда ком в горле:

## РЕВОЛЮЦИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

«Она продолжается ныне, но только не в гуле  
свинца.  
Враги залегают не в Зимнем – враги атакуют  
сердца.  
В сердцах революции гром, в сердцах  
баррикадные страсти,  
в сердцах времена двоевластий и зло  
в штыковую с добром.  
И в сердце моём мятежи, и если упустишь  
момент ты –  
в покинутом крае души захватят плацдарм  
интервенты.  
Триумф революции близок, но чтоб победить  
до конца –  
мы каждый обязан и призван, мы двигать  
историю призваны,  
сердцам на подмогу – сердца!».

Вот так. Это тебе не газетой провокационно размахивать.

И каждое слово здесь (и у меня дальше тоже) – в строку.

«Что, Анастасия Павловна, всё подаёте публике звучок?», – ехидничал партнёр (когда-то оперативно произведённый в «гении» самый разобычный артист). «Да, подаю, – моментально свирепела (с присовокуплением известных слов в знаменитом изящном русском «жанре») яростная Георгиевская, – мне Станиславский с Владимиром Ивановичем заповедали «подавать»: я актриса Художественного театра, меня публика должна слышать в любом углу. По-да-ю, в три господина мать твою через Таганрог!»...

И, наверное, нелегко Татьяне Дорониной: не от хорошей жизни «летала» она из театра в театр. Но вот – стихи любит, по выставкам бродит, поёт, много снимается, а теперь и режиссирует, восстанавливает (хотя за такое «восстановление» Станиславский их всех бы из Художественного повыгнал!), строит, возвращает, собирает, представляет..., – всё ищет себя, пробует. Она, может быть, не очень умна, не очень талантлива, но всё-таки актриса она лучшая. Больших актёров сейчас вообще нигде в мире нет. Её же умение быть лаконичной, в скупые детали замыкать – говорит о зрелости современной актрисы–наследницы духовной силы своих предшественниц. И хотя в ней и есть какая-то такая бабья ярость, которая не оправдана глубиной подхода, но – есть и шлейф ролей у неё единственной, и уже просто клубами стелется зависть к ней – человеку хоть и неважнецкому, но актрисе именно лучшей русской (так – редко, но бывает; впрочем – Савина, Ермолова, Комиссаржевская, Стрепетова и Федотова были ещё и добры как тысяча ангелов ...). Ах, да потому и моталась по театрам – что при ней всем только гномов играть! (А к одному столичному академическому театру и не подпустили – так как его «шибко партийной» премьерше, удачно переигравшей всех эсэсовок и буфетчиц, пришлось бы при Дорониной играть самого крупного гнома, с усами!). Но сейчас всё, конечно, решит то – кого ещё Татьяна Васильевна будет приглашать на постановки: если опять из тех, кто «всех талантливее на свете» (а которым всё равно: что мать родную хоронить, что некую Марью Ивановну!) – то придётся тогда написать что-нибудь вроде того, что, мол, эта Доронина (и как раз в сравнении с теми пятью предшественницами!) – просто коза на льду, без коньков... Нет–нет, нельзя так говорить, нехорошо: всегда желаю ей, великой труженице, только самого–самого хорошего – в её борьбе, страданиях и непогасимости!

Прорвись она тогда в тот театр – устраивала бы вместе с Соколовой и Карташовой «гром небесный раздавайся!» Тут тебе и «честь», тут тебе и «прибыль» – то есть искромётный праздник театральный. Я утверждаю, что Дорониной, Соколовой, Карташовой, Никольской, Чернышовой, Нине Дорошиной, Тамаре Дегтярёвой, Ирине Акуловой и Тамаре Лякиной – нет сегодня вообще равных актрис в стране!

Самойлова, с её раскосыми как у эсмеральдиной коды глазами..., – было же, наверное, что-то в ней (полпятки от Алисы Коонен, – у других вообще ничего не было)! Но как у нас бывает: не помогли, не поддержали. Спасибо, что хоть мило, интеллигентно стихи сразу начинает читать публике, в отличие от своей удалой киношной товарки, которая сразу ноги начинает показывать (а я сижу–думаю: и зачем мне твои ноги, если у тебя мозгов нет! Когда же её возвели ещё и в Народную СССР – я просто вздрогнул всем телом и понял, что пора стреляться). Не люблю её. По–моему, восхищаться ею – это всё равно что восхищаться, пардон, навозной кучей. Не люблю, – хотя это и не мешает мне видеть, что личность в ней пересилила – и актриса состоялась.

Давно умер старый артист кино Константин Сорокин. При жизни казалось, что звёзд он, трудяга, с неба не хватал, а теперь с грустью понимаешь: какой это был чудесный артист – с высоконравственными мыслями, думами и выдрессированными дисциплинированными представлениями. (Гафт трогательно вспоминает, что как-то они встретились: «Что, Валя, поделяваете?». – «Играю». – «Это Шаляпины «играют», а вы пока участвуете»). Рассказывают, что Зеркалова играла Элизу Дулиттл на уровне Шаляпина (и Георгиевская уверяла меня, что Шмыга в своё время, в некоторых ролях, была «маленьким Шаляпиным»). Вот и обидно мне, что не развил своё дарование великое Сергей Филиппов, а ведь оно оттуда же! Конечно, Телегина и он – знали жизнь не по конфетным фантикам: «Как-то пожаловалась ему, что обижают, обходят, а он говорит: «Ах, Валя, а я теперь начинаю с ними разговор сразу с «суммы прописью» ...

До слёз и трепета волновало Толстого слово «призвание» (а одна известная актриса назвала

так свои воспоминания, хотя её призванием было – председатель месткома). У меня же это трепетное слово связано с одним только единственным артистом – изумительной скрипачкой Ириной Бочковой. *«Ах, Серёжа, – признавался сыну неугомонный старик, – какие они счастливые, у кого есть призвание!..»*.

А недавно, в интервью, изящная московская актриса Жанна Болотова неожиданно призналась тоже, простодушно брякнув: *«Хотелось бы, хоть когда-нибудь, стать такой актрисой, какой была Валентина Петровна Телегина»*. Дай-то ей Бог, – она так талантлива!

Готов слушать бесконечно – и бесконечно восхищаюсь и тембром, и статью, и неувядаемостью Мордасовой! Вот всё частушки поёт, а посмотришь – никакой-то в ней нет этой «дю–простятини» руслановской противной, – огромная культура, холёные руки в бриллиантах ... Но попроси её рассказать о себе – а она начинает рассказывать с нежностью и восхищением о русской песне и о той же Руслановой, или о горе, которого ещё ребёнком насмотрелась, когда семеновцы над её односельчанами зверствовали... Что это?

Сам видел и теперь рад случаю рассказать, как известная ведущая Московской филармонии Анна Чехова, хоть и читавшая книгу, но увидевшая вошедшую в переполненный вагон метро бабушку – быстро встала и приветливо махнула рукой старухе, чтобы та шла на её место. Никто не уступил, а эффектная, тоже выхолонная, нарядная Чехова – уступила, равнодушная к себе отошла в уголок и снова уткнулась в книгу. А это – что?!

(Я теперь всегда ей в этом подражаю, обезьянничая: сидишь, злой, не хочется, а вползёт в вагон именно бабушка – легко, как Чехова, вспархиваю и так же махну рукой бабушке приветливо).

*«За любовь, – говорят, – всё простить можно»*, и Русланова простила бы мне горький мой упрёк ей – но действительно, наверное, неисповедимы пути искусства: ведь она была и заражена стяжательством, и хамовита, и невежественна, а вот пела лучше Пугачёвой в восемнадцать тысяч раз, и всю-то жизнь на грузовичках, хлеб солью посыпала, да из фляжки, огурчиком – царица наша, королева...

Пишу–пишу, а у самого сердчишко, подлое, поддёкивает: напрасно я ругнул и милую Татьяну Васильевну *«неважнецким человеком»*. Она вон сплотила всех: и увлечённого театром даровитого юного Бельшкова, и известную актрису Людмилу Кудрявцеву – очень преданную её доронинскому Художественному театру, и вновь расцветшую у неё Любовь Стриженову, и стариков мхатовских не обижает ...

(Вообще же – органически талантливых молодых актёров мало, не густо: Дмитрий Кознов в Малом театре, Татьяна Корецкая в «Современнике», да тот же Бельшков у Дорониной. И всё. На всю театральную Москву).

... Восхищённые младшие современники вспоминают, как уже старухой Нежданова приезжала в театр на чужие спектакли и репетиции, а потом – щедро раздавала чрезвычайно ценные советы, а я читаю и воображаю: двухметровая дылда, умная и остроумная как бес, смешная и смешливая, уже больная, в пятнах, обречённая, жизнерадостная, болтливая райская певица дружески советует, а все стоят в полуобморочном состоянии от грандиозности её мыслей и внимают... К тому это клоню, что в своей области искусства такой же Неждановой была Тамара Чебан, но вот её «соплеменнички» пренебрегли гигантским опытом попавшего в несчастье великого мастера. (Я срочно тогда написал в утешенье Тамаре Савельевне, что в далёкой Москве с нежностью произносят чудесное артистическое имя её).

А ещё была голосистая Семёнкина. Сейчас пестует молодежь, всё пытается передать ей свою тайну, – ничего не выйдет: опыт прекрасный передаст, но тайна творческого видения не передаётся: Екатерина Ефимовна была совершенно неподражаема!

Набегает слеза, как вспомнишь – каким роскошным меццо она рапевала привольно:

*«Что ж ты, белая берёза,  
под окном качаешься –  
что так рано, милый мой,  
ты со мной прощаешься!?» ...*

Публика так и говорила: *«Семёнкина поёт»*...

И уж как смиренна была, и как благодарна даже за малую искру божью в себе – роскошная Тамара Церетели!

Меня всего просто охватывает, как вспоминаю: в дождливый, слякотный, противный осенний вечер пошёл я на её концерт в каком-то окраинном Доме культуры, уже незадолго до её смерти. Пришёл рано, заглянул случайно в пустой зал, а она уже сидела посреди сцены, на табуретке, в болоньевом плаще, с авоськой, в ботах, толстая, тяжело дышала. Я поздоровался, она приветливо откликнулась: *«Здравствуй, миленький!»*. Разговорились. И вдруг она задумчиво сказала: *«Да ведь это подвиг – вот так петь: перед незнакомыми случайными людьми, на случайной сцене, в такой неуютный день, меня уже никто не знает, да и кому я нужна...»*. А потом был большой её концерт, она вышла шикарная, праздничная, много и щедро пела, зал был полнѐхонек, все пришли, её восторженно принимала та самая «случайная» публика., – старуха была совершенно счастлива. Она обожала только публику, и та это сразу чувствовала – и отвечала такую жгучей признательностью бескорыстной актрисе чудесной ...

*«Что вы чувствуете, когда пишете?»*. – «Я, – тут же, без паузы, нервно отвечал Шарлей, – ничего не чувствую: я волнуюсь».

Это как гении скульптуры только нашего века ввели понятие выпуклостей и вогнутостей (то есть они сводили всё к объективным критериям и этим сделали то, чего не смогла сделать классика) – так и «выпуклости и вогнутости» в самое доходчивое искусство вводят как Антонина Васильевна, певшая сложнейшую *«Если б я солнышком на небе сияла»*, так и Мария Николаевна в простенькой *«Уезжал когда милѐнок – на приѐме был в Кремле»*, и Семѐнкина невероятная, и гениальная Русланова, и эта молдавская чародейка, душу положившая за ласковые и вольные песни народа своего ...

Вот и волнуешься.

Ах, если б это понимали!

Ведь это, как и автор «Хождений по мукам» – нигде, никогда и никем не превзойдѐнный роман своего дальнего родственника всегда читал только стоя на коленях – так и их только на коленях слушать надо.

Большое счастье – быть таким артистом!

Или же так, хоть однажды, блеснуть: есть такое неотразимое понятие «бис с криком» – вот именно на бис с криком и сыграла совсем молодая тогда Софья Павлова в лучшем райзмановском фильме; столько лет прошло, а и через тысячу лет будет восхищать то, ЧТО она явила публике, то есть как полоснула её по сердцу...

Грущу о нерастрачиваемом даровании Татьяны Конюховой – неподдельной актрисы очаровательной, – наблиставшейся, конечно, но достойной «заветных ролей» ещё и ещё. Всё это не так просто.

Вот уже и Малый пошёл с молотка: 21 июня 1989 года звонит в тревоге приятель: *«Из театра ушла Далматова»*. – У меня всё оборвалось: ведь это же превосходная русская актриса – яркая, сочная, в золотой поре актѐрской!

Но вот нет никакого предела знаменитой Ольге Власовой – ни уму её, ни доброте, ни задору, ни талантливости. «Героини» в оперетте – это всегда неудавшиеся оперные певицы, а она была – ни с кем, отдалѐнно даже, не сравнимой актрисой каскада: после неё теперь это всё и вся – кислятина, и Станиславский упрямо боролся с этими штучками, а Власова упрямо продолжала и «цук», и «бесовку», и «уход» – под оголтело-восторженный рѐв публики ... Её обожали.

Время от времени, с опаской и предосторожностями, извлекали в «оны годы» наивный по приѐмам и неотразимо-щемящий по смыслу давний фильм про «тайное общество троечников», где зазвенела актриса, не сумевшая потом выработаться в великую только потому, что не тем верила. Свидетельствую, что, например, Вера Петровна Марецкая – одну лишь её и выделяла всегда из своих театральных современниц молодых, и восхищалась ею откровенно.

Но может быть выработается в большого актѐра молодой русский артист московский Александр Скворцов – хорошая основа народная у его дарования (у него, в его же театре – был и предшественник: добрейшей души Борис Чирков, и артист доподлинный, хоть он и «замаксимился» весь под конец).

Боюсь, что читающий заскучал в дурном обществе моей болтливости ...

Но – два слова только – о самом дорогом: если группе (есть такая в Москве!) передовой театральной молодёжи удастся создать что называется «свой театр» – они мечтают, что будут просить (и единственную!) замечательную советскую актрису Ию Алексеевну Арепину – не отказать им во внимании и участии, то есть пересечь свой путь с ними. Будут просить ...

А кому учиться в бывшем ГИТИСе – пусть знают уже сейчас, что ничему плохому не научат его Татьяна Александровна Прозорова, А. Г. Образцова, В.П. Стратилатова, Н. С. Кузнецова, Е. С. Бачурина, Г. Б. Асеева, А. И. Гусев, Е. С. Громов, Е. Г. Хайченко, А. А. Медведев и Г. О. Чёрная.

Никак не могу удержаться, чтобы ни сказать здесь об одной мысли, ценной особенно тем, что высказала её именно Любовь Петровна Орлова. Хороший она была человек. *«Что вам, Женя, больше нравится: театр или кино?»*. – *«Театр»*. – А она, разминая сигарету, задумчиво-так-грустно проговорила тихо: *«Да-да, театр – это искусство»*.

В самом начале театральной жизни получил я от всех них невольную поддержку – фактом их бытия, и вольную – фактом их искусства. Значит, это – от единства мира, и значит это – от искусства нужного.

Всё это помню – и волнуюсь неизменно от их ощущения театральной целостности, что роднит их с теми познавательными ценностями искусства, которые характерны для великой русской культуры; и страна наша может гордиться, что наряду с просто талантливыми людьми (а их очень много у нас и у всех народностей, населяющих Советский Союз!) – есть у нас и философы, и старатели, и собиратели больших задач искусства, в отличие от простых рассказчиков и копиистов реальности как таковой.

А сейчас и до меня вдруг дошло и засияло то, что всё время владело их современниками!

... Старик Кторов с нежностью и горделиво бросил в разговоре: *«Вы знаете, что я женат на Поповой? Это лучшая наша актриса»*. – *«На Вере Николаевне?!»*, – ахнул я ...

У многих оставившая по себе добрую память – и Елизавета Фёдоровна Саричева сказала тоже мне как-то об одной большой актрисе: *«Да она Поповой в подмётки не годилась. У Поповой что-то горело внутри»*.

Биографии людей искусства строятся часто очень по-разному и по разному складываются; а иногда и дарит неожиданностью – судьба людей, несущих этот огонь.

**Евгений Одинцов**

Москва, март 1994 г.



## СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА «РУССКАЯ МЫСЛЬ», 1994, № 1–6

### ПО СТРАНИЦАМ ЖУРНАЛА «РУССКАЯ МЫСЛЬ» (обзор публикаций)

- Шилов Ю. А. Актуальнейшие задачи истории и родственных наук  
(археологии, этнографии и др.) ..... 3

### ИЗ ИСТОРИИ ПРАСЛАВЯНСКОЙ ПИСЬМЕННОСТИ

- Гриневич Г. С. Тайнопись дважды (Тайнопись князей Барятинских) ..... 18

### ТАЙНАЯ КУХНЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ МУДРЕЦОВ

- Россов А. Легенды и мифы Всемирной Истории Человечества ..... 32

### НРАВСТВЕННЫЕ ТУПИКИ МИРОВОЙ НАУЧНОЙ ЭЛИТЫ

- Гаряев П. П. Кризис генетики и генетика кризиса ..... 54  
– Гужеля Ю. А. Неизвестная механика ..... 59  
– Заключение Подкомиссии Моссовета о научно-конструкторских  
разработках учёного-конструктора Ивана Степановича Филимоненко ..... 76  
– Соглашение о намерениях (по поводу реализации разработок  
И. С. Филимоненко) ..... 82  
– Заев Н. Е. Золушка энергетики ..... 83

### ГЛОБАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ ДО СКОНЧАНИЯ ВЕКА

- Колесников И. В. О высшем Разуме (Логосе) и «квантованности»  
угла нутации оси вращения Земли ..... 87

### ДОРОГОЙ ТЫСЯЧЕЛЕТИЙ

- Зрелкин В. А. Руси особенная статья ..... 106  
– Мыцк В. Ф. Солнечные города Трипольской цивилизации ..... 122

### КАЗАЧЕСТВО: ПЕРИОД ВОЗРОЖДЕНИЯ

- Лагутов В. В. Кто идёт по ложному пути ..... 128

### ЭТИ ЗНАКОМЫЕ ЛИЦА

- Одинцов Е. Дар неожиданности ..... 131